

工學碩士 學位論文

도시 오픈스페이스의 현황과
개선방안에 관한 연구
-경주시의 사례를 중심으로-

慶州大學校大學院

都 市 工 學 科

김 지 민

2007年 12月

도시 오픈스페이스의 현황과
개선방안에 관한 연구
-경주시의 사례를 중심으로-

指導教授 鄭 賢

이 論文을 碩士學位 論文으로 提出함

2007年 12月

慶州大學校大學院

都 市 工 學 科

김 지 민

金知敏의 碩士學位論文을 認准함

審査委員長 印

審 查 委 員 印

審 查 委 員 印

慶州大學校大學院

2007年 12月

感謝의 글

論文을 쓰면서 저는 혼자보다는 여러 사람의 힘이 더 크다는 것을 알게 되었습니다. 부족하지만 이 작은 결실을 맺기까지의 많은 분들의 도움 그리고 激勵과 가르침이 있었기에 이 지면을 빌려 感謝의 마음을 전해보고자 합니다.

끊임없이 노력하는 자세로 몸소 보여주시며 논문을 쓰기 시작하면서 완성되기에 이르도록 따뜻한 激勵과 指導를 해주신 정현 교수님께 진심으로 感謝의 말씀을 드립니다. 그리고 바쁘신 가운데도 부족한 저의 論文이 잘 마무리 될 수 있도록 세심한 指導를 해주신 김경대 교수님과 항상 웃으시며, 저를 편안하게 指導하여 주신 박창수 교수님께도 마음속 깊이 感謝드립니다. 그리고 설문조사를 시작할 수 있도록 많은 도움을 주신 권태목 교수님께도 感謝의 인사를 드립니다.

아울러 본 論文을 잘 마무리 할 수 있도록 배려해주신 경주대학교 입학처장 유영준 교수님, 자료조사에 많은 도움을 주신 입학부처장 김윤철 교수님, 통계작업에 도움을 주신 입학홍보실장 주현식 교수님께도 感謝의 말씀을 드립니다. 그리고 同苦同樂하며, 많은 도움과 힘이 되어준 입학홍보실 食口 송재근 선생님과 최지훈 선생님께도 고마운 마음을 전합니다. 그리고 學業에 物心兩面으로 힘이 되어준 창영이, 경원이 이하 동료학우와 설문조사에 아낌없이 지원을 해주신 도시공학과 선후배님들께도 고마움을 전하고, 설문분석이 완성되기까지 설문조사에 응해주신 모든 분들께도 感謝의 뜻을 전합니다.

오늘에 제가 있기까지 힘이 들 때 마다 힘이 되어준 家族들이 있습니다. 몸소 바르게 살아가시는 저의 영원한 우상 아버지와 사랑과 激勵 그리고 후원을 아껴주시지 않은 저의 영원한 팬클럽 회장 어머니, 친구 같은 사고뭉치 동생 경록이, 그리고 부족한 사위를 항상 넉넉한 사랑으로 감싸주시며 이해해주는 장인, 장모님, 그리고 처남에게도 感謝의 마음을 전해 드립니다.

마지막으로 함께 있는 것만으로도 힘이 되어주고, 옆에서 論文을 무사히 마칠 수 있도록 內助해준 사랑하는 wife 이경화에게 고마운 마음과 사랑하는 마음을 전하며, 感謝의 글을 마치고자 합니다.

金知敏

목 차

제 I 장 서론

1.1 연구 배경 및 목적	1
1.2 연구의 범위와 방법	2

제 II 장 오픈스페이스의 이론적 고찰

2.1 오픈스페이스의 개념과 정의	4
2.2 도시 오픈스페이스의 문헌고찰	7
2.3 선행연구의 고찰	14
2.4 일본 도시 오픈스페이스의 성공사례	17

제 III 장 경주시 오픈스페이스의 현황

3.1 경주시 공원현황	22
3.2 경주시 녹지현황	31
3.3 경주시 관련계획의 검토	34

제 IV 장 경주시민들의 공원·녹지에 대한 의식

4.1 설문지 특성	45
4.2 공원·녹지에 대한 의식	47
4.3 이용행태에 대한 분석	66

제 V 장 결론

참고문헌	82
ABSTRACT	89

표 목 차

< 표 2-1 > 도시공원의 유형과 특성	10
< 표 2-2 > 녹지의 설치기준	13
< 표 3-1 > 경주시 공원 지정현황	23
< 표 3-2 > 경주시 근린공원 지정 세부현황	24
< 표 3-3 > 경주시 체육공원 조성 추진현황	26
< 표 3-4 > 경주 도시기본계획상 유원지 현황	29
< 표 3-5 > 경주 도시계획상 녹지지역 현황	32
< 표 3-6 > 읍·면·동별 녹지현황	32
< 표 3-7 > 녹지 관리현황	33
< 표 4-1 > 설문지 세부 항목내용	46
< 표 4-2 > 설문자의 특성.1	48
< 표 4-3 > 설문자의 특성.2	51
< 표 4-4 > 설문자의 특성.3	54
< 표 4-5 > 설문자의 특성.4	56
< 표 4-6 > 설문자의 특성.5	59
< 표 4-7 > 설문자의 특성.6	61
< 표 4-8 > 설문자의 특성.7	63
< 표 4-9 > 긍정적 의견	64
< 표 4-10 > 부정적 의견	65
< 표 4-11 > 거주 지역에 따른 이용횟수	69
< 표 4-12 > 동반자별 체류시간	70
< 표 4-13 > 공원녹지방문시간과 요일	71
< 표 4-14 > 교통수단에 따른 월/회 이용현황	72

< 표 4-15 > 근린공원의 수와 방문시간 때	73
< 표 4-16 > 근린공원의 질적인 만족도와 방문시간 때	74
< 표 4-17 > 근린공원의 질적인 만족도와 체류시간	75
< 표 4-18 > 연령별 경주시 전체 공원녹지량에 대한 만족도	76
< 표 4-19 > 연령별 경주시 전체 공원녹지에 대한 만족도	77
< 표 4-20 > 연령별 경주시 공원녹지의 이용·편리함의 만족도	78

그 립 목 차

< 그림 1-1 > 경주시 행정구역 전역	3
< 그림 2-1 > 카이하마공원, 나라바라공원의 전경	20
< 그림 2-2 > 아메리카촌의 아동공원의 전경	20
< 그림 2-3 > 후코오카의 카이하마의 하카다항 주변공원의 전경	20
< 그림 2-4 > 미나토공원, 동경타워, 카헤네기공원의 전경	20
< 그림 2-5 > 쓰루마키공원 외 전경	21
< 그림 2-6 > 북항(北港) 요트공원의 전경	21
< 그림 3-1 > 경주시 공원현황도	23
< 그림 3-2 > 경주시 근린공원의 전경	25
< 그림 3-3 > 황성공원의 전경	28
< 그림 3-4 > 보문단지의 전경	30
< 그림 3-5 > 보문관광단지의 계획도	39
< 그림 3-6 > 동해안 해양관광체계도	39
< 그림 3-7 > 구 경주역사의 전경	40
< 그림 3-8 > 도심재생 프로젝트 개념도	40
< 그림 3-9 > 경주시 다기능 공원녹지망 체계	41
< 그림 3-10 > 도시경관형성을 위한 공원녹지체계	41
< 그림 3-11 > 감포 해안 공원녹지체계	42
< 그림 3-12 > 하천 및 산림휴양벨트 조성사업 구상도	43
< 그림 3-13 > 북천, 서천둔치의 전경	43
< 그림 3-14 > 경주시 장기종합발전계획 구상도	44
< 그림 4-1 > 성별분포	49
< 그림 4-2 > 연령별분포	49
< 그림 4-3 > 결혼여부	50
< 그림 4-4 > 직업분포	50
< 그림 4-5 > 거주지역분포	52

< 그림 4-6 > 직장 및 학교의 분포	52
< 그림 4-7 > 출퇴근 및 등하교시 교통수단 분포	53
< 그림 4-8 > 공원녹지 월/회 이용현황 분포	54
< 그림 4-9 > 공원녹지를 방문하는 요일 분포	55
< 그림 4-10 > 공원녹지 이용 시 교통수단 분포	55
< 그림 4-11 > 공원녹지 이용하는 시간 때 분포	57
< 그림 4-12 > 공원녹지 이용 동반자 분포	57
< 그림 4-13 > 공원녹지 체류시간 분포	58
< 그림 4-14 > 경주시 근린공원수의 만족도 분포	60
< 그림 4-15 > 경주시 근린공원의 질에 대한 만족도 분포	60
< 그림 4-16 > 경주시 전체 공원녹지량에 대한 만족도 분포	62
< 그림 4-17 > 경주시 전체 공원녹지의 질에 대한 만족도 분포	62
< 그림 4-18 > 연령별 경주시 공원녹지의 이용·편리함의 만족도 ...	63
< 그림 4-19 > 경주시에 산재해 있는 공원녹지에 대한 이미지	64
< 그림 4-20 > 거주 지역에 따른 이용횟수	69
< 그림 4-21 > 동반자별 체류시간	70
< 그림 4-22 > 공원녹지방문시간과 요일	71
< 그림 4-23 > 교통수단에 따른 월/회 이용현황	72
< 그림 4-24 > 근린공원의 수와 방문시간 때	73
< 그림 4-25 > 근린공원의 질적인 만족도와 방문시간 때	74
< 그림 4-26 > 근린공원의 질적인 만족도와 체류시간	75
< 그림 4-27 > 연령별 경주시 전체 공원녹지량의 만족도	76
< 그림 4-28 > 연령별 경주시 전체 공원녹지에 대한 만족도	77
< 그림 4-29 > 연령별 경주시 공원녹지의 이용·편리함의 만족도 ...	78

제 I 장. 서 론

1.1 연구의 배경 및 목적

현대사회에서 도시는 규모가 커지고 경제적으로 발전하게 되면서 도시환경의 질은 점차 열악해지게 되고 특히 도시에서 오픈스페이스는 도시의 골격형성, 도시경관의 주요 구성요소, 도시민의 일상적 옥외 여가활동공간, 식물의 광합성에 의한 대기 중 이산화탄소의 제거 및 산소의 공급, 대기오염물질의 정화, 도시 미기후의 조절, 수원함양, 야생동물의 서식지 제공 등 다양한 환경 보전적 기능을 가지고 있지만, 이용형태적 측면만을 반영한 무분별한 개발 등으로 개발을 위한 유보지의 역할로 변모하고 있다. 특히 지방자치제 실시 이후 재정확충, 지역발전, 민원해소 등의 목적으로 자치구 도시기본계획 수립 시 오픈스페이스 지역을 다른 용도로 변경하려는 사례가 발생하고 있다. 이는 여가시간의 증대와 노동시간의 단축, 소득수준의 증가에 따라 새로운 위락공간이 생겨나게 되었으며 도시민의 위락공간에 대한 욕구가 늘어나는데 반해 아직 도시 오픈스페이스는 일상생활권 내에서 접근이 용이한 곳이 부족하고 배치도 편중되어 있다. 또한 현 도시공원법에서 공원 내의 공원시설의 설치기준을 포괄적으로 규정하고 있어 실제 이용자들의 취향을 충분히 반영하지 못하고 있는 실정이다. 그러므로 이용자들의 선호를 반영 할 수 있도록 도시 오픈스페이스에 대한 연구가 필요하다.

경주는 우리나라의 대표적인 관광지로 조성하기 위하여 신라천년고도 경주시내 곳곳에 산재하고 있는 귀중한 문화재보존발굴사업과 함께 경주관광종합개발사업의 일환으로 국제수준의 관광단지를 조성하기 위하여 1974년부터 개발 중에 있다. 하지만 경주는 수많은 유적과 유물로 인하여 도심개발 및 관광개발이 제대로 이루어지지 않고 있는데다 경주도심 자체가 너무 정적이고 단조로운 모습을 가지고 있고, 도시민이나 관광객들이 레크레이션 활동 목적이나 마음의 편안함을 줄 목적으로 머물 수 있는 공간, 경주의 랜드마크로 내세울 수 있는 경주만의 개

성 있고 독특한 경관으로 생동감 있고 쾌적한 오픈스페이스로 또한 시민들의 요구를 들어줄 수 있는 오픈스페이스가 부족하다. 마냥 잔디만 깔려 있는 공간, 나무만 무성히 있는 공간에 벤치 몇 개 있는 공간, 야간에는 아무것도 할 수 없는 공간 등 오픈스페이스공간은 있으나 활용되지 못하는 오픈스페이스공간을 경주시민들이 정말 즐길 수 있고 편히 이용할 수 있는 공간으로 쾌적하고 생동감이 넘치는 오픈스페이스가 필요하다.

이러한 배경에 본 연구의 목적은 경주시의 도시 오픈스페이스의 현황과 개선방안에 관한 연구로서 경주도심이 환경 친화적으로 지속가능한 성장을 단기적으로 이미 개발이 진행되어 고정되어 있는 도시 안에서 오픈스페이스의 구성요소들을 파악하여 각각이 개선될 수 있는 방향을 설정하여 계획하고, 중장기적으로는 오픈스페이스를 통해 경주지역의 특성을 살릴 수 있는 경주만의 색을 지닌 쾌적하고 아름다운 도시 오픈스페이스를 조성하고자 하는 것이다. 그리고 무엇보다도 경주시 시민들이 도시 오픈스페이스 공간 이용행태를 조사, 분석하고 이결과를 가지고 경주 시민들이 원하는 오픈스페이스를 제시하고 경주의 특성을 살려 관광이외에 경주시민들이 선호하는 오픈스페이스에 대한 개선방안에 그 목적이 있다.

1.2 연구의 범위와 방법

1.2.1 연구의 범위

본 연구의 범위는 오픈스페이스의 공간 확보가 가능하고 시민들과 관광도시 경주를 방문하는 관광객들의 접근성을 대상으로 한 경주시 행정구역 4읍8면13동 내의 도심공간을 대상으로 그림 <그림1-1>에 제시되어 있다.



<그림1-1> 경주시 행정구역 전역

본 연구를 위하여 우선적으로 오픈스페이스의 이론적 고찰을 통하여 오픈스페이스의 개념을 정의하고 경주시 시민들의 오픈스페이스 이용 성향, 만족도, 요망사항, 문제점 등에 관한 다양한 설문자료를 시민들에게서 조사하였고. 설문 조사기간은 2007년 10월 26일부터 10월 28일까지 3일간, 2007년 11월 9일부터 11월 11일까지 3일간 실시하였으며, 6일간 9차례에 걸쳐 조사하였다. 선행연구와 국·내외 사례를 연구함에 있어서 지역적, 사회적, 문화적 요건들을 관찰에 따른 현황 분석 및 인터넷 등의 관련 자료 수집을 통해 연구와 통계자료를 본 연구의 기초자료로 이용하였고 개선시킬 수 있는 방법을 찾았다. 현황분석과 관련 계획을 검토하여 문제점과 잠재력을 분석하고 오픈스페이스를 개선시킬 수 있는 방안 연구하였다.

제 II 장. 오픈스페이스의 이론적 고찰

공간은 시각적 한계를 뚜렷이 알 수 없고 인공의 흔적이 없는 자연적공간과 인간을 자연으로부터 보호하기 위해 인공적으로 만드는 인위적 공간으로 나눌 수 있다. 자연적 공간이 인간에게 주어진 환경이라면 인간이 만들어낸 환경이 도시공간인 것이다. 따라서 도시환경은 과거에 만들어진 기존공간에다 인간생활에 기반을 두는 인간적 의미, 인간의 가치가 부여될 때 비로서 이러한 도시공간도 생명력을 갖는 생활환경으로 전환되는 것이다. 도시 오픈스페이스는 기본적으로 개방시스템(open system)으로서 인간행동을 한정시키고 결정하기보다는 행태의 지원성과 개연성을 강화시키는 공간이고, 공공적·준공공적 영역인 시대적 도시공간의 세부구조를 구성하는 기본요소이다(서영미, 1995).

2.1 오픈스페이스의 개념과 정의

일반적으로 도시 오픈스페이스란 넓은 의미로 도시 지역 내의 혹은 도시 주변에서 건물로 채워져 있지 않은 모든 토지와 물 그리고 상부의 공간까지를 포함하는 공간이다. 오픈스페이스라는 말에서 ‘open’이라는 것은 열려진 것 즉, 빈 것이며 ‘space’ 또한 비어있는 것을 말한다. 따라서 오픈스페이스는 빈 것이라고 할 수 있는데 과거 오픈스페이스의 개념은 이러한 ‘비건폐지’라는 개발대상지(The counterpart of the development)의 의미가 강조되어 왔다(정인호, 2002).

오픈스페이스의 개념은 인류문명의 시작에서부터 오늘날에 이르기까지 인간과 환경, 환경과 사회, 사회와 인간의 상호 관계 속에서 끊임없이 변화되어 왔으며 시대적인 상황에 따라서도 그 개념은 다르게 정의하였다. 오픈스페이스는 도시 및 지역 환경에서 공공 위생적인 공간에서부터 금세기에 오면서 생물학적 필요로서의 공간으로 인식되었고 오늘날에는 사회적 공간으로서의 기능이 매우 중요한 의미를 갖게 되었다.

오픈스페이스란 주로 사람들이 평소의 번잡한 환경으로부터 탈피하여 자연적 풍경에서 정적인 위락 (Passive Recreation)을 요하는 장소를 의미하였으나 이후에 도시가 점차 발달함에 따라 정적인 활동은 물론 동적이며 능동적인 위락활동(Active Recreation)의 의미가 첨가되었고 현대에 이르러서는 도시환경의 악화에 따른 환경보존의 측면에서 완충녹지의 의미도 포함하게 되었다.

이와 같은 개념의 변화는 급속히 이루어졌던 도시화와 그에 따른 도시환경의 악화에 기인하는 것이라고 볼 수 있다. 즉 긴장과 혼란이 연속하는 생활 속에서 변화와 휴식을 구하는 도시 내에서의 생활에 있어서 긴장을 조금이나마 완화시키고 쾌적한 분위기를 조성하여 만남과 휴식의 장으로서 여가활동, 스포츠, 휴식, 예술 및 문화행사를 위한 공간을 제공하며 이러한 오픈스페이스로 도시민들의 삶의 질을 높이고 도시환경의 질을 높이는데 기여하며, 지역경제를 활성화시키기도 한다. 또한 인공적인 요소가 지배적인 도시 내에서 산소를 공급하고 물의 순환을 원활하게 함으로써 도시 생태계의 건강성을 유지시켜 주며 동시에 도시에 생명력을 불어 넣어 주는 역할을 한다. 그리고 도시민의 생활과 밀접한 관계를 가지고 있는 부분이 바로 도시 오픈스페이스라고 말할 수 있으며 이는 사회적 커뮤니케이션 공간 즉 대화의 공간으로서의 기능이 매우 중요한 의미를 갖게 되었다는 것을 의미한다.

이와 같이 오픈스페이스는 포괄적인 의미를 가지고 다양하고 복잡한 기능을 수행함으로 한마디로 정의내리기가 쉽지 않지만 오픈스페이스의 개념으로는 다음에 학자들의 이론들에 소개되고 있다.

Whitney Nouth Seymour. Jr의 저서 ‘스몰 어반 스페이스’에 의하면 도심지의 오픈스페이스는 단지의 공지개념이 아닌 즐거움을 제공하는 어메니티(Amenity)로 간주되어야 할 뿐 아니라 이미 필수품이며 어메니티(Amenity) 그 자체로 몸 가까이에서 있어 간단히 손에 들어오는 것이라고 그 기능을 말하고 있다. 즉 도시민에게 각종의 레크레이션의 장소를 제공해주고 자연을 보존해주며 도시의 성장을 유도하는 기능을 지녀야 하며 동시에 일생을 통한 경험의 장이 되고 다양한 시민 요구

를 서비스하는 공간으로서의 의미를 갖는다(이남곤, 2000).

Lewis Mumford는 오픈스페이스의 개념의 변천을 말하면서 ‘공공위생적인 공간’ 으로부터 중세기에 들어오면서 ‘생물학적 필요’로서의 공간으로 인식되었고, 오늘날에는 ‘사회적 공간’ 으로서의 기능이 매우 중요한 의미를 갖게 되었다고 한다(정인호, 2002).

미국의 로렌스 할프린(Lawrence Halprin)은 그의 저서에서 “도시의 오픈스페이스는 우리의 일상생활과 밀접한 관계를 갖고 도시민의 생활에 가치를 부여하며, 도시에 있어서의 삶을 창조적이고 적극적인 것으로 만들어 주는 중요한 도시공간의 구성요소라고 말할 수 있다. 여기에 도시의 성격을 부여하는 것으로 가로, 광장, 공원 등의 공적인 오픈스페이스와 소공지 또는 정원 등 사적인 오픈스페이스가 있으며 이런 공간 내에서 도시 옥외 생활이 전개되어 나가는 것이다. 라고 도심지 오픈스페이스의 개념을 설명하고 있다. 도심지 오픈스페이스는 주택의 마당과 같은 성격을 지니는 공간으로 시민들의 만남과 행사 등 사회적 교류가 이루어지며 도시민에게 개방감을 주는 기능을 하는 공간이라고 할 수 있는 것이다(김승제, 2000).

가렛트 에코브(Garrett Eckbo)는 오픈스페이스는 건물이 지어지지 않았거나 혹은 집약적으로 이용되지 않는 비구조적 용도의 모든 공간이라고 말하며 도시 구역 내에서 아직 개발이 안 된 공원이나 휴양·오락목적으로 쓰일 수 있거나 혹은 역사적, 관광목적의 가치를 가지고 있는 지역, 토지나 다른 자연자원 요소를 보존할 가치가 있는 지역을 예를 들어 지역의 토지이용 개념으로 다음과 같은 것을 예를 들어 설명하였다(서영미, 1995).

이러한 개념들에서 보여 지는 공통된 오픈스페이스의 개념은 「열린 공간」 즉, 구조물에 의해 점유되지 않은 토지와 수면의 모든 공간을 의미한다. 일반적으로 오픈스페이스의 개념들을 종합하여 보면 첫째 이용자의 자유로운 활동이 허용된 개방된 지역, 둘째 소유권이 개인에게 있든지 공공에 있던 관계없이 영속성이 보장되어 있는 지역, 셋째 토지, 물, 대기를 주체로 하는 비 건축 공간일 것, 넷째 레크레이션과 생활환

경의 보호, 보행자의 안전 및 시가지의 행태규제 등 비건축 공간으로 한다는 점에 공공적인 필요성이 있을 것, 다섯째 건물에 의하여 점유되지 않고 앞으로 사용될 것이라고 결정되어진 토지와 수면의 모든 공간이다(서영미, 1995).

그러나 이러한 개념에 대한 해석은 일률적으로 적용되는 것은 아니며 오히려 도시 내에서는 제한적인 요소에 따를 때가 많다. 즉 인간의 개인적 공간 세계에 관한 실존적 공간과 관련되어 왔으며, 이러한 실존적 공간은 기존 공간과의 상호작용을 통해서 창조된다고 할 수 있다.

2.2 도시 오픈스페이스의 문헌고찰

도시 공간내의 오픈스페이스는 창조적인 도시환경의 구조요소라고 볼 수 있는데 그 유형은 광장, 공원, 녹지, 가로 등과 같이 여러 가지의 유형이 있으나 본 연구에서는 공원(park), 녹지(green space), 이 두 가지 유형으로 분석하였으며, 이에 대한 이론적 고찰을 유형별로 살펴보았다.

공원과 녹지는 시대적 요구에 따라 초기에는 복잡한 도시환경 내에 전원적이고 자연적 경관을 형성하여 정적인 휴식공간으로 주로 이용되어 왔으나, 현대에 들어오면서 정적인 활동은 물론 동적인 활동까지 포함하는 장소로 변해옴과 동시에 공원녹지의 개념도 시각적 측면에서 교육적, 역사적, 문화적, 경관적, 생태적 측면을 내포한 개념으로 그 의미가 확대되고 있다(오동준, 2004).

도시공원녹지의 개념은 특히 위락활동의 변천에 따라 시대적으로 조금씩 달리 해왔는데 1920년 중반까지는 공원이 평상의 번잡한 환경으로부터 도피하여 정적인 위락활용이 공원기능에 가미되었고, 최근에는 급증하는 도시공해에 따라 환경보호의 측면에서 완충녹지 혹은 차단 녹지적인 기능까지도 가미되는 경향을 보이고 있다. 또한 공원의 입지도 초기에는 주로 경관이 수려한 곳에 우선권을 두었으나 동적인 위락생

활이 부각되면서 근린주구 단위를 토대로한 소규모 도시공원이 주류를 이루게 되었고 그 유치거리와 면적기준 등이 자연경관보다 오히려 중요한 입지요소가 되었다(반영운, 1987).

공원이란 일정한 구역을 경계 지어 자연경관을 아름답고 쾌적하게 보전하고 육성함과 동시에 대중의 야외 레크레이션에 이용하기 위해 설치한 공공의 녹지로서 국가나 지방자치단체가 관리하며 주로 도시지역에 설치된다. 공원은 한정된 이용성과 가변적인 형을 가진 오픈스페이스로서 최소한의 인공 환경과 사람의 손이 가해지지 않은 자연의 요소를 최대한으로 갖춘 것이다. 다시 말해서 도시 내에서 공원은 인공적인 요소를 배제시켜 도시민에게 즐거움과 휴식을 제공해 주는 공간으로서 도시 내 보행자들이 누구나 쉽게 접근하여 휴식을 취할 수 있는 공간인 것이다. 그러므로 공원은 양적인 면보다는 효용성에 보다 중점을 두어 계획함으로서 도시민에게 휴식을 효율적으로 사용될 수 있게 할 수 있다(김완우, 2006).

도시공원의 지정목적은 도시공원법 제1조에 “이 법은 도시에 있어서의 공원의 설치 및 관리와 녹지의 보전 및 관리에 관하여 필요한 사항을 규정함으로서 쾌적한 도시환경을 형성하여 건전하고 문화적인 도시생활의 확보와 공공의 복리증진에 기여함을 목적으로 한다.”고 명시되어 있다. 이와 같이 도시공원은 자연경관 요소를 보전하고 도시민의 보건, 휴양 및 정서 생활의 향상에 기여하는 사회적 기능과 도시의 무질서한 확산을 방지하고 균형 있는 도시발전을 이루기 위하여 주로 풍치를 감상하는 용도에 제공하는 물리적 기능을 달성하기 위한 목적으로 설치되는 공원이다(윤일영, 2003).

이처럼 도시공원은 환경의 보호를 통해 도시민의 건강, 위락활동 그리고 공공의 복리를 증진시키는 녹지공간의 일종이다.

도시라는 말이 생기기 전의 사람들은 만남과 대화를 위해서 일부러 공공의 장소를 찾았으나 오늘날 도시화가 진행되면서 도시는 무질서한 팽창과 인구 집중과 복잡하고 무미건조한 콘크리트 건물과 소음으로 가득 차 있는 도시 환경 속에 생활하게 되었다. 그리고 이러한 도시환

경 속에서 도시민들의 가슴속에는 자연을 찾고 싶어 하는 마음을 가지게 되었고 무미건조한 도시에서 탈피하고픈 마음 또한 가지게 되었다. 이런 도시민의 마음을 풀 수 있는 아늑 조용히 휴식을 즐길 수 있는 어느 정도의 만족을 느낄 수 있는 곳이 도시 내의 공원이다. 이러한 도시 내 공원은 그 이용자의 유형과 목적에 따라 <표2-1>과 같이 구분되기도 한다(봉원일, 1997).

도시공원의 활동체계는 도시공원의 조성 주체, 공원 환경, 이용자의 활동의 3요소로 이해 할 수 있다.

도시공원의 조성 주체는 공원을 조성하여, 이용자에게 공원의 각종 자원, 시설, 이용 프로그램 등을 제공하고 이용자가 원하는 여가활동을 하도록 하여, 방문목적을 달성시킬 수 있도록 각종 공원의 기능을 적극적으로 제공함을 목적으로 한다. 도시공원의 공원 환경은 각종자원, 시설, 이용 프로그램이며, 도시공원의 이용자는 다양한 공원 환경을 기반으로 원하는 공원 활동을 하여 이들의 욕구를 충족시킨다(임현주, 2004).

공원의 조성주체는 공원 환경을 조성하고 관리하는 것이며 공원이 조성목적과 기준에 적합한지를 평가함으로서 공원 이용자의 공원에 대한 수요를 충족시키고, 이용자의 욕구를 반영하여야 할 것이다.

<표2-1> 도시공원의 유형과 특성

유형		목적	주이용자	주활동	이용권/환경	이용권/환경
어린이공원		어린이의 보건 및 정서 생활 향상	어린이	놀이	250m이하	1,500m ² 이상
근린 공원	근린 생활권 근린공원	근린 거주자의 보건·휴양 및 정서생활 향상	근린 거주자	일상적 옥외 여가활동	500m이하	1만m ² 이상
	도보권 근린공원		도보권내 거주자	주말 옥외활동	1,000m이하	3만m ² 이상
	도시계획 구역권 근린공원		도시계획 구역 내 거주 전체주민	종합적 이용	· 이용권 제한 없음 · 기능 발휘	10만m ² 이상
	광역권 근린공원		광역 거주자	광역적 이용	기능 장소	100만m ² 이상
도시 자연공원		자연경관 보호 시민의 보건·휴양 및 정서생활 향상	일반시민	자연의 보전 적절한 이용	· 이용권 제한 없음 · 양호한 자연조건 또는 역사적의의가 있는 토지	10만m ² 이상
묘지공원		묘지공원 이용자의 휴식	참배자	참배 등 정숙한 이용	· 정숙한 장소 · 자연녹지지역 (시가화가안된곳)	10만m ² 이상
체육공원		체육활동을 통한 건전한 신체와 정신의 배양	일반시민	운동경기 야외활동		1,500m ² 이상

자료 ; 도시공원법 및 시행규칙

녹지(綠地, green space)란 천연적으로 풀이나 나무가 우거진 곳, 도시의 자연 환경보전과 방지를 위하여 풀이나 나무를 일부러 심은 곳을 말한다.

법제적 유사의미로서 ‘녹지’라 함은 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제2조 제6호 나목의 규정에 의한 녹지로서 도시 지역 안에서 자연환경을 보전하거나 개선하고, 공해나 재해를 방지함으로서 도시경관의 향상을 도모하기 위하여 동법 제30조의 규정에 의한 도시관리계획으로 결정된 것을 말한다(진유석, 2007).

도시녹지는 삭막한 도시 속에서 인간과 자연을 이어주는 고리이며, 인간이 별도의 공간적인 이동 노력 없이도 자연을 접할 수 있는 장이다.

녹지는 그 기능에 따라 완충녹지와 경관녹지로 분류된다. 완충녹지는 대기오염·소음·진동·악취 기타 이에 준하는 공해와 각종 사고나 자연재해 및 기타 이에 준하는 재해 등의 방지를 위하여 설치하는 녹지를 말하며, 경관녹지는 도시의 자연적 환경을 보전하거나 이를 개선함으로써 도시 경관을 향상시키기 위하여 설치하는 녹지를 말한다(최수진, 1999).

녹지계획기준의 기본개념으로는 경관녹지는 기존의 수림지가 양호하고 경관이 수려한 지역을 보강할 수 있는 위치에 설치하여야 한다. 완충녹지는 그 설치목적을 판단한 이후에 적정입지를 결정하되 경우에 따라 공원, 잔디광장 등으로 다목적 이용이 가능하도록 한다. 또한 녹지의 형태에 있어서는 계획대상지의 지형이나 수림대를 적극적으로 이용하여 계획하되 소음발생 지역의 방음을 위한 시설녹지의 조성 시에는 절·성토작업을 통하여 그 효과가 극대화 되도록 하여야 한다. 녹지의 경계는 가급적 식별이 명확한 지형·지물을 이용하거나 주변의 토지이용에 있어서 확실히 구별되는 위치로 정하는 것이 좋다.

특히 경주는 문화재보호법에 의하여 사적, 명승, 천연기념물 등으로 지정된 지역으로 경주지역 안에 도시공원 또는 녹지에 관한 도시계획을 결정하고자 할 때는 미리 문화체육부장관과 협의하여야 하고 협의

를 거쳐 결정된 도시공원 또는 녹지의 설치 및 관리에 관하여는 문화재 보호법에 따른다.

녹지계획에 있어서 그 설치의 근거는 도시공원법시행규칙 제9조의 규정에 의거한다. 그 구체적인 내용을 보면 <표2-2>와 같다(김완우, 2006).

공원과 녹지는 오픈스페이스의 일종이며 아주 폐쇄적인 경우를 제외한 공간을 제외하고는 시민모두를 위한 공간이다. 적극적인 측면에서 보면 그것은 도시기능체계 내에서 시민들의 장이며, 도시 활동의 중심이며 도시 활기의 원천이다. 잘 설계되고 계획된 오픈스페이스는 인접한 시설물의 이미지를 높여주며 나아가 도시의 장소성을 부각시켜준다. 또한 오픈스페이스는 도시민들에게 어떤 장로서의 접근성을 향상시키기 위해 접근할 수 있는 체계 즉, 대중교통, 도보, 자전거 등의 수단으로 접근시간과 안전성이 있을 때 도시민들과 관광객들 모두가 즐기고 느낄 수 있는 의미에서 장소가 될 것이다.

<표2-2> 녹지의 설치기준

구 분	목 적	유 형	녹화 면적을 및 설치기준	비 고
완충 녹지	공장 또는 사업장 등에서 발생하는 제반공해의 방지	공장·사업장 등에서 발생하는 공해의 차단·완화	50%이상 (성목시 수고가 4m이상인 되는 교목)	주거전용지역, 교육 및 연구시설 등 조용한 환경을 요하는 지역과 인접
		재해발생시 피난	70%이상 (관목 또는 잔디, 기타 지피식물)	-
		보안, 접근억제, 상충되는 토지 이용 조절	80%이상 (교목, 관목, 잔디, 기타 지피식물 등)	-
	철도·고속도로 등 교통시설에서 발생하는 제반공해의 방지	-	80%이상	도로법상 접도구역 및 철도법상보호 지역 및 건축제한지구 지정관련사항 참조
경관 녹지	도시경관의 확보와 향상	도시 내 자연환경 보전	자연환경 보전에 필요한 면적 이내	-
		주민의 일상생활에 있어서의 쾌적성과 안전성 확보	화단, 분수, 조각 등의 공원시설을 도시공원과 기능상 상충되지 않도록 함	-

2.3 선행연구의 고찰

도시 오픈스페이스의 이용 목적은 크게 산보, 아이들과의 유희, 운동, 관람, 대화, 관상, 유보, 공원 내 시설의 이용, 기타 등으로 분류할 수 있고, 산보에는 산책, 일광욕과 편안하게 쉼 등이 있고, 아이들과의 유희는 게임, 유희도구를 사용하는 놀이, 놀이터를 사용하는 놀이 등이 있다. 운동은 야구, 수영, 배드민턴, 테니스, 사이클 등이 있고 관람은 공원 내 행사관람, 스포츠관람, 전시물관람 등이 있다. 관상은 주로 초목, 화훼, 자연경관과 동물을 감상하는 행위가 목적이었다. 대화는 담소, 데이트, 사교, 화합, 집회 등이 있고, 유보는 피크닉, 사진, 스케치, 약속, 노래, 악기연주 등이 있으며 공원 내 시설의 이용은 도서관, 박물관, 기념관 등의 이용이었다(권상준, 1992).

김은일의 “도시자연공원의 이용행태 조사에 관한 연구”를 보면, 서울의 관악산, 아차산, 대모산을 대상으로 공원의 시설물 및 접근성에 대해 도시민들의 이용행태에 관하여 연구하였는데 관악산의 경우에는 산책로의 적절함이 이용만족도 평가에서 가장 높게 나타나있는데 주이용 목적이 등산인 것과는 일치하는 경향을 보였으며, 소음정도와 정지된 휴식공간도 높은 점수를 받았으나 접근성 및 혼잡도에 있어서는 낮게 나타났다. 아차산의 경우에는 운동시설의 점수가 가장 높게 나타났는데 이는 아차산의 이용목적이 건강을 위하여 이용하는 목적인 것과 비교하여 볼 때 일치하며 약수터 및 혼잡도, 산책로의 적절함이 다른 변수들 보다 높게 나타나 있으나 접근성과 녹음 정도가 가장 낮게 나타나는 것은 아차산의 지형적 조건이 간선도로와 떨어져 대중교통수단의 이용에 제한이 따르고 아차산이 돌산의 지형으로 중상부층의 수림이 거의 전무한 상태임으로 낮은 평균치가 나타났다. 대모산의 경우는 약수터가 가장 높은 점수를 받았으며, 다음으로 산책로의 접근성이 높은 점수를 받았지만 공원시설물은 가장 낮은 점수를 받았다(김은일, 1991).

이처럼 도시 오픈스페이스의 중요점은 접근성과 공원 및 녹지의 시

설물에 대한 것으로 시설물에 관한 연구는 이현주의 “도시공원의 조성 실태와 관리개선에 관한 연구”에서 오픈스페이스의 시설공간이 많이 부족하고, 시설물의 정비 상태가 약한 지역의 공원을 휴식과 학습 등의 기능으로 발휘하려고 그에 적절한 시설물의 배치와 유지에 대하여 연구하였고(이현주, 2001), 신규섭의 “시설물 이용 활성화를 위한 이용 후 평가 사례”에서는 자연자원이나 시설물을 간접적으로 보호할 수 있는 이용객관리에 대한 연구와 시설물 관련 이용 후 평가로서 시설의 물리적 차원과 이용자의 만족도를 분석하여 근린공원의 시설물 활성화에 대한 방안을 제시하였고(신규섭, 1994), 김상오의 “무등산 도립공원의 시설물의 관리상태 평가와 개선방안”에서는 무등산 도립공원의 주요 시설물에 대한 평가기준을 설정하고 평가 기준을 토대로 공원의 시설물의 관리 상태를 평가하고 문제점이 있는 것에 대해서 개선방안을 제시하였다(김상오, 1998). 이외에도 오동준의 “도시자연공원에 대한 전문가 이용자간 관리평가 비교” (오동준, 2004), 정기호의 “근린공원의 여가 시설물 만족도 모형” (정기호, 2005) 등이 있다.

김세천과 허준의 “전주시 도시공원의 이용행태분석 및 관리실태에 관한 만족도 평가에 관한 연구”에서는 전주시의 공원의 이용자의 만족도를 조사한 결과로 이용자의 속성은 남성의 이용이 다소 높은편 이었고, 10대, 20대의 분포가 가장 높았으며, 대학 재학이상의 학력이 40%정도로 높은 교육수준을 나타냈다. 접근수단은 도보의 이용률이 가장 높게 나타났으며, 체류시간은 1시간이하가 가장 많았다. 이용 빈도는 주로 일주일에 한번 혹은 한 달에 한, 두 번 정도 주말이용이 가장 많은 경향을 보였다. 이용 전 기대도와 이용 후 만족도 간의 관계에 있어서는 잘 알려진 공원일수록 기대감이 높아 이용 후의 만족도가 낮은 경향을 보였고, 야간의 안전이용에 관하여서는 대부분의 공원에서 기대치와 만족도가 모두 낮은 경향을 보였다(김세천, 허준, 1992).

이 연구에서 볼 때 도시공원의 만족도는 그 곳에 머무는 시간에 비례한다고 볼 수 있고 이용빈도와 관련되고, 야간 이용자들을 배려한 조명 및 안전도에서도 시설에 비례한다는 것으로 특히나 요즘은 평일 야

간에 도시 오픈스페이스를 이용하는 도시민들을 쉽게 볼 수 있다. 하지만 그에 비해 조명시설이나 기타 안전시설물은 많이 부족하다.

도시 오픈스페이스의 야간이용자에 관한 연구는 이종성의 “야간 공원의 공공안전성 평가에 관한 연구”에서도 볼 수 있다. 이 연구에서 눈여겨 볼 것은 야간 공원 내 폭행과 강탈에 대한 불안감에 대한 안전성과 주간이용자들과는 달리 도보권 내에 이용자로 매우 한정되어 있다는 것이다(이종성, 1995).

이외에도 이용 빈도와 도시 오픈스페이스의 만족도에 관한 선행연구로는 서울시 동대문구 어린이 공원을 중심으로 한 정재옥의 “어린이 공원의 이용행태 및 개선방안 연구”에서는 이용자들의 행태를 분석하고 파악된 요인을 유형화하여 어린이공원의 문제점과 개선방안을 제시하였고(정재옥, 1992), 곽남현의 “어린이공원 이용 후 평가에 관한 연구”에서는 도시 내 오픈스페이스로서 누구나 자유롭고 편안하게 즐길 수 있는 공원의 조성방안을 연구하고 도시공원의 이용만족도 및 이용행태를 고려한 어린이공원의 합리적인 조성방안에 대해 논하였다(곽남현, 1996). 한국토지공사의 “분당 중앙공원 이용 후 평가”에서는 분당의 신도시 내 근린공원 중 인지도 및 이용 빈도가 높고 다양한 형태를 관측이 가능한 중앙공원에 대한 이용 후 평가를 실시하여 분당 중앙공원의 다양성과 만족도 그리고 이용자들의 시설물에 대한 만족도를 연구하고 향후 설계지침을 제시하였다(한국토지공사, 1997). 그 밖에도 이환기의 “대도시 어린이 공원의 활성화 방안 연구” (이환기, 2001), 최인호의 어린이공원 시설 현대화에 따른 이용 및 선호도에 관한 연구” (최인호, 2005) 장병관의 “도시소공원의 이용 후 평가에 관한 연구” (장병관, 1995), 정영한의 “도시근린공원의 이용 후 평가에 관한 연구” (정영한, 1994)등이 있다.

2.4 일본 도시 오픈스페이스의 성공사례

일본은 2차 대전 이후 시민들의 다양한 여가와 레크레이션 욕구를 충족시키기 위해 생태도시공원의 조성에 주력해온 결과 세계 어느 나라보다도 많은 도시공원을 보유하게 되었고, 이들 각 생태공원의 조성 기술이나 개발 후의 결과는 공원개발의 모범적 모형으로 까지 평가받고 있다. 따라서 여기에서는 일본의 생태도시공원 중에서 가장 성공적으로 개발되었다고 평가받은 사례를 모아 그 성공 이유를 고찰해 보며, 아울러 앞으로 경주시의 공원개발에 참고가 될 것으로 보이는 교훈을 추출해 보고자 한다.

첫째로 생태공원이 직접 주민의 일상생활권내에 개발되어 친밀감을 얻고 있는 것을 보면 공원이 주민들의 생활공간과 직결되지 않아 실패한 기존의 예를 감안, 이 두 공원에서는 공원을 직접 주민들의 일상생활권내에 계획하고 있다. 특히, 다마(多摩)의 나라바라공원에서는 복수의 소공원을 생활공간과 연계시켜서 개발했기 때문에 이 곳 주민의 대부분이 일상의 노동과 휴식을 이 공원 내에서 취하고 있다. 따라서 주민들은 이 공원에 친밀감을 가지고 있는데 운동장과 테니스 코트도 완비되어 있어서 가족단위의 여가도 즐길 수 있다. 또한 나라바라공원은 광대한 녹지와 인접하는 연립주택이 일체화 되어 있어, 공원이 주민들의 친밀한 직접적 생활공간으로서 인식되고 있다.

둘째로 입지환경을 잘 활용한 생태공원의 예로 오사카시 아메리카촌의 아동공원과 후쿠오카시의 카이하마공원을 들 수 있다.

오사카의 아메리카촌은 2차 대전 후 미군이 주둔하면서 생겨난 곳인데 이 도시의 거의 중앙인 요지에 아동공원이 계획되어 있었다. 미군 철수 후, 오사카시는 이곳에 석축을 쌓아올려 지금까지의 아동공원의 스타일로 부터는 크게 벗어난 젊은이의 광장으로 개조했다. 그 결과 현재는 젊은이들이 대화의 장이되기도 하고, 때로는 예술가 기질을 지닌 소년들의 야외공연이 행해지는 등 빈번하게 이용되어지고 있다.

후쿠오카의 카이하마는 하카다항은 둘러싼 연안을 따라서 호텔과 같

은 개성 있는 건물과 공간이 생김으로서 젊은이들에게 각광을 받고 있는 공원이다. 이 공원은 천연적인 자연환경과 인공적인요소를 잘 조화시켜 도시공원을 이루어낸 전형적인 예로서 평가 받고 있다.

셋째로 지역주민의 정서에 맞는 공간과 시설을 제공한 생태공원의 예인 도쿄의 메쿠로공원의 잔디광장 및 미나토공원의 운동시설이다.

지역에는 그에 따른 주민의 기질과 개성이 있다. 메쿠로공원 일대는 도내에서도 유수의 고급주택지이기 때문에 화려하며 패쇄적인데 반해, 미나토 일대의 지역은 소박하지만 개방감 즉, 자유분방함이 있는데, 이 2개의 공원은 이와 같은 주민들의 정서에 맞는 공간과 시설을 제공함으로써 성공한 좋은 예로 평가된다. 메쿠로는 후지산이 잘 보이는 고지대에 위치해 있는데 이 공원의 양지바른 곳에 잔디광장이 있고, 이 광장을 주기적으로 주민들에게 개방하고 있다. 잔디광장의 규모와 위치를 보아서는 협소하고 구석진 곳에 있어 이 지역 주민에 맞게 잘 계획되어져 있는 것 같지는 않다. 그러나 오히려 그런 점이 고지식하고 웬지 모르게 배타적인 주민정서에 들어맞았다고 하는데, 이 잔디광장은 여름에는 일광욕을 즐기는 사람들로 만원을 이루고 있다.

미나토공원의 예는 훨씬 더 활기차며 개방적인 이곳에는 잔디공원과 야간조명을 갖춘 야구장과 테니스코트가 있다. 수목에 둘러싸인 동경타워와 빌딩들의 그림자를 보면서 게임을 하면, 주위를 통과하는 차량의 행렬도 게임에 방해를 주기 보다는 오히려 도심을 느끼게 하는 좋은 요소가 된다고 한다.

넷째로 공원공간을 활용한 주민이용이 정착된 생태공원의 예로 카하네키공원을 들 수 있는데 카하네키공원은 나무 위에 작은 오두막집, 나무와 나무사이에 로프를 걸어 활차를 설치해 놓고 있는데, 이를 이용하여 여러 가지 게임을 즐길 수 있다. 그리고 나무그늘에는 음료수대 및 공작대를 배치해 어린이들의 공작활동을 권장하고 있는데 주말에는 자원봉사대 학생과 주부들의 도움을 받아 어린이들이 자유분방하게 뛰어놀고 있는 것을 볼 수 있다.

다마의 쓰루마키공원에서는 1년에 한번 주민들이 자금을 모아서 클

래식·취주악·재즈 등 망라한 음악회를 개최하고 있다. 이날은 주민들이 이곳에 전부 모여서 콘서트를 듣기 때문에 대부분의 전등이 소등되어 산으로부터 내려다보이는 마을 전체가 컴컴해 보인다. 최근에는 이 행사가 본격적으로 정착되어 정부의 커다란 후원까지 받고 있다.

마지막으로 지형과 위치의 특성을 살려 특화된 공간을 만들어 사랑받고 있는 생태공원의 예로 오사카시의 북항(北港) 요트공원을 들 수 있다. 오사카시의 북항(北港) 요트공원은 경치 좋은 언덕 위라던가 바다에 면한 사람들에게 사랑받을 소지를 갖고 있다. 그런데 이러한 장소가 공원화 되어 장소가 가지는 특성이 양질의 공간을 구성하여 강조되어지면 더욱 더 명물이 될 것임에 틀림없다.

오사카시의 북항에 새롭게 ‘1996년에 조성된 요트공원은 바다, 해변, 조각과 같은 특별한 경관요소를 활용하여 공원이 지나치게 노출되지 않도록 숨겨지고 절제된 경관을 창출해 내고 있다.

더욱이 바다에 떨어지는 석양과 같은 심정적 풍경에 초점을 맞추어 공원을 석양쪽으로 맞추어 이 장소를 특화시키는 것에 성공하고 있다.

지금까지 일본의 생태공원을 사례별로 구별해 정리 보았는데 이들 개발이 성공한데에는 다음과 같은 몇 가지 이유가 있음을 알 수 있다.

첫째 공원을 시민들이 직접 이용할 수 있도록 생활권역내에 배치하고 친근감을 얻을 수 있도록 세심한 배려를 하고 있는 점이고 둘째는 자연적인 경관을 활용해서 어떠한 의미 있고 특화된 공간으로 각색해서 공원화시키고 있는 점이고, 셋째 주민들의 취향에 맞는 공간과 시설을 배치하고 더불어 이 공간 내를 지역주민들이 직접 이용 할 수 있도록 적극적으로 장려하고 있는 점 등 이라 할 수 있겠다. 이러한 점은 앞으로 경주시가 공원·녹지를 개발해 나감에 있어서 커다란 교훈으로 삼아야 할 것이다.



<그림2-1> 카이하마공원, 나라바라공원의 전경



<그림2-2> 아메리카촌의 아동공원의 전경



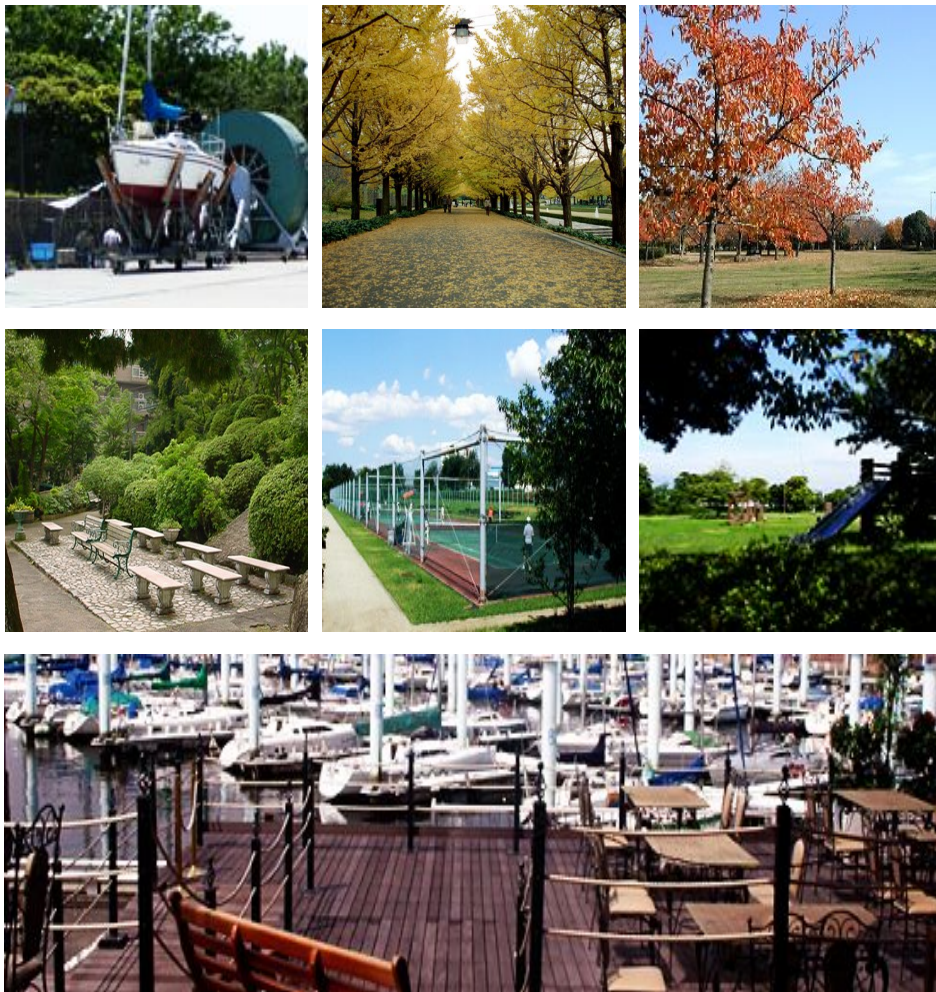
<그림2-3> 후쿠오카의 카이하마의 하카다항 주변공원의 전경



<그림2-4> 미나토공원, 동경타워, 카하네키공원의 전경



<그림2-5>쓰루마키공원 외 공원의 전경



<그림2-6> 북항(北港) 요트공원의 전경,
자료 : www.osakahokko-yh.com

제 III장. 경주시 오픈스페이스의 현황

본 연구의 범위인 경주시 오픈스페이스의 공원과 녹지에 대하여 자료를 수집하는 것으로 시작하였고 공원의 현황 및 문제점에 대해서는 경주시 현황분석을 도시 근린공원과 체육공원, 유원지를 중심으로 조사하였고, 이 자료를 토대로 문제점을 제시하였고, 녹지의 현황은 자연, 생산, 보전녹지를 토대로 도시 내 녹지관리현황을 조사하여 문제점을 제시하였다.

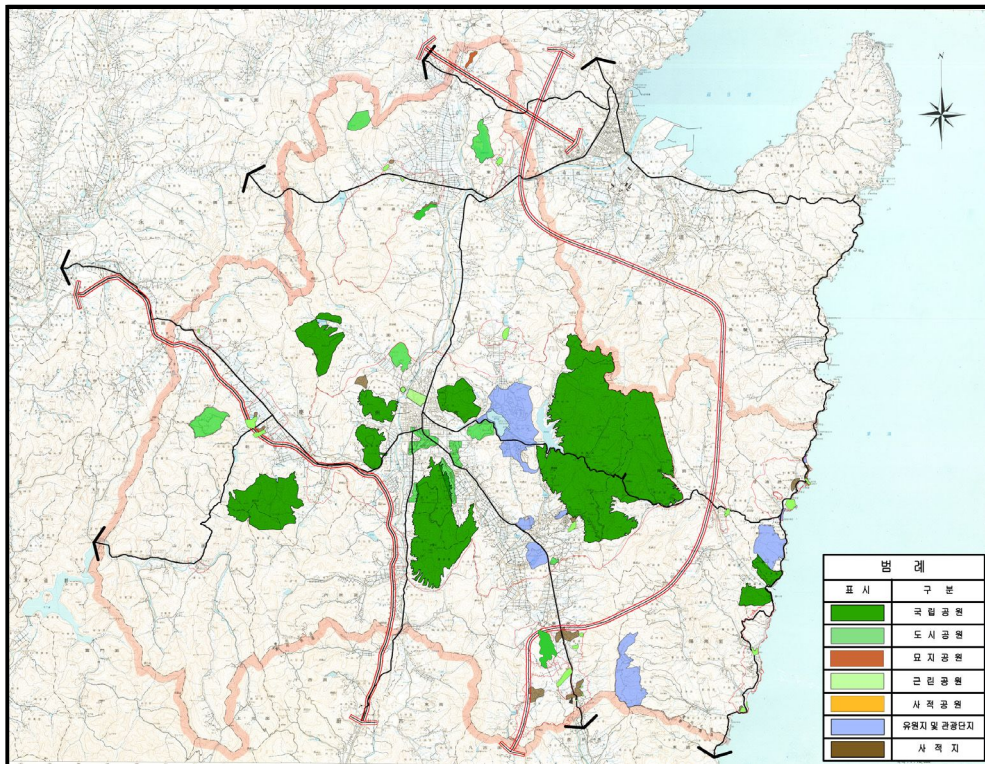
3.1 경주시 공원현황

2007년 현재 경주시의 공원현황은 자연공원인 경주국립공원 8개 지구와 도시공원인 근린공원 27개소, 도시자연공원 1개소, 묘지공원 1개소, 어린이공원 67개소 총 96개소가 있다.

전체 공원면적은 142,711천㎡로 이 중 자연공원 97.2%, 도시공원 2.48%를 차지하고 있고, 경주시 인구대비 1인당 공원면적은 약 0.522㎡ 정도이다.

근린공원과 유원지의 조성현황을 보면 총28개소(3,584,000㎡) 중 6개(839,000㎡)의 공원만이 조성 완료되어 약 23.4%의 조성률을 보인다. 어린이공원은 총 67개소 중 35개소가 조성되어 면적대비 약 59.9%의 조성률을 보이고 있다. 유원지의 현황은 8개지구에 21.094km²가 지정되어 있으며, 보문유원지, 감포유원지, 양남유원지, 관광(단)지로 조성 중에 있다.

<표3-1>을 보면 경주시의 공원은 국립공원, 유원지, 도시자연공원 등 양적으로 충분한 공원이 지정 되어 있으나 그에 비해 도시공원 비율이나 조성률은 상대적으로 낮다.



<그림3-1> 경주시 공원현황도,
자료 : 경주시, 「2020경주시도시기본계획」

<표3-1> 경주시 공원 지정현황

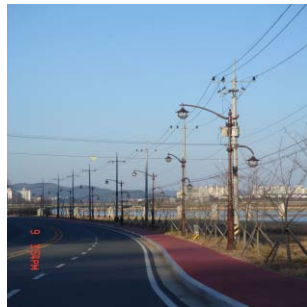
구분	합계	자연공원	도시공원			
			근린공원	도시 자연공원	요지공원	어린이공원
개소수	104	7	27	1	1	67
면적 (조성면적)	142,711	138,715	3,543 (774)	293	31	129 (77)
비중(%)	100	97.20	2.48	0.21	0.02	0.09

자료 : 경주시 내부자료, 주 : 단위 = 천㎡

<표3-2> 경주시 근린공원 지정 세부현황

공원명	위치	면적	조성면적	공원결정일
황성공원	황성동	896,500	545,556	1974/06/13
불국공원	진현동	95,600	-	2002/04/06
용강공원	황성동	16,033	16,033	1990/09/17
동산공원	천북면 동산리	168,400	-	2002/04/06
오류공원	감포읍 오류리	66,000	-	1991/11/30
전동공원	감포읍 전동리	254,000	-	1976/12/31
전촌공원	감포읍 전촌리	441,000	-	1991/11/30
산대공원	산대리 1531-1	15,000	-	1976/12/31
백장공원	산대리 112일대	65,200	-	1986/11/03
품산공원	천포, 송선리	158,500	-	1977/10/12
천포공원	천포, 조전리	155,000	-	1977/10/12
신기공원	외동읍 입실리	55,000	-	1977/04/28
외동공원	외동읍 입실리	71,300	-	1977/04/28
상모공원	외동읍 모화리	13,300	-	1996/07/01
하모공원	외동읍 모화리	13,600	-	1996/07/01
계동공원	외동읍 모화리	10,500	-	1996/07/01
먹피산공원	외동읍 문산리	362,700	-	2002/12/10
어일공원	양북면 어일리	147,000	-	2002/01/14
나아공원	나아리 일대	153,400	183,400	2002/08/28
수림공원	하서리 일대	23,900	23,900	2002/08/28
양남공원	수림리 601일대	85,700	-	1977/10/14
읍천1호공원	읍천리 602일대	1,500	-	1990/03/06
읍천2호공원	읍천리584-1일대	1,500	-	1990/03/06
의곡공원	산내면 의곡리	28,500	-	2002/08/28
아화공원	서면 아화리	33,600	-	2002/01/14
강동공원	유금리	180,800	-	2002/01/14
홍무공원	충효동	30,000	30,000	2004/06/14
분황사근린공원	구황동	40,570	40,570	2005/12/29
합 계	28개소	3,584,103	839,459	-

자료 : 경주시 내부자료, 2006년 기준



<그림3-2> 경주시 근린공원의 전경

<표3-3> 경주시 체육공원 조성 추진현황

구 분	주요내용
경주생활 체육공원	· 위치 : 경주시 손곡동 421번지 일원(보문관광단지 내) · 사업기간 : 2004~2006년 · 사업비 : 37.3억원 (국비 : 10, 도비 : 3.9, 시비 : 23.4) · 부지면적 : 61.125m²(18,490평) · 사업내용 : 체육시설7종(야구장1면, 풋살장1면, 농구장1면, 족구장1면, 인공암벽장1개소, 인라인X-게임장1면, 자전거도로), 부대시설(관리동, 주차장, 광장 및 쉼터, 녹지조경 등) 
안강생활 체육공원	· 위치 : 경주시 안강읍 근계리 1098-1외 23필지 · 사업기간 : 2004~2006년 · 사업비 : 36.4억원 (도비 : 2.3, 시비 : 34.1) · 부지면적 : 23,629m²(7,148평) · 사업내용 : 축구장(인조구장)1면, 게이트볼장2면, 미니농구장1면, 부대시설 등 

<표3-2>를 보면 생활권지역에서 여가 및 레크레이션 활동을 체계적으로 수용할 수 있는 공원이 형성되어 있지 않고, <표3-3>의 체육공원 또한 경주 도시민들이 사용하는데에는 접근성이 떨어진다고 생각된다. 공원이정지역의 대부분이 사유지로 공원개발에 막대한 재정투자가 필요하며, 계획에 비해 장기 미조성공원이 많고 필요불급이 아닌 특정지역에 과도한 근린공원이 조성되어 있어 미시설공원의 비율을 높이고 있다. 특히 도심시가지에 위치한 황성공원은 도심의 중앙 공원적 성격을 지니고 있으나 적절한 개발 계획이 수립되어 있지 못하고 있다. 황성공원은 2년에 한 번씩 짝수 해의 10월 초순에 이곳에서 신라문화제가 열리며, 공설운동장에서는 매년 동아마라톤대회가 열린다. 최근에는 전국 어린이 축구대회 등 다채로운 행사들이 많이 있고, 실질적으로 황성공원은 경주시의 중앙공원의 성격을 지닌 공원으로서 경주시 오픈스페이스의 중요한 역할을 담당하고 있다. 하지만 황성공원은 중요한 오픈스페이스임에도 불구하고 많은 문제점을 드러내고 있다. 황성공원은 저녁시간 때 많은 시민들이 이용하였고 그 중 대부분의 시민들이 저녁시간대에 운동장의 스텐드 조명을 이용하여 많은 시민들이 주차장에서 배드민턴을 즐기는 모습을 볼 수 있었는데 배드민턴을 즐기는 시민들과 자전거, 인라인스케이트 등 다른 기타이용자들과의 충돌이 잦았다. 상위의 연구에도 나타나지만 황성공원 역시도 시민들이 휴식을 취할 벤치, 쉼터, 음수대 등의 경주시민들이 나와서 휴식을 취할만한 휴식계가 다른 공원에 비해서는 많았지만 실제로 이용할 수 있는 시설은 많이 부족한 점으로 생각된다.

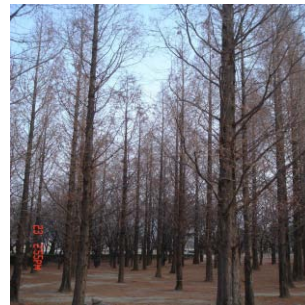


<그림3-3> 황성공원 전경

<표3-4> 경주 도시기본계획상 유원지 현황

구분	위치	면적(km ²)	비고
합계	8개 지구	21,094	-
보문유원지	보문동	10,405	보문관광단지
영지유원지	외동읍 영지리	1,984	-
불국사유원지	마동	0,233	-
온천유원지	조양동, 구정동 일원	0,740	-
오류유원지	감포읍 오류리	0,086	-
나정유원지	감포읍 나정리	0,040	관광휴양 개발진흥지구
감포유원지	감포읍 나정·대본 일원	3,975	감포 관광지
양남유원지	양남면 신대리	3,631	양남 관광지

자료 : 경주시, 「2006년도 주요업무보고」, 주 : 미지정 면적 = 0.869km²





<그림3-4> 보문단지의 전경

보문관광단지는 아시아 3대 유적으로 지정된 경주(1979, 유네스코)의 보문호(普門湖)를 중심으로 약 1,033 ha에 걸쳐 조성되어 있다. 세계은행의 2500만 달러 차관을 포함한 총 600억 원을 투입하여 1974년부터 개발에 착수, 1979년 4월에 1단계 공사를 마치고 개장된 이래 충분한 숙박과 다양한 위락시설을 제공함으로써 경주를 명실공히 종합적인 관광휴양지로 개발하는 데 중추적인 역할을 맡아 왔다. 그러나 현재 보문관광단지는 체험프로그램 및 야간거리 부족에 따른 체류형 관광객 감소세가 지속되고 있고 정적인 숙박시설 중심에서 엔터테인먼트 및 체험 기능 강화할 수 있는 오픈스페이스 계획을 통한 경주관광 1번지로서의 위상정립이 필요하고 도심 오픈스페이스와의 연계성이 부족하고 또한 감포지역의 오픈스페이스와도 연계성이 많이 부족해 보인다.

3.2 경주시 녹지현황

경주시는 산으로 둘러싸인 분지로 주변의 산 및 국립공원이 자연생태계의 큰 부분을 유지하고 있다. <표3-5>를 보면 경주도시기본계획상 녹지는 현재 시 전체면적 404.893km² 중 약 89.87%인 363.914km²이다. 전체녹지 중 자연녹지는 203.458km², 생산녹지는 50.650km², 보전녹지는 109.806km²이다.

<표3-6>을 보면 경주시 읍면동별 녹지현황은 보전녹지는 동지역(107.289km²)이 가장 많고, 생산녹지는 동지역(28.584km²), 외동읍(15.764km²) 순이며, 자연녹지는 안강지역(20.755km²)이 읍면지역에서 상대적으로 높다.

<표3-5> 경주도시계획상 녹지지역 현황

구 분	주 거	상 업	공 업	녹 지			계
				자연 녹지	생산 녹지	보전 녹지	
면적(km ²)	19.957	2.577	18.445	203.458	50.650	109.806	404.893
비중(%)	4.93	0.64	4.56	50.25	12.51	27.12	100

자료 : 경주시 내부자료, 주 : 미지정 면적 = 0.869km²

<표3-6> 읍·면·동별 녹지 현황

구 분	보 전	생 산	자 연	합 계
소 계	109.806	50.65	203.458	363.914
동지역	107.289	28.584	160.817	296.69
감포읍	-	-	9.431	9.431
안강읍	-	2.646	20.755	23.401
건천읍	-	2.038	2.108	4.146
외동읍	1.891	15.764	2.626	20.281
양북면	-	-	1.825	1.825
양남면	0.283	0.494	2.897	3.674
산내면	0.123	0.318	0.375	0.816
서 면	-	0.639	0.208	0.847
강동면	0.22	0.167	2.416	2.803
천북면	-	-	-	-

자료 : 경주시 내부자료

<표3-7> 녹지 관리현황

	노 선	거 리	수 종	본 수	비 고
가로수	55개노선	311km	은행나무 외 18종	25,702본	수벽:21개, 노선7,975m
국토 공원화 사업장	개소수	면 적	수 종	본 수	비 고
	88개소	100,514m ²	배롱나무 외 14종	73,854본	-
조경지	개소수	면 적	수 종	본 수	비 고
	96개소	653,739m ²	느티나무 외 68종	316,216본	잔디:70개소 464,538m ²

자료 : 경주시 내부자료

위의 표에 나타나듯이 경주시의 녹지는 도시계획상 높은 녹지율을 확보하고 있으나 녹지의 대부분이 사유지로 형성 되어 있어 녹지형성에 대한 재정투자가 필요하며 경주시의 녹지는 주로 자연녹지로서 생활권 중심의 외곽에 주로 분포하고 시가화구역의 생활권지역에 분포하고 있지 않아 쾌적한 생활환경의 보전과 시민들을 위한 휴양 및 레크레이션적 기능제공이 미흡하다. 특히 생활권을 연결하는 녹지체계가 형성되어 있지 않아 쾌적한 도시환경 및 경관형성에 장애요인으로 작용하고, 하천 등 수계주변에 하천녹지가 조성되어 있지 않아 하천의 생태적 기능이 제고가 결여되어 있고, 훼손이 되어 있어 시가지의 환경보전 및 시민의 여가 및 레크레이션적인 활용기능이 저하되고 있다.

3.3 경주시 관련계획의 검토

경주시의 「경주시 장기종합발전계획」 수립은 지방분권화, 지식기반화, 정보화, 삶의 질과 환경을 중시하는 패러다임의 변화 등 급변하는 시대적 흐름에 적극적으로 대처할 수 있는 경주의 발전전략과 비전을 제시할 필요성과 「제4차 국토종합계획 수정 계획」과 「제3차 경상북도종합계획」, 「지역혁신발전5개년계획」, 「경주 도시기본계획」 등의 정책기조를 반영하여 경주시 차원에서 실천 지향적이며, 미래지향적인 정책목표와 발전전략을 설정하고, 이를 실현하기 위한 구체적인 세부실천계획을 수립하는데 의의를 두고 부문별 계획 중 하나인 경주시 공원·녹지계획을 체계적으로 수립하고, 경주시의 한정된 자원을 효율적이고 합리적으로 활용하여 시민의 삶의 질을 향상시키고, 경주시가 3대 국책사업을 수용하면서 환경적으로 지속가능하게 발전할 수 있는 종합비전과 전략을 제시하는데 목적을 가지고 있다.

계획의 범위는 공간적 범위와 시간적 범위로 나누는데 공간적 범위는 경주시 행정구역 1,324.08km²(4읍 8면 13동)이고 인접한 시·군과 연관된 사업의 경우 해당사업의 범위를 포함한다. 시간적 범위는 기준년도 2005년을 기준으로 계획기간은 2006부터 2020년까지를 범위로 한다.

경주시 18대 주요 프로젝트구상에 오픈스페이스와 관련된 계획은 첫째, 보문관광단지 혁신 리모델링 사업이다. 보문관광단지의 체험프로그램 및 야간할거리 부족에 따른 체류형 관광객감소와 정적인 숙박시설 중심에서 엔터테인먼트 및 체험기능 강화를 통한 경주관광1번지로서의 위상정립의 필요성을 느끼고 경주전역의 체류관광 기능 강화를 통한 보문관광단지의 활성화가 필요하고, 보문순환 모노레일을 건립하고 보문호 내에 아쿠아리움을 건립, 친환경 생태공원을 조성하고 보문호의 수상레저 기능강화사업, 관광객의 휴식공간 조성, 연계형 관광체험 프로그램 개발, 야간 호수전망대 설치 등 숙박과 엔터테인먼트, 체험 기능을 갖춘 복합레저공간 조성을 통한 보문관광단지의 개발과 정비를 계획하고 있다.

둘째, 매년 4월에 개최하는 경주한국의 술떡잔치의 관광객의 유치성과

지속적인 파급효과의 극대화를 위한 한국전통주 테마파크사업, 농산물 시장개방과 농촌의 인구고령화와 소득의 감소세를 대체할 웰빙체험 테마파크 조성사업, 특히 울산, 포항 간 고속도로의 개통과 원자력발전소, 방폐장 건립 등에 따른 것으로 동해안의 풍부한 해양자원과 문화자원을 활용한 복합 레저기능의 감포항 해양위터프론트 개발사업과 동해안 생활레포츠공원조성 그리고 감포 해양관광단지의 효율적 조성, 소프트해양관광체계를 구축하는 것으로 동해안의 수려한 자연경관을 배경으로 친환경적인 공원조성과 시민과 관광객에게 쾌적하고 아름다운 볼거리와 휴식공간을 제공하는데 있다.

셋째, 2010년 고속철도 신경주역의 개통에 따라 역세권과 주변지역의 개발을 촉진함으로서 지역균형발전의 계기를 마련하여, 신경주 역세권 개발에 따라 구역세권(약165천㎡중 일부)을 세계시민광장으로 개발하는 사업, 광장 및 공원 등 경주를 관광의 메카로 조성을 하고 경주시의 도심공동화 현상을 완화하는 것으로 활기차고, 전통문화체험의 공간 등으로 도심관광 기능 강화 및 이미지 제고와 경주 도심활성화에 기여하고 전통한옥지구 및 동부사적지의 전통적 문화와 동대로 주변의 젊은 문화의 융화를 바탕으로 지구(Zone)별 특화기능 및 네트워크를 강화하는 오픈스페이스의 체계를 구축한다. 라고 되어 있다.

넷째, 경주시는 국립공원, 관광지 및 각 도시공원의 상호연계를 통한 광역적 공원녹지체계를 구축함에 있어 토함산, 남산, 소금강산, 구미산, 단석산 등의 산악녹지와 서천, 대천, 남천, 북천 등 형산강의 수변녹지의 보존을 연속적으로 구축하고 광역적 공원 및 유원지 조성을 통한 경주관광 및 전국적 위락휴양 수요에 부응한다. 특히 도시하천을 정비 및 복원하여 연속성 있는 녹지경관축을 형성하고 도심 및 시가지 간선가로를 보행녹도화, 자전거도로, 상징가로 등 푸르름이 가득한 거리로 조성하고 철도변, 고속도로변, 주요시설지변의 완충녹지 및 경관녹지를 조성하여 선형적인 도시공원화를 도모한다. 구체적으로는 생활권별로 공원·녹지, 유원지의 적절한 공급과 배분을 실현하고 문화역사공간, 산림휴양공간, 수변 레포츠 공간 등 다양한 도시녹지공간을 조성하여 ‘푸르름과 문화가 어우러진 생활환경을 조성’ 하고, 미시적 공원·유원지의 적극 개발 및 일부 불합리하게 지정된

녹지를 합리적으로 조성하고 화천역세권, 용강지구 등과 같은 토지이용의 변경에 따른 적정 공원시설을 배분하고 학교 등 공공시설 이전적지의 일부 공원화 및 대규모 신개발지의 공원녹지공간을 적극적으로 확보하여 ‘일상 생활과 연계되는 도시 녹지공간의 확충’ 하고 시민의 여가 및 레크레이션 기능, 도시환경보전기능, 관광기능, 도시경관기능 등 공원녹지의 기능별 체계화를 통해 공원녹지의 효율성을 제고하여 ‘기능별 공원녹지체계화’를 기본방향을 둔다. 라고 되어 있다.

경주시 공원녹지분야 장기비전은 지역주민과 관광객 등 ‘누구나 즐겨 찾는 풍부한 공원녹지도시 조성’을 통한 도시경관 구축이며, 기본 목표는 ‘주민생활 밀착형 공원녹지체계 확보’와 ‘역사문화와 도시경관을 연계한 공원녹지체계 확립’으로 설정한다. 이에 추진전략은 첫째, 이용객 맞춤형 다기능 공원녹지망의 구축을 통한 시원한 도시를 만들기 위해 광역차원, 시민여가차원, 하천 환경보전차원, 도시경관차원 등 다양한 관점에서 접근하여 이를 도시가로공원의 확충 및 도시 내 비오톱 조성과 도시계획시설의 체계적 집행을 도심녹지공간 확보, 등산로 개발 및 정비를 통한 산림 휴양 시설을 확충하여 시민과 관광객이 즐겨 찾는 공원녹지를 확충한다. 둘째, 다양한 욕구와 체험을 원하는 관광객과 시민의 만족을 극대화하기 위해서 세계적인 공원녹지체계를 구축하는데 이를 위해 테마별 문화관광 경관립을 조성하고, 또한 경주관문지대 녹지공간 확충과 역사기념수림 복원 등을 통해 공원녹지 생태축을 조성하여 휴식공간 및 자연생태학습장으로 제공하여 문화관광을 체험하는 세계적인 공원녹지를 확충한다. 셋째, 형산강을 끼고 있는 둔치를 연계한 하천수변 공원녹지네트워크를 구축한다. 이에 주요시책사업으로 첫째, 경주시 산악, 해안, 하천, 국립공원 등을 종합적으로 고려한 광역적 차원의 공원녹지체계를 수립하여 다기능 공원녹지망을 구축한다. 어린이공원, 소공원, 학교공원, 근린공원, 하천녹지, 공원으로 등 경주시민의 여가 및 레크레이션을 위한 공원녹지체계를 수립하고 토함산, 단석산, 남산, 선도산, 구미산, 옥녀봉, 소금강산 등 도심을 포함한 각지구의 시가화 구역을 위요하고 있는 자연녹지의 형산강 주변의 하천을 환경보전하고, 도심주변 산악과 형산강 지류등 하천녹지 및 공원 등에 도시경관형성을 위한

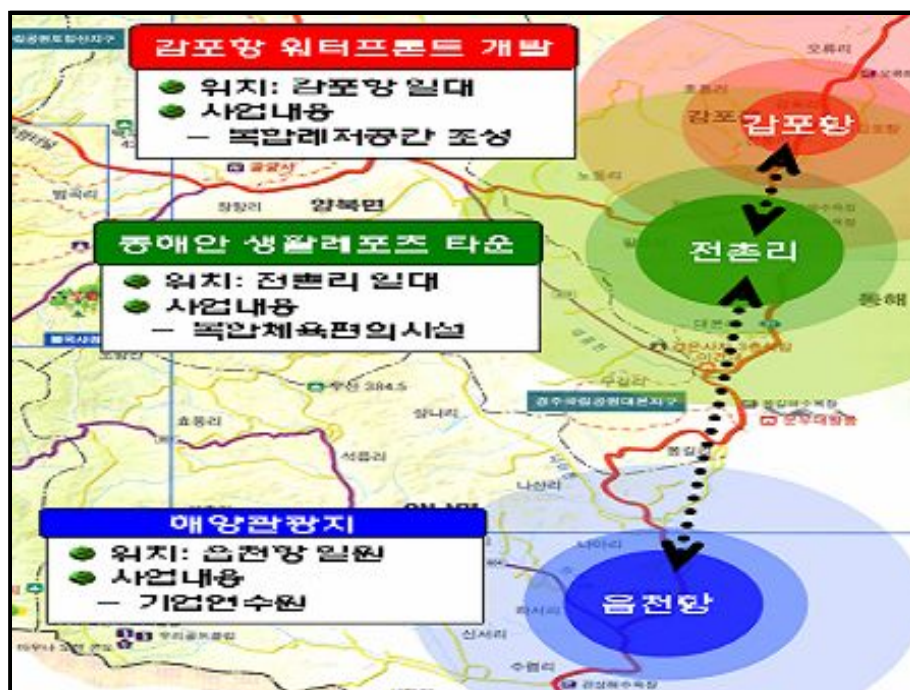
공원녹지체계를 구축하고, 황성공원과 사적공원, 보문관광단지, 유원지, 감포해안, 근린공원 등 공원녹지체계를 구축한다. 또한 지역별 및 기능별 공원녹지체계를 구축하여 건천역사권과 도심을 연결하는 신교통시설주변에 경관 및 레크레이션을 위한 광폭의 시설녹지를 설정하고, 도심과 형산강 지류 하천녹지를 활용하여 외동, 안강, 강동 등을 연결하고, 동해남부선 폐철도부지로 건천을 연결하는 녹지축을 구축하고, 도심 및 시가지 간선도로, 보행도로, 자전거도로, 상징가 등으로 시민의 여가 및 레크레이션 기능, 도시경관기능 등 공원녹지의 기능별 체계화를 통하여 공원녹지의 효율성을 제고한다. 둘째, 도심 내 미장기 도시계획시설의 조속한 집행 강화를 통해 친환경적이고, 쾌적한 공원녹지공간의 확보가 절실함에 도시계획시설 집행을 통한 도심 녹지공간을 확보한다. 사업내용으로는 도심 내 도시계획시설의 보완 및 확충을 통해 경주시민 및 관광객들의 휴식공간으로 활용하고, 황성근린공원을 지구공원으로 성격을 변경하여 중앙공원으로 조성하는 것과 용강 등 미개발 주거지역 중심부에 근린공원을 조성하는것, 그리고 초등학교 및 중고등학교의 담장을 철거하여 녹지를 조성하여 도심공원의 지속적 확대를 하는 것이다. 셋째, 도시의 하천과 왕경지구, 보문관광단지 등 공원녹지와 휴양시설을 연계한 유기적 네트워크를 구축하는 윈스톱 관광휴양체계의 확립이 필요함에 따라 하천, 산림휴양벨트 조성사업으로 사업내용은 형산강 주변의 둔치를 연계한 하천수변 공원녹지 네트워크를 구축하고, 문화재 및 왕경지구, 명활산성, 보문관광단지, 엑스포공원 등의 산림과 연계한 순환이용체계를 구축한다. 특히 북천, 서천, 남천에 하천변 수림을 조성하여 자연생태환경 복원 및 도시녹지회랑으로 조성하고 서천변 애기청소 주변을 역사문화공원으로 조성하여 체험학습장으로 활용하고, 형산강 주변의 둔치를 자연형 하천으로 복원 정비하고 수림을 조성하여 여가 및 레크레이션 장소로 조성하여 하천 수변공간의 친수환경화를 추진하여 도심, 하천, 보문관광단지, 엑스포광장을 연계한 산림휴양벨트의 조성을 통해 경주시민 및 관광객들에게 휴식체험공간을 제공할 뿐만 아니라 경주시의 랜드마크적 공원녹지망을 구축하는데 기여한다. 경주시의 공원녹지계획과 18대 주요프로젝트의 기본목표는 쾌적하고 도시민들의 삶의 질과 환경을

중시하고 관광지로서의 위상정립과 지속가능한 도시 오픈스페이스를 창출하는 것 이라고 제시했다.

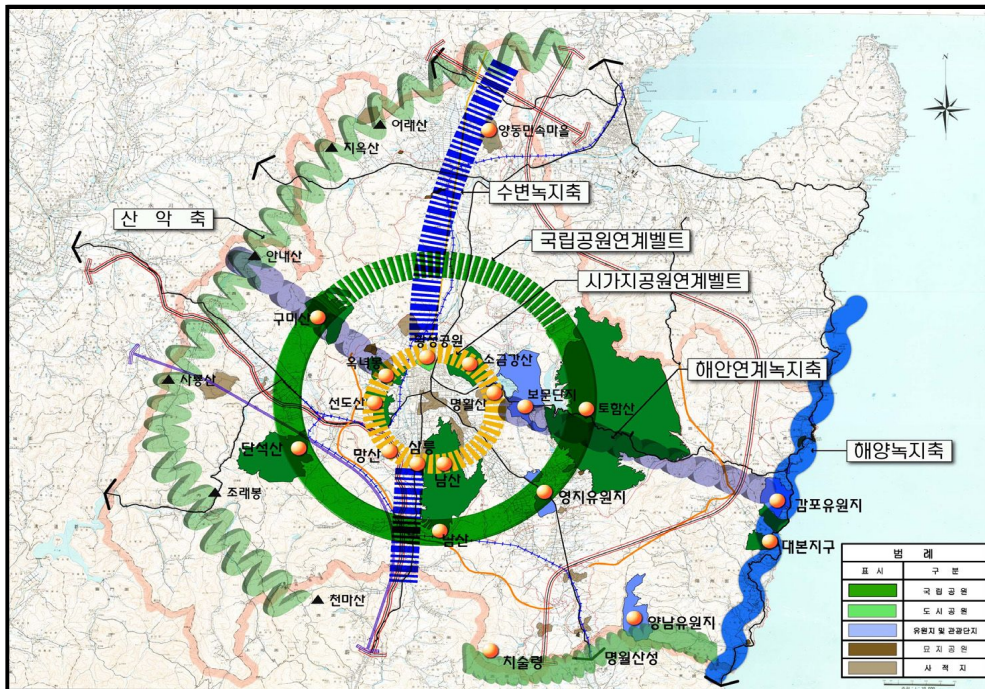
이 계획의 주요내용은 자연환경을 지속적으로 보전하기 위해서 도시 내 녹지 공간, 각종 국책사업과 연계한 오픈스페이스공간, 테마파크조성과 생태적으로 연계한 그린네트워크를 구축하고 문화재, 생태적으로 가치가 높은 지역은 보전지역으로 설정하고, 구시가지의 도심 활성화와 이 활성화를 가진 도심과 보문관광단지와 감포의 워터프론트적 유원지를 조성하는 내용을 가지고 있다. 미개발지역의 근린공원의 문제점을 인식하고, 지속적인 조성 및 정비를 강조하고 있고, 형산강 주변의 둔치를 연계하여 도시의 축을 초록화 하여 도시 내 낮은 오픈스페이스의 확충과 방안을 강구하는 것으로 중요한 시책으로 제안하고 있다.



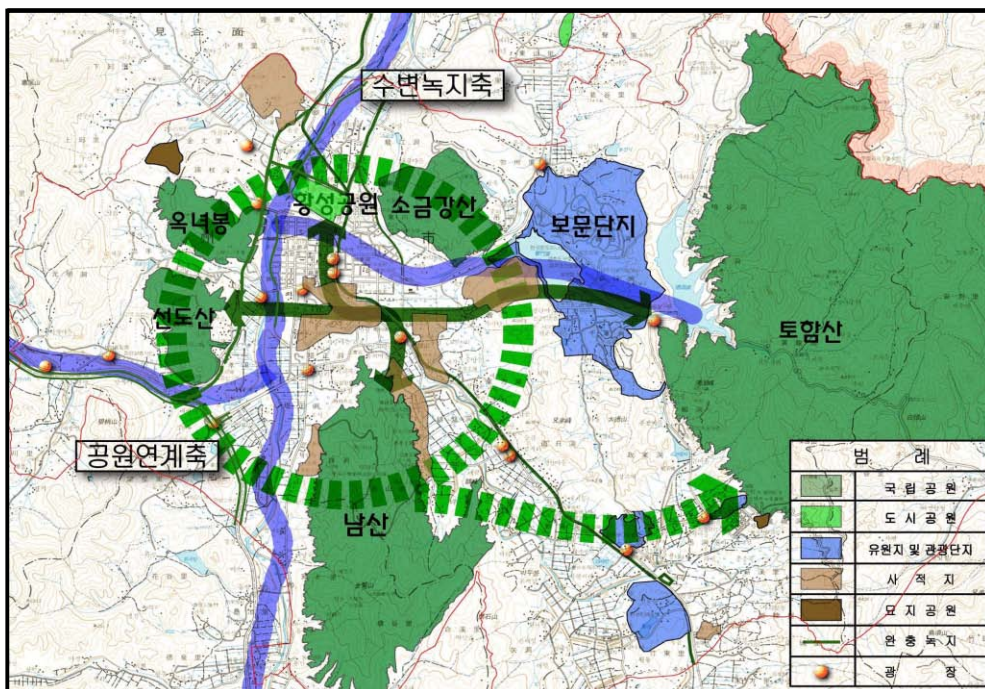
<그림3-5> 보문관광단지의 계획도



<그림3-6> 동해안 해양관광체계도



<그림3-9> 경주시 다기능 공원녹지망 체계



<그림3-10> 도시경관형성을 위한 공원녹지체계



<그림3-11> 감포 해안 공원녹지체계



<그림3-12> 하천 및 산림휴양벨트 조성사업 구상도



<그림3-13> 북천, 서천둔치 전경



<그림3-14> 경주시 장기종합발전계획 구상도,
자료 : www.gyeongju.go.kr

제 IV장. 경주시민들의 공원·녹지에 대한 인식

4.1 설문지의 특성

본 연구의 설문은 경주시 오픈스페이스의 현황과 개선방안에 관한 연구로서 경주시 공원, 녹지를 이용하는 경주시민 집단과 경주를 방문하는 관광객 집단 두 그룹으로 나누어 설문을 진행 하였다. 2개월간 3회에 걸쳐 일상생활 속에서 공원, 녹지를 얼마나 자주, 그리고 어떠한 방법으로 이용하고 생각하는지 그리고 경주시에 산재하고 있는 공원, 녹지에 대한 이미지에 대한 견해와 경주시의 앞으로의 과제를 도출하고자 설문조사를 실시하였다. 주중에는 오픈스페이스 이용률이 높은 시각인 오전시간대에 설문조사를 실시하였고, 주말에는 야외관광객의 이용률이 높은 시각인 오후시간대에 실시하였다. 설문조사방법은 조사지역을 찾는 방문자를 직접 만나 설문지를 배포하여 회수하는 방식으로 이루어졌다. 설문지는 총 500부를 배포하여 396부를 회수 하여 총 배포수의 79.2%의 자료를 수집 하였으나 회수된 설문지 중 응답이 불성실하여 통계처리가 불가능한 설문지 38부는 제외하고, 총 358부의 설문지를 본 연구의 분석 자료로 사용하였다. 설문조사 내용은 설문자의 기본사항과 공원녹지 이용현황, 경주시 공원녹지에 대한 인식으로 세부분으로 구성되어 있다. 설문자의 기본사항은 성별, 연령, 직업, 거주지역 등을 조사하였고, 공원녹지이용현황에 대한 설문내용으로는 월 이용횟수, 방문시간 때, 요일 등을 조사 하였다. 경주시공원녹지에 대한 인식에 대한 설문내용으로는 근린공원의 수(quantity)와 질(quality)에 대한 내용과 경주시 전체 공원녹지량(quantity)과 질(quality) 그리고 경주시의 공원 및 녹지가 관광목적 이외에 경주시민이 이용하기에 편리한가, 그리고 경주시에 산재하고 있는 공원, 녹지에 대한 이미지를 조사하였다. 각각의 세부 항목내용은 <표4-1>과 같다.

<표4-1>설문지 세부 항목내용

영역	내용
I. 기본사항	1. 설문 대상자의 성별
	2. 설문 대상자의 연령
	3. 설문 대상자의 결혼여부
	4. 설문 대상자의 직업
	5. 설문 대상자의 거주지역
	6. 설문 대상자의 직장 또는 학교 지역
	7. 출퇴근 또는 등하교시 교통수단
II. 공원녹지 이용현황	8. 공원, 녹지 월/회 이용현황
	9. 공원, 녹지 이용 시에 교통수단
	10. 공원, 녹지의 방문 요일
	11. 공원, 녹지의 방문 시간 때
	12. 공원, 녹지 방문 시의 동반자
	13. 공원, 녹지를 방문하였을 때 체류시간
III. 경주시 공원녹지에 대한 인식	14. 근린공원의 수의 만족도
	15. 근린공원의 질에 대한 만족도
	16. 경주시 전체 공원녹지량의 느낌
	17. 경주시 전체 공원녹지량의 질에 대한 만족도
	18. 경주시 공원녹지가 관광목적이외에 경주시민이 이용하기에 편리함에 대한 만족도
	19. 경주시에 공원녹지에 대한 이미지

공원, 녹지를 한 달에 몇 회 이용하는지 묻는 질문에서는 공원, 녹지의 이용현황을 파악하기 위한 것이었고, 공원, 녹지를 이용하는 교통수단은 무엇인지를 묻는 질문은 공원, 녹지가 도시민에게 얼마나 접근성이 좋은지를 파악하고자 한 것이며, 이용하는 요일과 체류시간, 시간 때는 도시민이 공원, 녹지를 언제 어느 때 누구와 얼마나 어떻게 이용할 하는지를 파악하기 위해서 실시하였다. 다음은 경주시 공원, 녹지에 대한 인식을 파악하기 위해서 근린공원과 경주시 전체의 공원, 녹지 양(quantity)과 질(quality)에 대한 만족도를 파악하였고, 경주시의 공원, 녹지가 관광목적 이외에 경주시민이 이용하기에 편리한가에 대한 질문은 경주시 대부분의 공원, 녹지가 관광의 목적을 띄고 있는 성격을 지니고 있는 부분을 파악하였다. 마지막으로 경주시의 산재하고 있는 공원, 녹지에 대한 이미지를 질문하였다. 이 질문은 경주시민과 관광객들이 느끼는 경주의 공원, 녹지의 이미지를 파악하기 위함이었다. 질문은 주관적으로 자유롭게 응답하도록 작성하였다. 특히, 마지막 질문에 대해 몇몇 설문대상자는 대답을 개선방안에 대해 답해주었다.

4.2 공원·녹지에 대한 인식

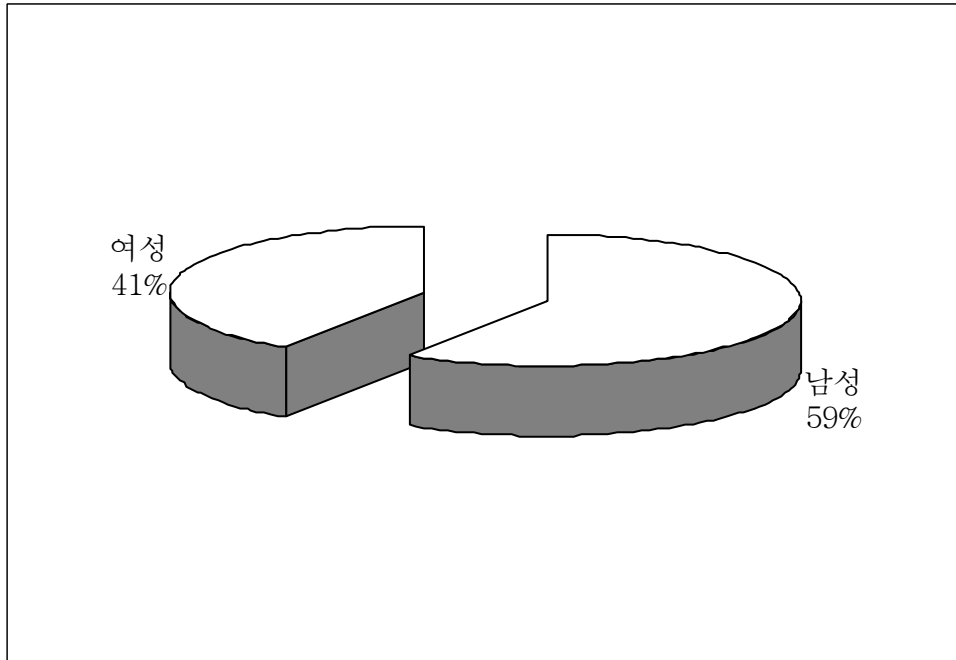
회수된 설문지는 Microsoft Excel과 SPSS 14.0 FOR WINDOW를 이용하여 분석 하였으며, 분석방법으로는 일반적인 응답자의 특성을 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 각 설문항목에 대한 응답자의 개인 신상별 그리고 공원, 녹지의 만족도, 공원, 녹지의 만족도에 대한 체류시간을 알아보기 위하여 19개의 평가항목을 분산 분석하였다. 또한 마지막 설문에 대해서는 일부 설문자 중 개선방안에 대한 응답을 하여 경주시 공원, 녹지의 개선방안과 경주시민들의 요구사항을 찾아보았다.

4.2.1 설문자의 특성

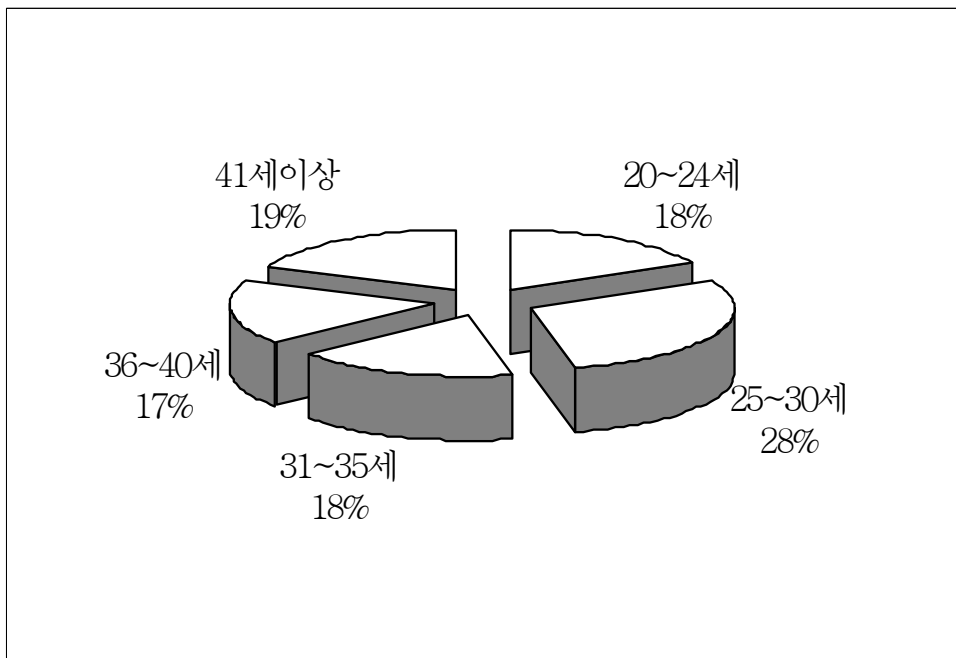
경주 시민의 공원, 녹지 이용현황 설문자의 특성을 보면 우선 전체 358명 중 59.2%(212명)가 남성이며, 40.8%(146명)여성으로 나타났다. 연령별 분포를 보면, 25~30세가 28.8%(103명)로 가장 많았으며, 다음으로 41세이상인 18.7%(67명)이며, 31~35세가 17.9%(64명), 20~24세가 17.6%(63명), 36~40세가 17.0%(61명)의 순으로 설문대상자가 고루 분포되었다. 설문자의 결혼여부를 보면, 미혼자가 53.6%(192명), 기혼자가 46.4%(166명)로 미혼자가 기혼자 보다 비중이 약간 높았다. 직업별 분포를 보면, 학생이 32.1%(115명)로 가장 많았고, 다음으로 회사원이 22.1%(79명), 자영업이 12.0%(43명), 기타가 11.2%(40명), 주부가 10.6%(38명), 의사, 교수, 연구원 등 전문직종이 6.1%(22명), 공무원이 5.9%(21명)순으로 나타났다.

<표4-2> 설문자의 특성.1

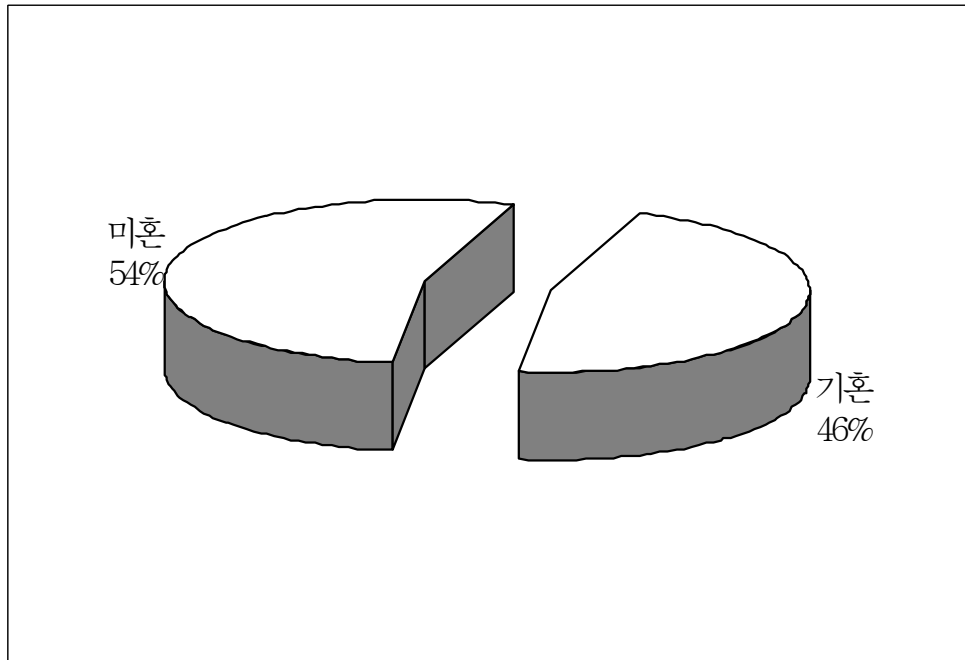
성별분포		연령별분포		결혼여부		직업별분포	
남	212	20~24세	63	기혼	166	학생	115
		25~30세	103			공무원	21
		31~35세	64			회사원	79
		36~40세	61			전문직	22
여	146	41세이상	67	미혼	192	자영업	43
						주부	38
						기타	40
합계	358	합계	358	합계	358	합계	358



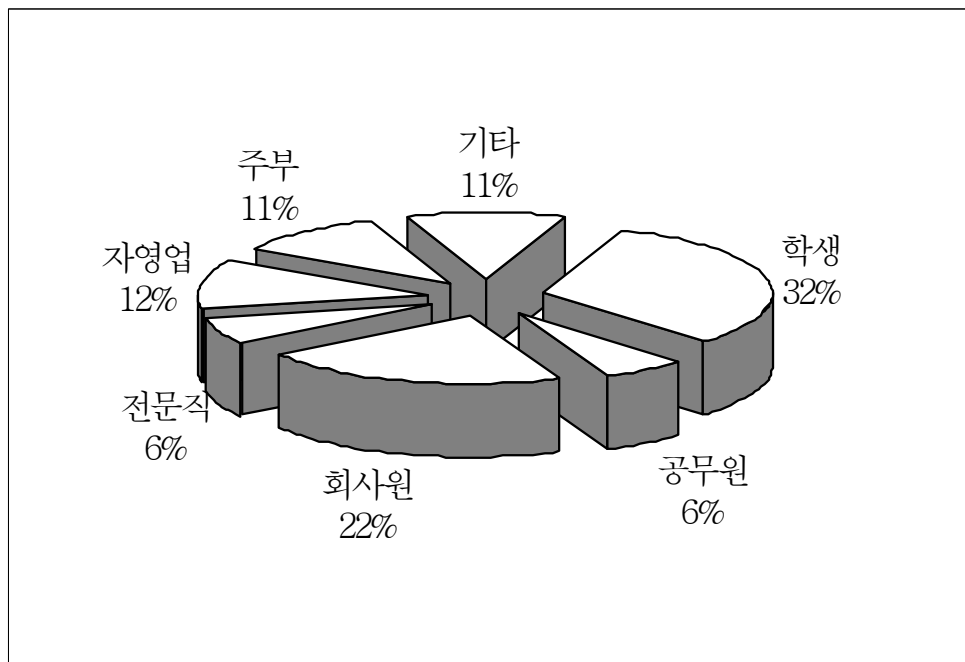
<그림4-1> 성별분포



<그림4-2> 연령별 분포



<그림4-3> 결혼여부

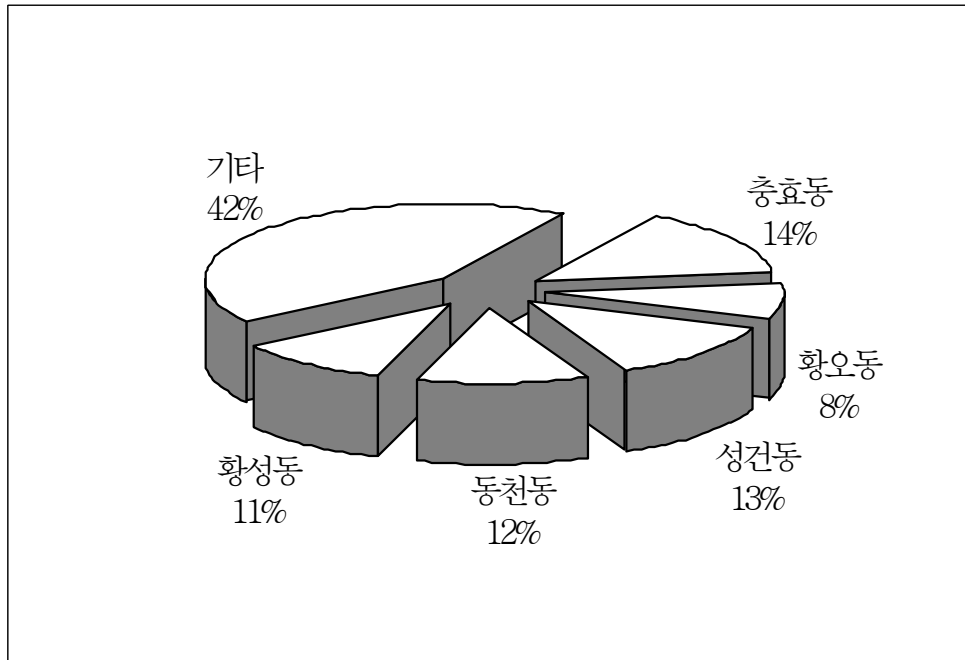


<그림4-4> 직업분포

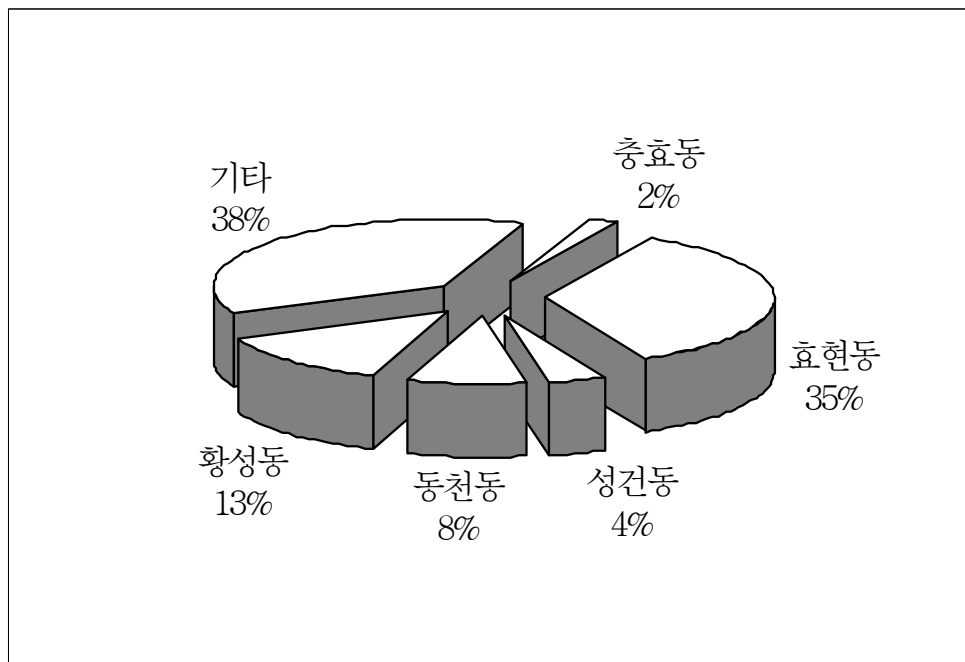
다음은 설문자의 거주지 및 직장, 학교의 분포와 출,퇴근 및 등하교시 이용하는 교통수단 분포에 대한 분석 결과이다. 설문자의 거주지 분포를 보면 기타지역이 42.7%(153명)로 가장 많았고, 다음으로 충효동이 14.5%(52명), 성건동이 12.8%(46명), 동천동이 11.5%(41명), 황성동이 10.6%(38명), 황오동 7.8%(28명)순으로 나타났다. 직장 및 학교의 분포는 기타지역이 37.2%(133명)로 가장 많았고, 효현동이 34.9%(125명), 황성동이 13.1%(47명), 동천동이 8.4%(30명), 성건동이 4.2%(15명), 충효동이 2.2%(8명)순으로 직장 및 학교의 분포도 기타지역이 가장 많았는데 이는 설문작성을 객관식화 하지 않고 주관식화 하였기 때문에 여기에 표기된 동은 그 중 많은 동순으로 분석하였다. 설문자의 거주지는 경주시 거의 모든 지역에 분포되어 있었으며 그 지역을 표식화 하기엔 너무 많아 5동으로 줄이고 나머지 읍, 면, 동은 기타로 분석하였다. 다음은 설문자의 출, 퇴근시 또는 등, 하교시의 교통수단의 분포에 대한 분석으로 자가용이 50.6%(181명)로 개인 승용차로 출, 퇴근 및 등, 하교를 하는 설문자가 가장 많았고, 다음으로 버스가 33.5%(120명), 도보가 8.4%(30명), 기타 4.2%(15명), 자전거가 2.0%(7명), 택시 1.4%(5명)의 순으로 나타났다.

<표4-3> 설문자의 특성.2

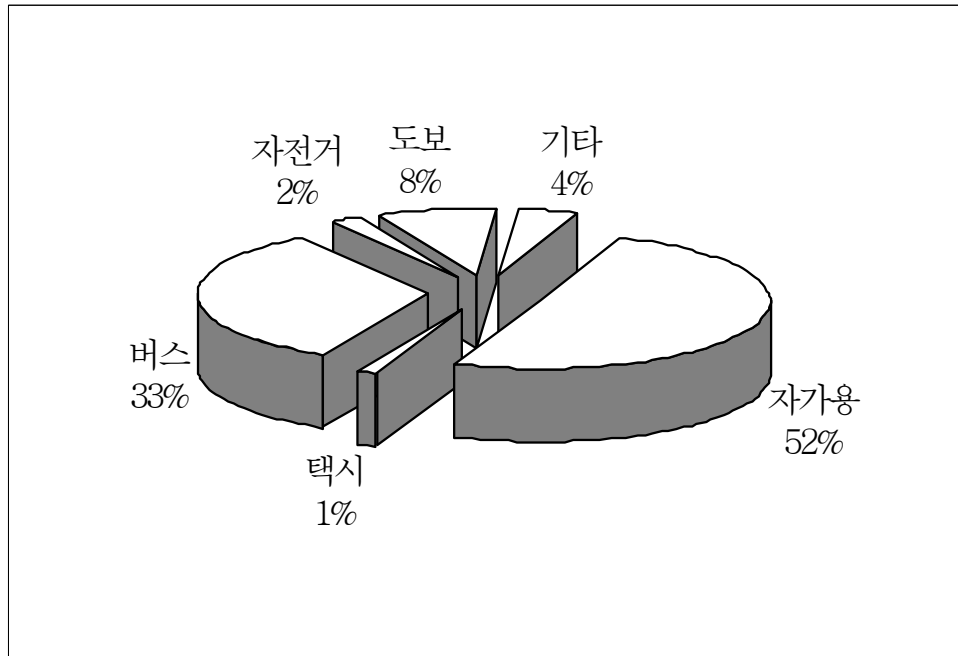
거주지분포		직장 및 학교 분포		출퇴근 교통수단분포	
충효동	52	충효동	8	자가용	181
황오동	28	효현동	125	버스	120
성건동	46	성건동	15	택시	5
동천동	41	동천동	30	자전거	7
황성동	38	황성동	47	도보	30
기타	153	기타	133	기타	15
합계	358	합계	358	합계	358



<그림4-5> 거주지역 분포



<그림4-6> 직장 및 학교의 분포



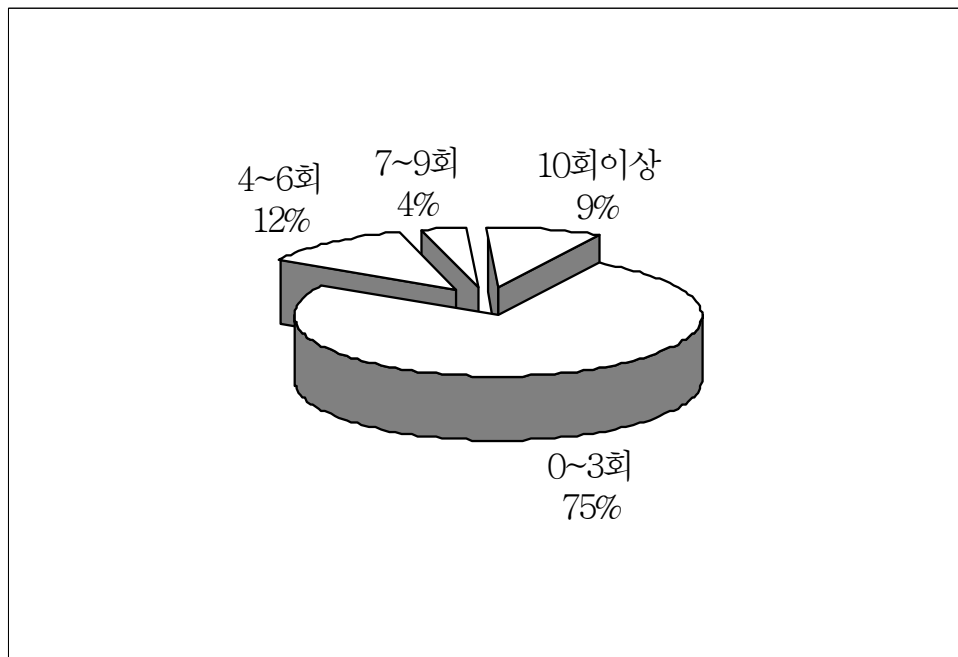
<그림4-7> 출퇴근 및 등하교시 교통수단 분포

4.2.2 공원·녹지에 대한 이용특성

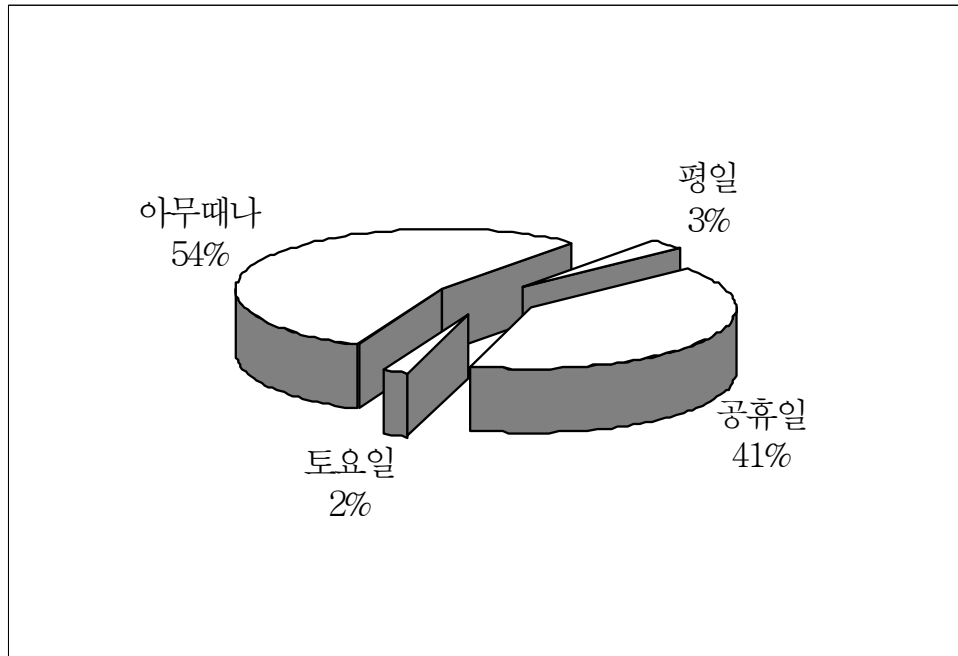
다음으로 공원, 녹지를 월 몇 회 정도의 이용하는지에 대한 분석으로 0~3회가 74.9%(268명)로 가장 많았고, 4~6회가 12.3%(44명), 10회 이상 이용하는 설문자는 9.2%(33명), 7~9회가 3.6%(13명)순으로 나타났다. 다음 분석은 공원, 녹지를 방문하는 요일에 대한 분석으로 시간 있을 때(아무 때나)방문 한다가 54.2%(194명)로 가장 많았고, 다음으로 공휴일이 40.8%(146명), 평일이 3.1%(11명), 토요일 2.0%(7명)순으로 나타났다. 다음은 공원, 녹지를 방문할 때 이용하는 교통수단에 대한 분석으로 자가용이 53.9%(193명)로 가장 많았고, 도보가 25.1%(90명), 버스가 14.0%(50명), 자전거가 4.5%(16명), 기타 1.7%(6명), 택시 0.8%(3명)순으로 나타났다.

<표4-4> 설문자의 특성.3

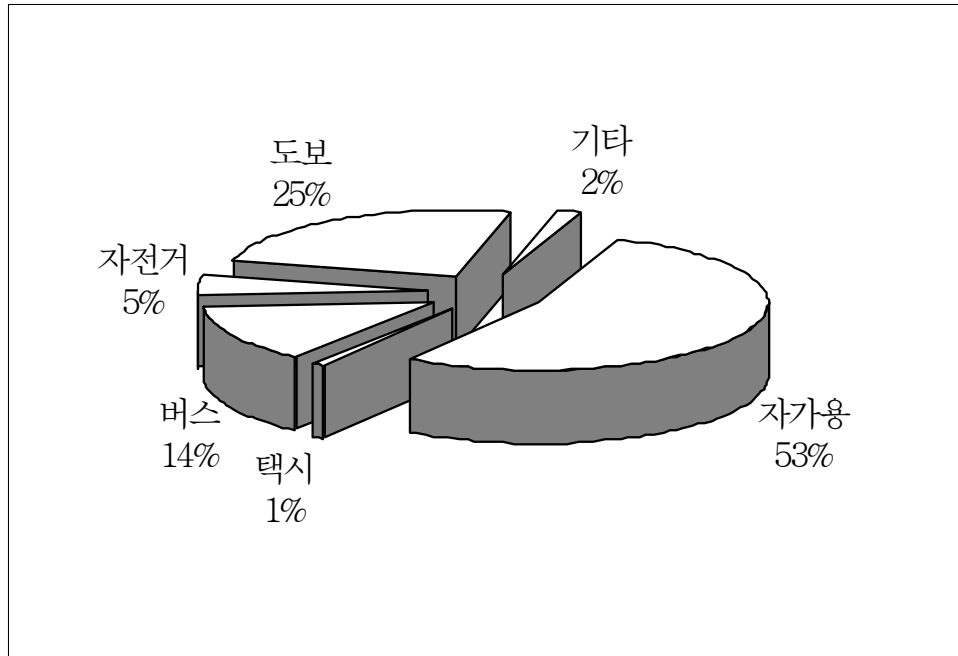
공원·녹지 월/회 방문 분포		공원·녹지 방문하는 요일 분포		공원·녹지 이용 교통수단 분포	
0~3회	268	공휴일	146	자가용	192
4~6회	44	토요일	7	버스	50
				택시	3
7~9회	13	아무때나	194	자전거	16
10회이상	33	평일	10	도보	90
				기타	6
합계	358	합계	358	합계	358



<그림4-8> 공원녹지 월/회 이용현황 분포



<그림4-9> 공원녹지를 방문하는 요일 분포

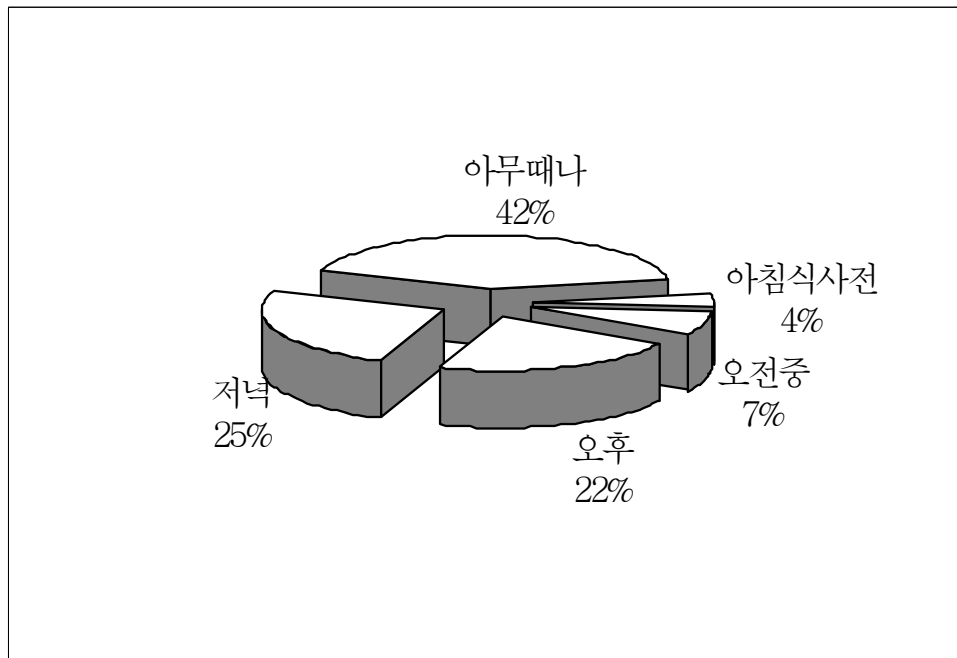


<그림4-10> 공원녹지 이용 시 교통수단 분포

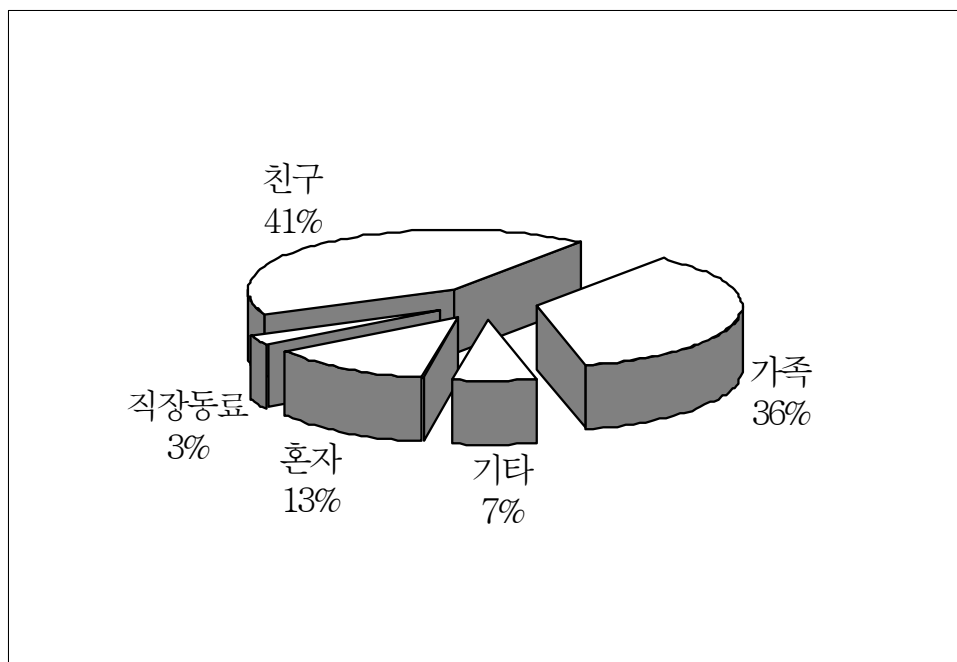
다음분석은 공원, 녹지를 방문하는 주 이용시간대에 대한 분석이다. 시간 있을 때(아무 때나)가 41.3%(148명)로 가장 많았고, 다음 순으로 저녁시간 때에 25.4%(91명), 오후시간 때 22.3%(80명), 오전 중 시간 때 7.0%(25명), 오전식사 전 시간 때 3.9%(14명)순으로 나타났다. 다음은 공원, 녹지를 방문할 때 주로 누구와 함께 가느냐에 대한 설문 분석으로 친구와 함께간다 41.9%(150명)로 가장 많았고, 가족과 함께 35.5%(127명), 혼자서간다 13.1%(47명), 기타 6.7%(24명), 직장동료와 간다 2.8%(10명)순으로 나타났다. 다음은 공원, 녹지를 방문하였을 때 평균 체류시간에 대한 분석으로 1~2시간에 답한 응답한 설문자는 53.1%(190명)로 가장 많았고, 다음으로 1시간이하이라고 응답한 설문자는 32.4%(116명), 3시간이하는 11.2(40명), 4시간이하는 2.2%(8명), 4시간이상 1.1(4명)순으로 나타났다.

<표4-5> 설문자의 특성.4

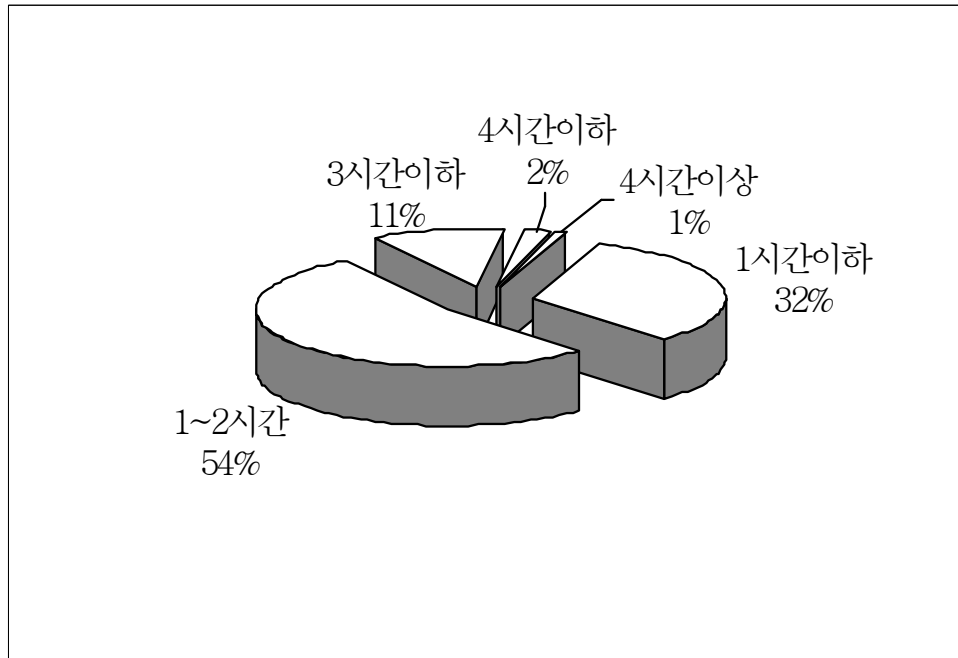
공원·녹지 이용 시간 때 분포		공원·녹지 이용 동반자 분포		공원·녹지 방문 체류시간 분포	
아침식사 전	14	혼자	47	1시간이하	116
오전 중	25	직장동료	10	1~2시간	190
오후	80	친구	150	3시간이하	40
저녁	91	가족	127	4시간이하	8
아무때나	148	기타	24	4시간이상	4
합계	358	합계	358	합계	358



<그림4-11> 공원녹지 이용하는 시간 때 분포



<그림4-12> 공원녹지 이용 동반자 분포



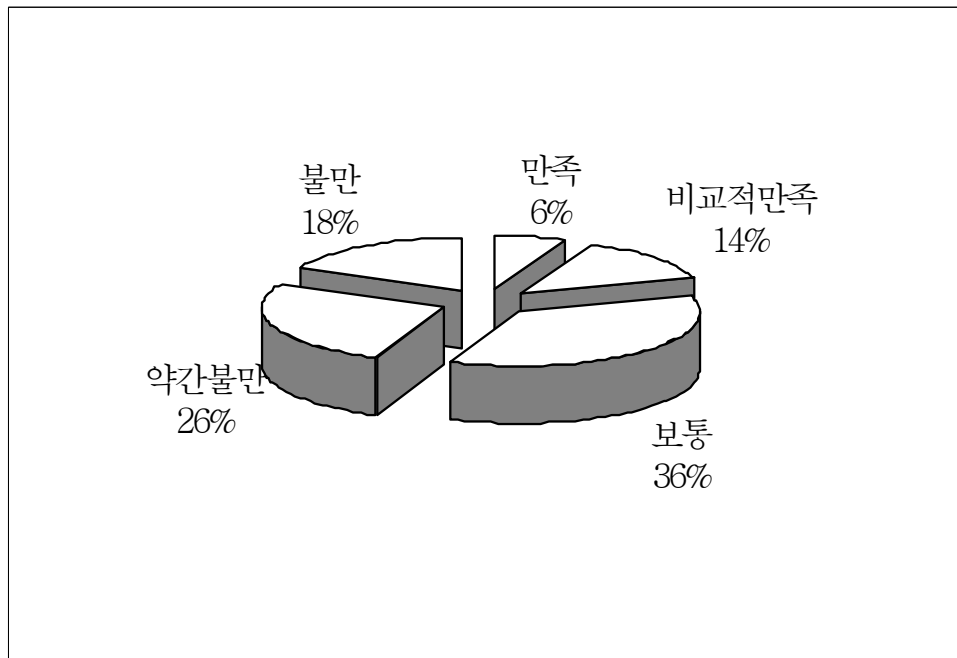
<그림4-13> 공원녹지 체류시간 분포

4.2.3 공원·녹지에 대한 만족도

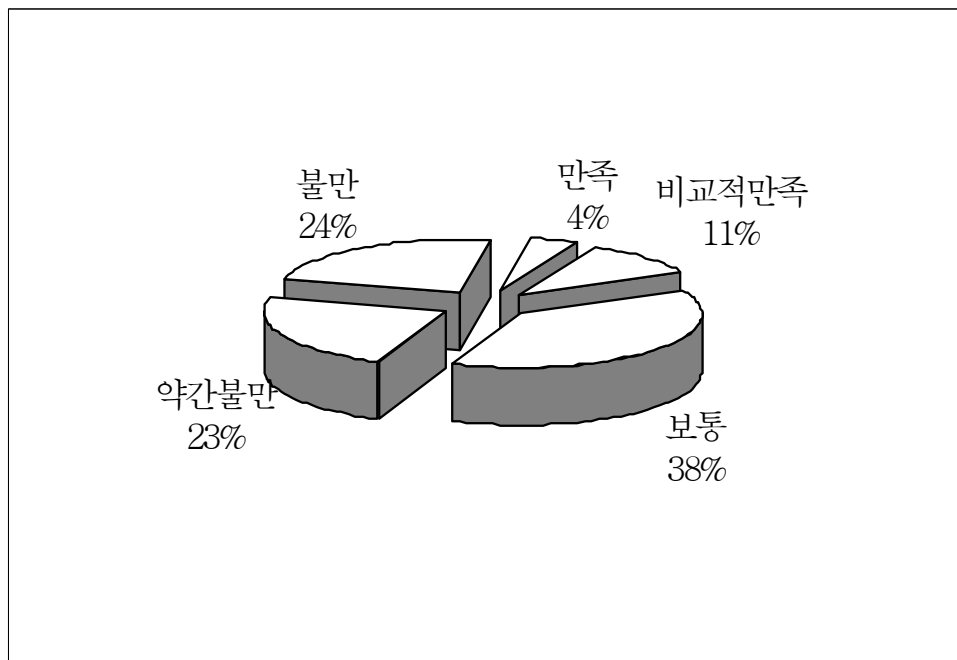
다음은 경주시 공원, 녹지에 대한 인식에 대한 분석으로 거주지 근처에 이용할 수 있는 근린공원에 대한 분석으로 보통이다 35.8%(128명)로 응답한 설문자가 가장 많았고, 다음으로 약간 불만이다, 26.3%(94명), 불만이다. 17.6%(63명), 비교적 만족이다. 14.0%(50명), 만족한다. 6.4%(23명)순으로 나타났다. 다음 분석은 경주시 근린공원의 질(quality)의 만족도에 대한 분석으로 보통이다. 라고 설문자가 38.5%(138명)로 가장 많은 응답하였고, 다음으로 불만이다. 23.7%(85명), 약간 불만이다. 22.9%(82명), 비교적 만족한다. 10.6%(38명), 만족한다. 4.2%(15명)순으로 나타났다.

<표4-6> 설문자의 특성.5

경주시 근린공원수의 만족도		경주시 근린공원의 질(quality)에 대한 만족도	
만족한다	23	만족한다	15
비교적 만족	50	비교적 만족	38
보통이다	128	보통이다	138
약간불만	94	약간불만	82
불만이다	63	불만이다	85
합계	358	합계	358



<그림4-14> 경주시 근린공원수의 만족도 분포

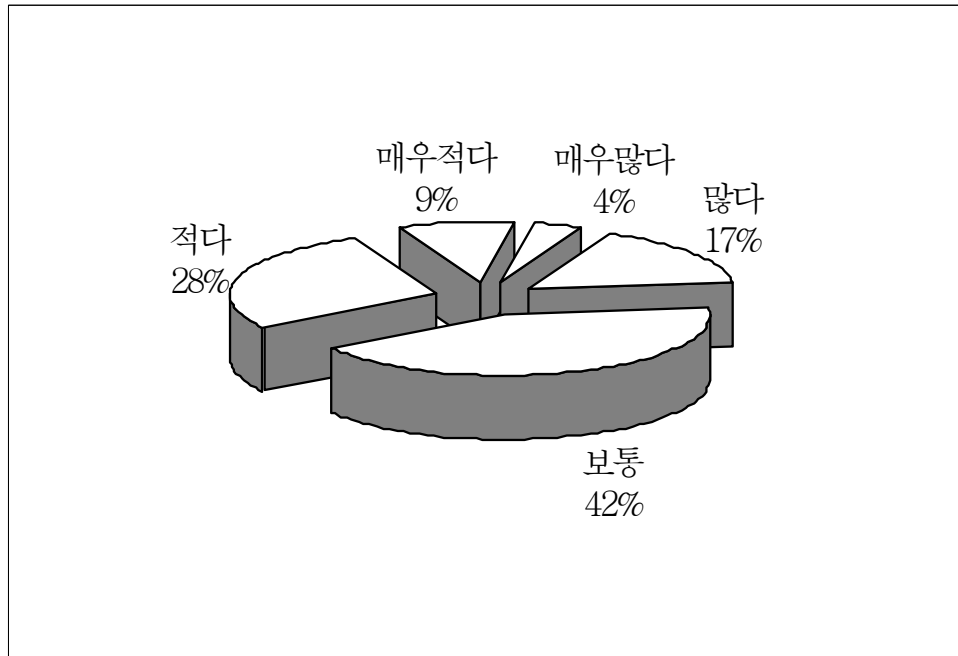


<그림4-15> 경주시 근린공원의 질(quality)에 대한 만족도 분포

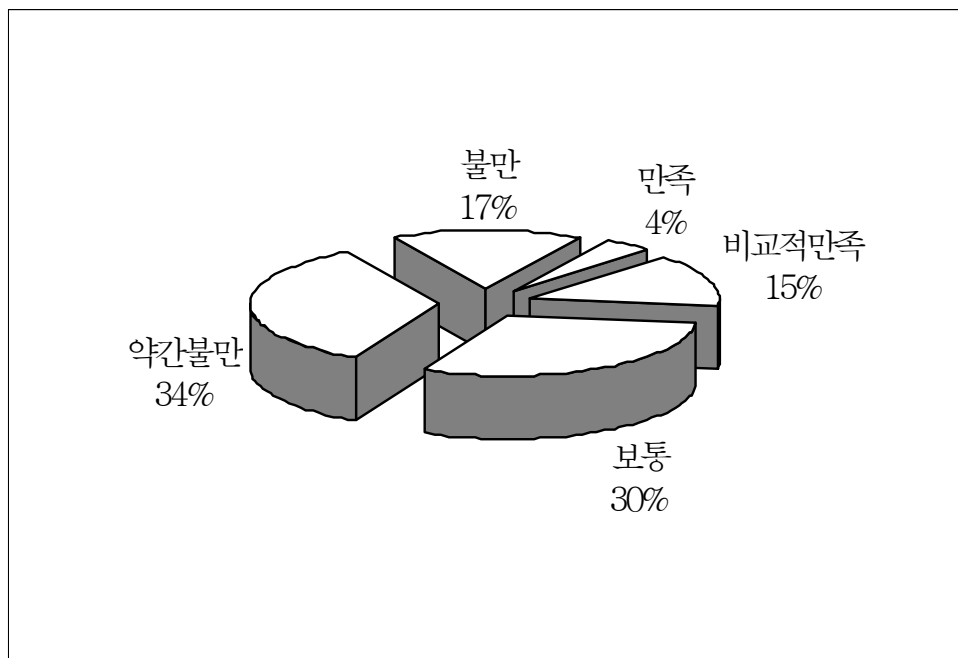
다음은 경주시 전체 공원, 녹지량(quantity)에 대한 분석으로 보통이다. 42.7%(153명)가 가장 많은 응답을 하였고, 적다. 27.7%(99명), 많다. 16.8%(60명), 매우적다. 9.2%(33명), 매우 많다. 3.6%(13명)순으로 분석되었다. 다음으로 경주시 전체 공원 녹지의 질(quality)에 대한 분석으로 약간 불만이다. 34.6%(124명)으로 가장 많았고, 다음으로 보통이다. 30.2%(108명), 불만이다. 16.5%(59명), 비교적 만족한다. 14.5%(52명), 만족한다. 4.2%(15명)순으로 나타났다.

<표4-7> 설문자의 특성.6

경주시 전체 공원, 녹지량(quantity)에 대한 만족도		경주시 전체 공원, 녹지의 질(quality)에 대한 만족도	
매우많다	13	만족한다	15
많다	60	비교적 만족	52
보통이다	153	보통이다	108
적다	99	약간불만	124
매우적다	33	불만이다	59
합계	358	합계	358



<그림4-16> 경주시 전체 공원녹지량에 대한 만족도 분포

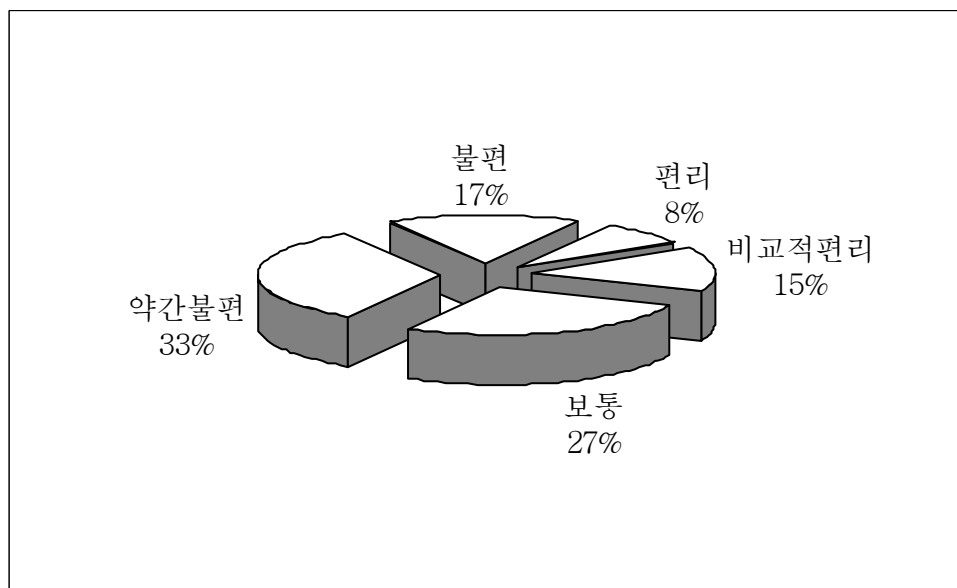


<그림4-17> 경주시 전체 공원녹지의 질(quality)에 대한 만족도 분포

다음 분석은 경주시의 공원, 녹지가 관광 목적 이외에 경주시민이 이용하기에 편리한가에 대한 분석으로 약간 불편하다. 32.7%(117명)로 가장 많은 응답을 하였고, 다음으로 보통이다. 27.1%(97명), 불편하다. 17.3%(62명), 비교적 편리하다. 14.8%(53명), 편리하다. 8.1%(29명)순으로 나타났다.

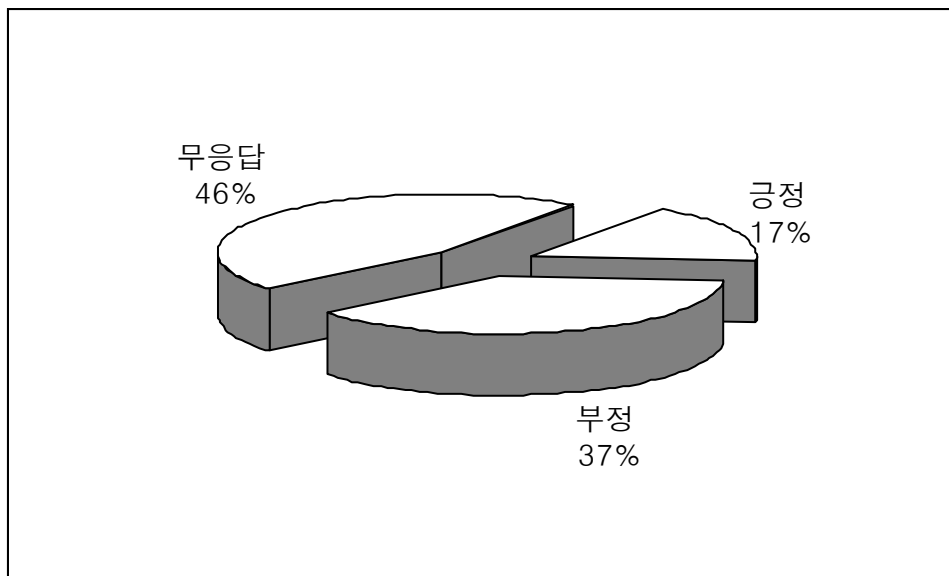
<표4-8> 설문자의 특성.7

경주시 공원, 녹지가 관광목적이외에 경주시민이 이용하는데 있어서의 만족도	
편리하다	29
비교적 편리하다	53
보통이다	97
약간 불편하다	117
불편하다	62
합계	358



<그림4-18> 경주시 공원녹지의 이용·편리함의 만족도

마지막 분석은 경주시에 산재해 있는 공원녹지에 대한 이미지에 대한 설문에 대한 분석으로 시민들이 가지고 있는 이미지에 대한 의견이다. 총 설문지에 응답한 358명 중 165명은 무응답이었고, 부정적 의견은 134명, 긍정적인 의견은 59명이었다.



<그림4-19> 경주시에 산재해 있는 공원녹지에 대한 시민들의 이미지

<표4-9> 긍정적 의견

긍정적 의견	잘 가꾸어져 있다.
	좋은 휴식공간이다.
	과거보다 훨씬 더 신경쓰고 있다.
	계절마다 꽃 종류가 다르게 심어져서 시각적 효과가 좋다.
	산책을 즐길 수 있는 휴식처
	건강을 위한 산책코스
	형산강 주변둔치가 운동하기 좋다.

<표4-10> 부정적 의견

부정적 의견	공원녹지에 대한 양적인면이 부족하다.
	읍면지역에도 공원녹지가 필요하다.
	경주시 발전으로 인해 많이 훼손되고 있다.
	시설물이 부족하고, 주차비가 비싸다.
	녹지관리는 잘되어 있으나 이용하기에 불편함.
	녹지량은 좋으나 활용도가 떨어진다.
	편의시설이 부족하다.
	청결상태가 미흡하다.
	도보로 이용하기에 불편하다.
	잘 꾸며 놓았지만 이용하기에 불편하다.
	시민을 위한 것이 아닌 관광객을 위한 것 같다.
	야간에 너무 어둡다.
	형식적인 공원
	아늑하다는 느낌이 없다.
	공원녹지가 골고루 분포되어 있지 않다.
	조형물이 너무 없고, 볼 것이 딱히 없다.
	문화재의 일부로 인식된다.
	관광도시의 이미지가 강하다.
	황성공원을 제외하고는 쓸모가 없는 것 같다.
	공원 내 문화시설이 부족하다.
	공원녹지의 분명한 기준이 없는 것 같다.
	야간에 운동하는 시민을 고려해 조명의 밝기와 시간을 고려해주었으면 좋겠다.

4.3 이용행태에 대한 분석

이상의 설문조사를 통해 경주시민들의 공원·녹지에 대한 만족 관계를 알아보기 위하여 교차분석을 하였다.

첫 번째 분석은 거주 지역에 따른 이용횟수를 <표4-11>,<그림4-20>을 보면 거주지역의 시민들의 응답자수는 경주시 여러 지역의 주민들이 골고루 분포되어 있으며, 결과는 대부분의 시민들이 0~3회로 가장 많이 나타났다. 월/10회 이상 이용하는 시민들이 가장 많은 지역으로는 성건동, 동천동, 황성동주변지역의 시민들이 다른 지역보다도 많은 것으로 나타났다. 이결과는 황성공원과 서천, 북천둔치의 접근성이 다른 지역보다 용이하여 나타난 결과이다. 충효동 지역을 보면 0~3회 이하 이용하는 시민들의 수는 37명이지만 10회이상이용하는 시민들은 2명에 불과해 그만큼 공원녹지를 이용할 수 있는 접근성이 떨어지는 것으로 보인다.

두 번째 분석은 공원녹지를 함께 방문하는 동반자와 체류시간과의 관계를 분석하였다. <표4-12>,<그림4-21>에 보면 친구와 함께 방문한다. 라고 응답한 시민들이 가장 많았고, 다음으로 가족과 방문하는 시민들의 숫자가 많았는데, 대부분 체류시간이 1시간에서 2시간을 넘지 않는 아주 적은 이용시간대로 나타났다. 이용시간대로 보면 기타의 동반자가 시간대별로는 골고루 있었는데 이 결과는 대부분의 기타 동반자는 동호회의 개념이 있는 분류로 다른 일반적인 시민들보다는 공원녹지의 이용에 목적을 두고 방문을 하여, 일반시민들보다 더 활발히 이용하고 있는 것으로 나타났다.

세 번째 분석은 시민들의 공원녹지방문시간과 방문하는 요일을 살펴 보았다. <표4-13>,<그림4-22>에 보면, 대부분의 시민들이 가장 많이 이용하는 요일은 시간 날 때 가장 많이 나타났고, 시간 때 역시 시간 날 때로 이용하는 시민들이 가장 많았고 다음으로 공휴일 오전, 오후시간 때 이용하는 시민들이 많았다. 이 결과는 대부분의 시민들이 날짜와 시간을 정해놓고 방문하는 운동의 개념이 아닌 주로 친구와 가족과의

위락공간으로 공원녹지를 이용하는 것을 볼 수 있다.

네 번째 분석은 공원녹지를 방문하는 교통수단에 따른 월/회 이용현황을 나타낸 것이다. <표4-14>,<그림4-23>에 보면 자가용과 대중교통을 이용하는 시민들은 3회 이하로 나타났다. 도보와 저전거로 접근이 가능한 시민들은 0~10회 이상 까지 골고루 분포되어 있는 것에 비하여 볼 때 그만큼 접근성이 떨어지는 만큼 이용하는 횟수 역시도 많이 떨어지는 것을 볼 수 있다.

다섯 번째 분석은 근린공원에 대한 분석으로 근린공원의 수와 질적인 만족도를 방문시간 때를 분석하였다. 근린공원의 수의 만족도와 방문시간 때를 <표4-15>,<그림4-24>에 보면, 대부분의 시민들은 양적인 면에서 보통이상의 불만족한 쪽이 많았다. 특히 오후시간 이후 때 이용하는 시민들은 대부분 약간불만이상으로 나타났는데 이 결과는 늦은 시간 때에 이용하는 시민들이 갈 수 있는 근린공원의 접근성이 떨어지는 것으로 보인다. 다음은 근린공원의 질적인 만족도와 방문시간 때를 분석하였는데 <표4-16>,<그림4-25>에 보면, 질적인 만족도에서는 아침에 이용하는 시민들은 만족도가 높았으나 오후시간 이후로 이용하는 시민들의 만족도는 대부분 보통이상의 불만을 나타내었다. 늦은 시간 때에 시민들이 질적으로 만족하지 못하는 것으로 나타났다. 시민들의 이용행태는 대부분 오후시간 이후로 시민들의 만족도는 양적으로나 질적으로 만족시킬 수 있는 접근성과 시설물이 필요할 것으로 보인다.

여섯 번째 분석은 근린공원의 질적인 만족도와 체류시간의 분석으로 시민들이 질적인 만족도에 얼마나 체류하고 있는지를 알아보기 위한 것이다. <표4-17>,<그림4-26>에 보면, 불만을 가지고 있는 시민들을 보면 대부분 월/6회 미만의 이용률을 보였고, 만족하는 시민들은 대부분 7회 이상의 많은 이용률을 보이고 있다. 공원녹지의 질적인 면을 중요시해야하는 면을 강조하는 부분으로써 아무리 양적으로 공원녹지를 많이 가지고 있어도 질적으로 시민들의 욕구를 채워주지 않는다면 시민들의 이용은 양적인 면과 반비례 할 것이다.

일곱 번째 분석은 경주시 전체 공원녹지량의 만족도를 분석하였다.

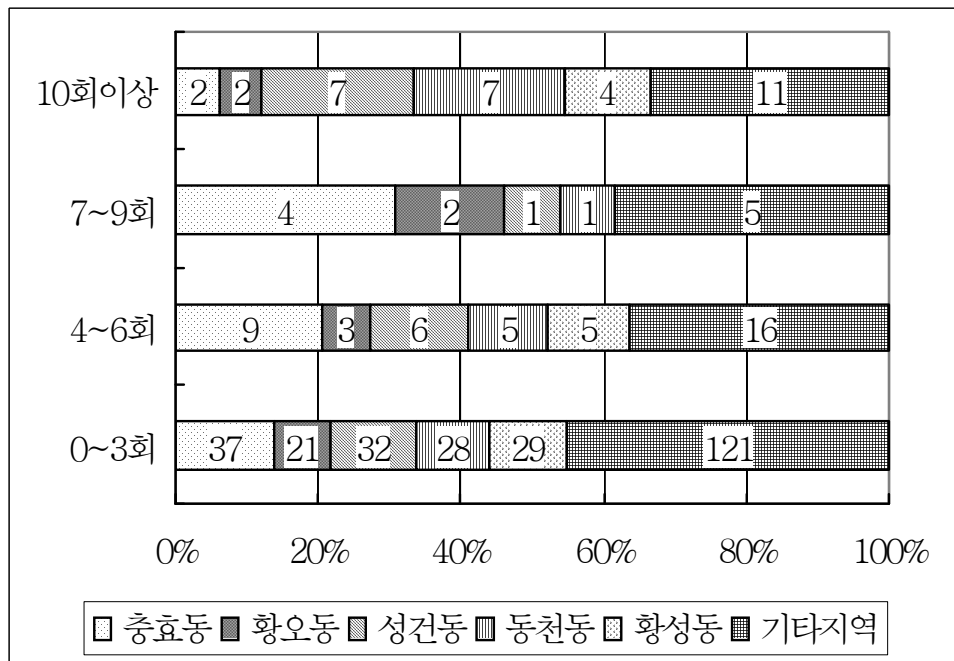
<표4-18>,<그림4-27><표4-19>,<그림4-28>에 보면, 현재 경주시에는 국립공원을 포함하여 많은 공원녹지량을 보유하고 있지만, 시민들의 인식은 대부분 적다라고 응답한 시민들이 많다. 이 결과는 도시 내 공원 녹지가 확충 또는 정비가 잘 되어 있지 않아 시민들에게 적다라는 이미지를 나타낸 결과로 보여 진다.

여덟 번째 분석은 경주시에 산재하고 있는 공원녹지가 관광목적 이외에 경주시민들이 이용하기에 편리함의 만족도를 연령대별로 분석하였다. <표4-19>,<그림4-28>에 보면, 대부분의 시민들은 보통이상의 불만을 나타내었다. 이 결과는 시민들이 경주시에 산재하고 있는 오픈스페이스가 대부분 관광의 목적을 둔 오픈스페이스로 보문단지를 비롯한 여러 오픈스페이스가 관광의 목적을 띄고 있어 황성공원과 같이 시민들에게 친근히 다가갈 수 있는 근린공원이 적은 이미지가 시민들에게 인식되고 있는 것으로 보여 진다.

이상의 결과를 통해 볼 때 경주시 공원, 녹지에 대한 시민들의 만족도는 보통이하의 불만족을 보였다. 이 결과는 시민들이 쉽게 접근할 수 있는 오픈스페이스가 부족하다는 것으로 보인다. 사실상 경주시 중앙공원의 성격을 지니고 있는 황성공원이나 서천, 북천둔치 외에는 경주시민들이 쉽게 도보나 자전거를 통하여 접근할 수 있는 오픈스페이스가 없다는 것이다. 그것 역시도 3곳에 집중된 이용률로 황성공원이나 서천, 북천둔치와 거리 있는 시민들은 그곳을 이용하기 위해서 자가용 또는 대중교통수단을 이용해서 접근하기에는 한계가 있어 보인다. 접근성이 최우선시 되어야겠지만 공원이 있다고 해서 그 공간 내에 갖추어지지 않은 공간은 외면 받을 수밖에 없다는 것이다. 무엇보다도 이번 설문조사에서는 불편하고, 불만들이 많았다 그만큼 경주시 도시 오픈스페이스에 대한 시민들의 불만이 많다고 분석을 해본다. 이러한 만족도 조사 내에서 특히 공원, 녹지 내에서 시설물의 요인과 공원, 녹지의 역할을 할 수 있는 공간이 경주 도심에 많지 않다는 것이 사실이다.

<표4-11> 거주 지역에 따른 이용횟수

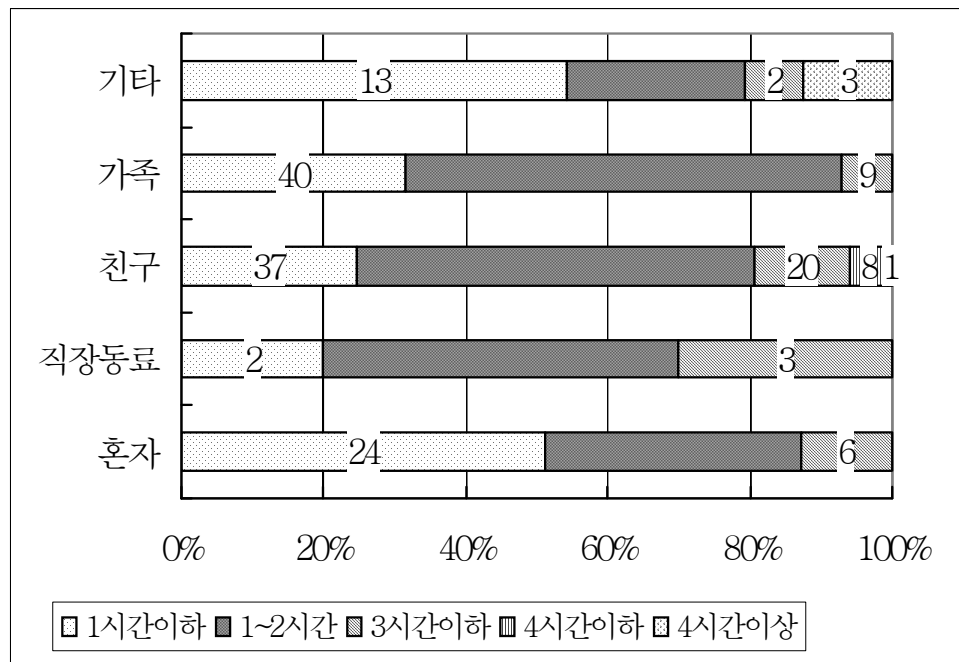
거주지 월/회	충효동	황오동	성건동	동천동	황성동	기타 지역	합계
0~3회	37	21	32	28	29	121	268
	13.8%	7.8%	11.9%	10.4%	10.8%	45.1%	100.0%
4~6회	9	3	6	5	5	16	44
	20.5%	6.8%	13.6%	11.4%	11.4%	36.4%	100.0%
7~9회	4	2	1	1	0	5	13
	30.8%	15.4%	7.7%	7.7%	0.0%	38.5%	100.0%
10회이상	2	2	7	7	4	11	33
	6.1%	6.1%	21.2%	21.2%	12.1%	33.3%	100.0%



<그림4-20> 거주 지역에 따른 이용횟수

<표4-12> 동반자별 체류시간

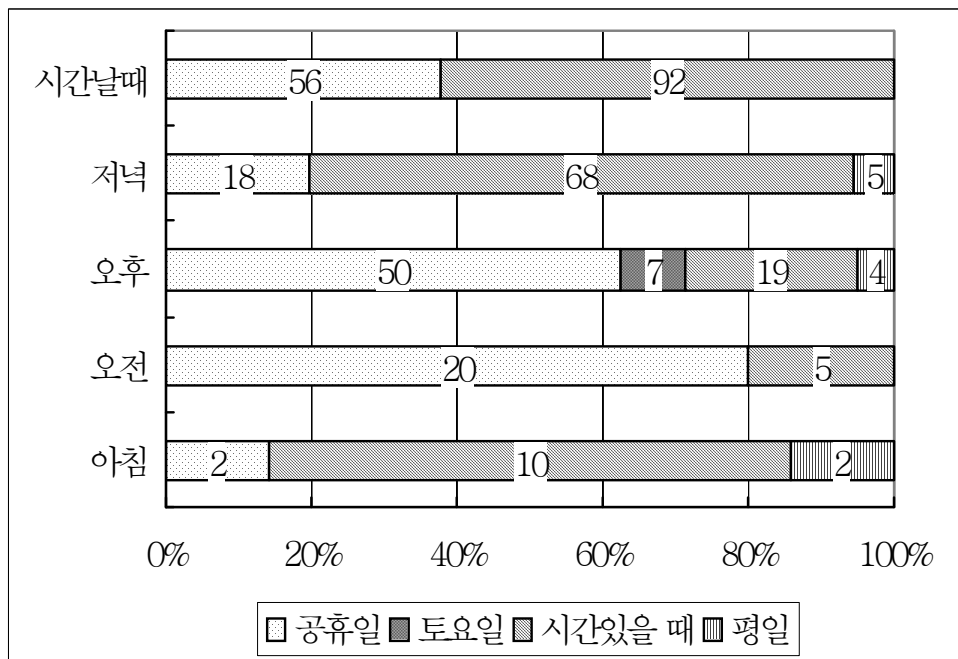
체류시간 동반자	1시간 이하	1~2시간	3시간 이하	4시간 이하	4시간 이상	합계
혼자	24	17	6	0	0	47
	51.1%	36.2%	12.8%	0.0%	0.0%	100.0%
직장동료	2	5	3	0	0	10
	20.0%	50.0%	30.0%	0.0%	0.0%	100.0%
친구	37	84	20	8	1	150
	24.7%	56.0%	13.3%	5.3%	0.7%	100.0%
가족	40	78	9	0	0	127
	31.5%	61.4%	7.1%	0.0%	0.0%	100.0%
기타	13	6	2	0	3	24
	54.2%	25.0%	8.3%	0.0%	12.5%	100.0%



<그림 4-21> 동반자별 체류시간

<표4-13> 공원녹지방문시간과 요일

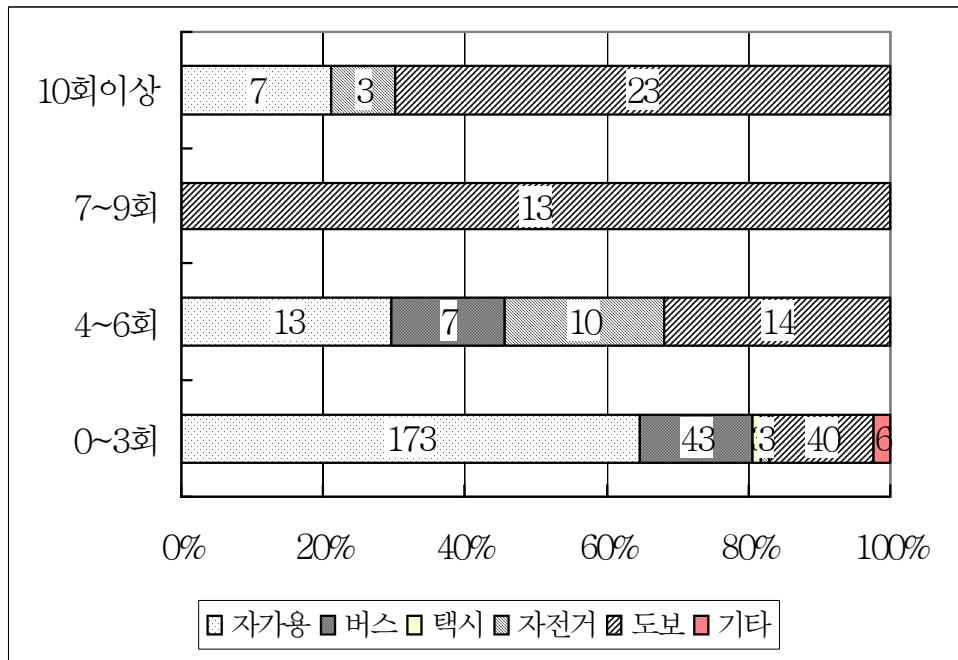
요일 시간때	공휴일	토요일	시간날때	평일	합계
아침	2	0	10	2	14
	14.3%	0.0%	71.4%	14.3%	100.0%
오전	20	0	5		25
	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%
오후	50	7	19	4	80
	62.5%	8.8%	23.8%	5.0%	100.0%
저녁	18	0	68	5	91
	19.8%	0.0%	74.7%	5.5%	100.0%
시간날때	56	0	92	0	148
	37.8%	0.0%	62.2%	0.0%	100.0%



<그림 4-22> 공원녹지방문시간과 요일

<표4-14> 교통수단에 따른 월/회 이용현황

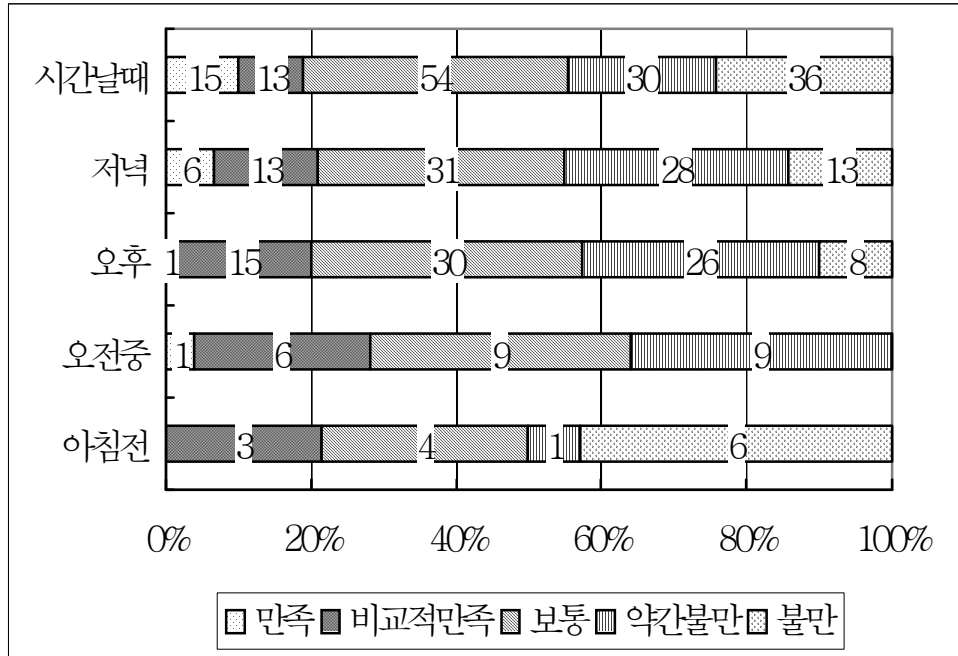
월/회 방문수단	0~3회	4~6회	7~9회	10회이상	합계
자가용	173	13	0	7	193
	89.6%	6.7%	0.0%	3.6%	100.0%
버스	43	7	0	0	50
	86.0%	14.0%	0.0%	0.0%	100.0%
택시	3	0	0	0	3
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
자전거	3	10	0	3	16
	18.8%	62.5%	0.0%	18.8%	100.0%
도보	40	14	13	23	90
	44.4%	15.6%	14.4%	25.6%	100.0%
기타	6	0	0	0	6
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%



<그림4-23> 교통수단에 따른 월/회 이용현황

<표4-15> 근린공원의 수와 방문시간 때

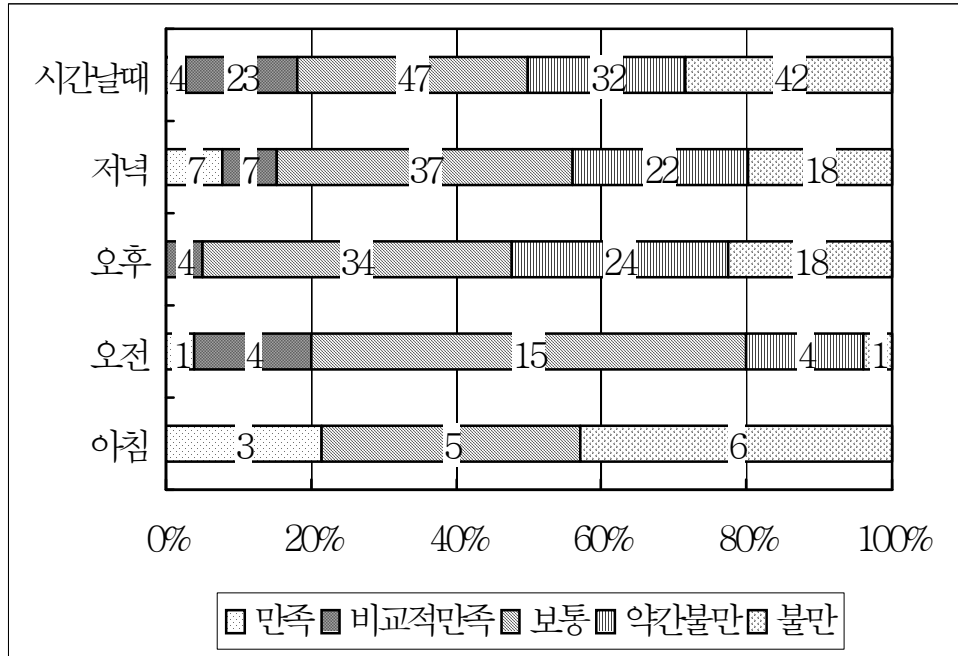
만족도 시간때	만족	약간만족	보통	약간불만	불만	합계
아침	0	3	4	1	6	14
	0.0%	21.4%	28.6%	7.1%	42.9%	100.0%
오전	1	6	9	9	0	25
	4.0%	24.0%	36.0%	36.0%	0.0%	100.0%
오후	1	15	30	26	8	80
	1.3%	18.8%	37.5%	32.5%	10.0%	100.0%
저녁	6	13	31	28	13	91
	6.6%	14.3%	34.1%	30.8%	14.3%	100.0%
시간날때	15	13	54	30	36	148
	10.1%	8.8%	36.5%	20.3%	24.3%	100.0%



<그림4-24> 근린공원의 수와 방문시간 때

<표4-16> 근린공원의 질적인 만족도와 방문시간 때

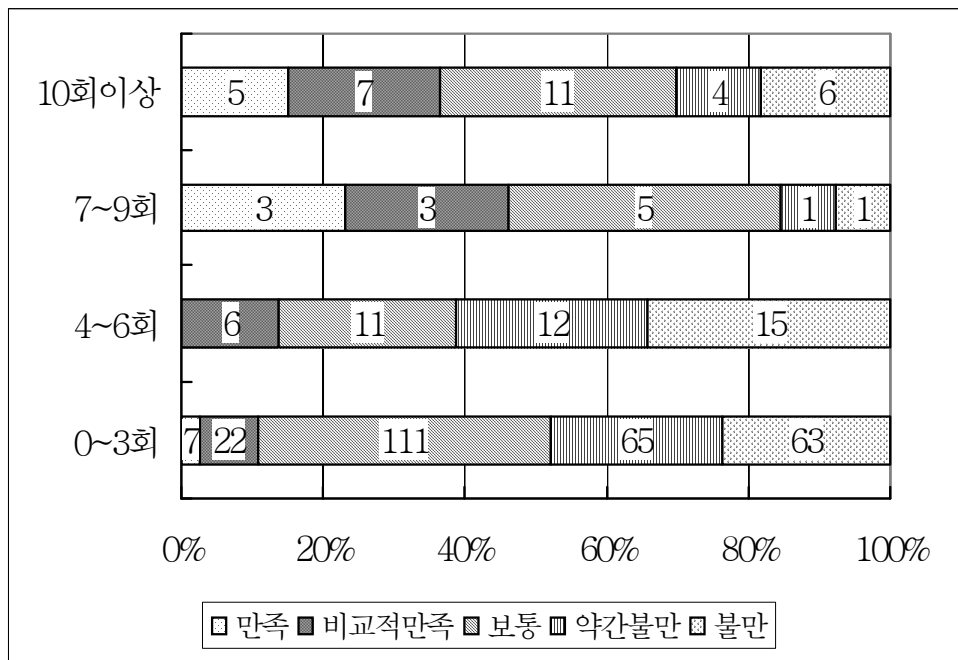
만족도 시간때	만족	약간만족	보통	약간불만	불만	합계
아침	3	0	5	0	6	14
	21.4%	0.0%	35.7%	0.0%	42.9%	100.0%
오전	1	4	15	4	1	25
	4.0%	16.0%	60.0%	16.0%	4.0%	100.0%
오후	0	4	34	24	18	80
	0.0%	5.0%	42.5%	30.0%	22.5%	100.0%
저녁	7	7	37	22	18	91
	7.7%	7.7%	40.7%	24.2%	19.8%	100.0%
시간날때	4	23	47	32	42	148
	2.7%	15.5%	31.8%	21.6%	28.4%	100.0%



<그림4-25> 근린공원의 질적인 만족도와 방문시간 때

<표4-17> 근린공원의 질적인 만족도와 체류시간

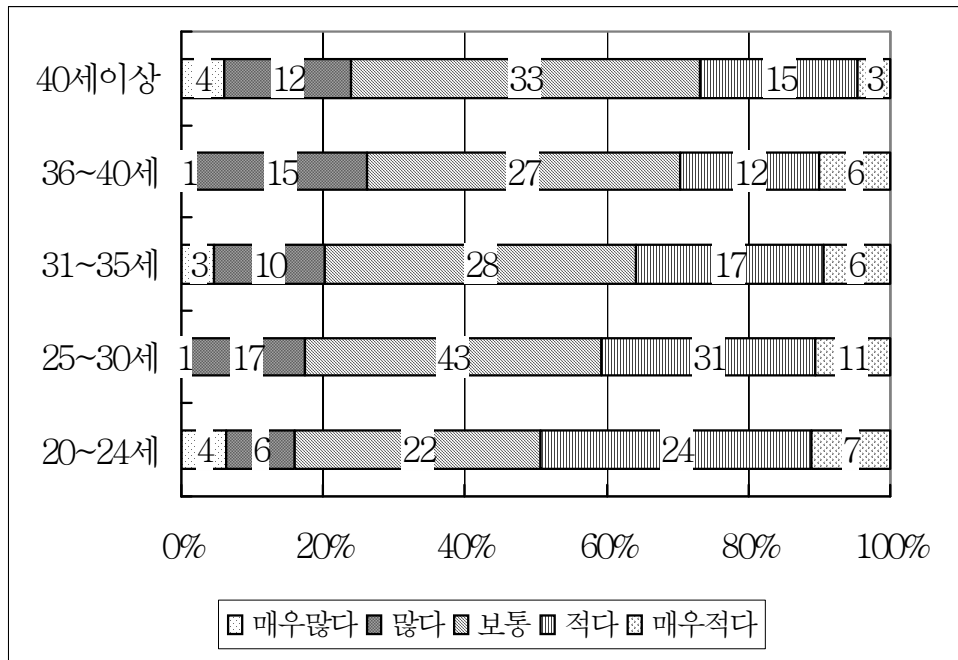
만족도 월/회	만족	비교적 만족	보통	약간불만	불만	합계
0~3회	7	22	111	65	63	268
	2.6%	8.2%	41.4%	24.3%	23.5%	100.0%
4~6회	0	6	11	12	15	44
	0.0%	13.6%	25.0%	27.3%	34.1%	100.0%
7~9회	3	3	5	1	1	13
	23.1%	23.1%	38.5%	7.7%	7.7%	100.0%
10회이상	5	7	11	4	6	33
	15.2%	21.2%	33.3%	12.1%	18.2%	100.0%



<그림4-26> 근린공원의 질적인 만족도와 체류시간

<표4-18> 연령별 경주시 전체 공원녹지량의 만족도

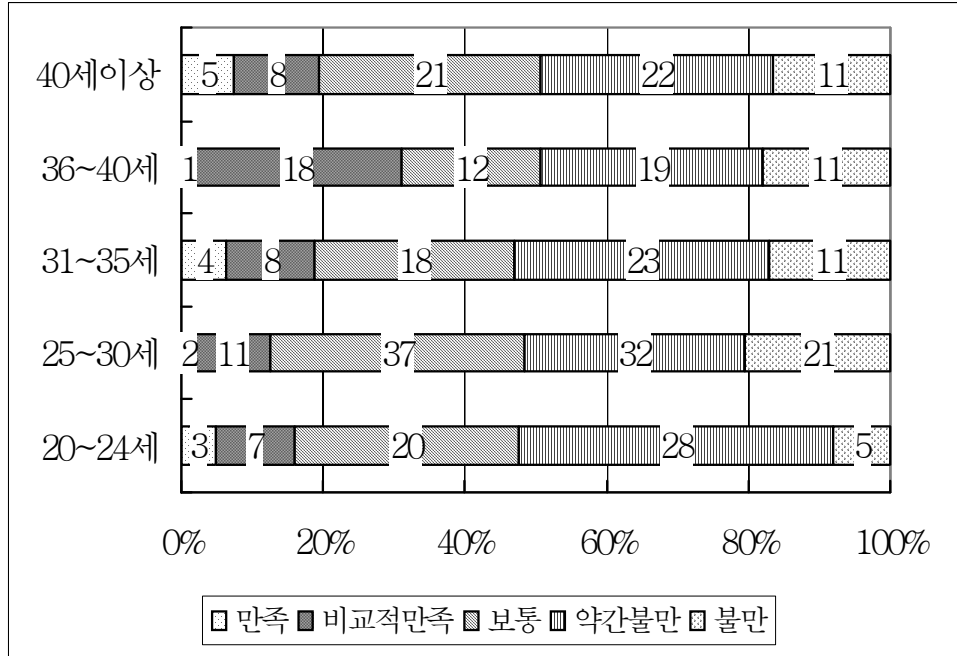
연령별 만족도	20~24세	25~30세	31~35세	36~40세	40세이상	합계
매우많다	4	1	3	1	4	13
	30.8%	7.7%	23.1%	7.7%	30.8%	100.0%
많다	6	17	10	15	12	60
	10.0%	28.3%	16.7%	25.0%	20.0%	100.0%
보통	22	43	28	27	33	153
	14.4%	28.1%	18.3%	17.6%	21.6%	100.0%
적다	24	31	17	12	15	99
	24.2%	31.3%	17.2%	12.1%	15.2%	100.0%
매우적다	7	11	6	6	3	33
	21.2%	33.3%	18.2%	18.2%	9.1%	100.0%



<그림4-27> 연령별 경주시 전체 공원녹지량의 만족도

<표4-19> 연령별 경주시 전체 공원녹지에 대한 만족도

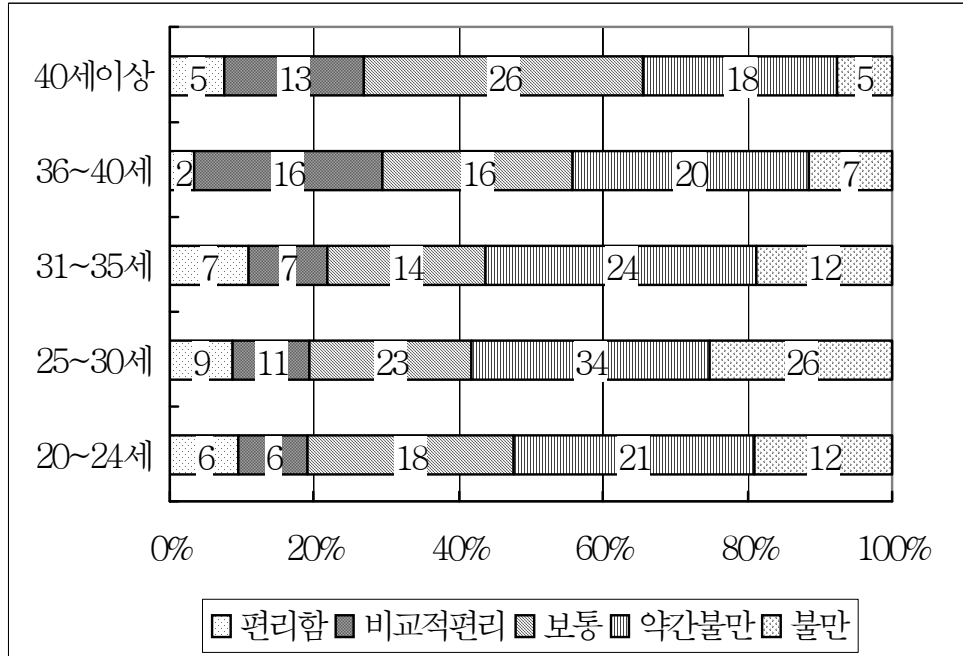
연령별 만족도	20~24세	25~30세	31~35세	36~40세	40세이상	합계
만족	3	2	4	1	5	15
	20.0%	13.3%	26.7%	6.7%	33.3%	100.0%
비교적만족	7	11	8	18	8	52
	13.5%	21.2%	15.4%	34.6%	15.4%	100.0%
보통	20	37	18	12	21	108
	18.5%	34.3%	16.7%	11.1%	19.4%	100.0%
약간불만	28	32	23	19	22	124
	22.6%	25.8%	18.5%	15.3%	17.7%	100.0%
불만	5	21	11	11	11	59
	8.5%	35.6%	18.6%	18.6%	18.6%	100.0%



<그림4-28> 연령별 경주시 전체 공원녹지에 대한 만족도

<표4-20> 연령별 경주시 공원녹지의 이용·편리함의 만족도

연령별 편리함	20~24세	25~30세	31~35세	36~40세	40세이상	합계
편리함	6	9	7	2	5	29
	20.7%	31.0%	24.1%	6.9%	17.2%	100.0%
비교적편리	6	11	7	16	13	53
	11.3%	20.8%	13.2%	30.2%	24.5%	100.0%
보통	18	23	14	16	26	97
	18.6%	23.7%	14.4%	16.5%	26.8%	100.0%
약간불만	21	34	24	20	18	117
	17.9%	29.1%	20.5%	17.1%	15.4%	100.0%
불만	12	26	12	7	5	62
	19.4%	41.9%	19.4%	11.3%	8.1%	100.0%



<그림4-29> 연령별 경주시 공원녹지의 이용·편리함의 만족도

제 V 장. 결론

본 연구의 대상지인 경주시의 오픈스페이스지역은 보문단지사업과 경주세계문화엑스포 등의 여러 사업이 진행되었고, 되고 있지만 그 곳에만 집중화된 계획으로 관광객을 위한 경주가 되어버렸다. 그래서 본 연구는 시민들이 즐기고 편히 쉴 수 있는 오픈스페이스 계획에 있어서 시민들이 만족할 수 있는 경주의 오픈스페이스의 모습을 찾고자 하는 것이다. 무엇보다도 경주시 전체의 오픈스페이스모습과 연계되어야 하고, 특히 근린공원의 특색을 피하며 주민의 만족도를 도모할 수 있어야 하며, 각각의 오픈스페이스에도 연계성은 물론 장소성과 접근성 그리고 영역성에 대한 관심을 두어야함은 물론 소홀해지기 쉬운 편의시설과 기타 경관요소들에 대해서도 적극적인 계획이 이루어져야 할 것이다.

첫째, 경주시의 도시 오픈스페이스는 황성공원, 홍무공원을 비롯하여 형산강을 끼고 있는 서천, 북천둔치 경주, 안강 체육공원 등 경주시민들의 쾌적한 휴식과 운동시설을 조성 및 정비하고 있다. 하지만 경주시의 대표적인 오픈스페이스 공간이 되기 위해서는 동서로 가르는 보행자 및 자전거 도로와 최근 조성을 끝낸 홍무공원을 장군교로 연계하여 오픈스페이스의 효율적 이용을 위하여 황성공원과 서천, 북천 그리고 보문단지, 감포유원지를 연계한 그린네트워크를 형성하고 서천과 북천둔치의 일부를 생태적으로 양호한 습지로 자연특성을 생태녹지로 보전하며 서천, 북천둔치를 생태공원과 시민공원으로 완충지역으로 활용하는 것이 필요하다.

둘째, 서천둔치를 활성화하는 방안이다. 서천둔치는 경주시민들이 하루에 한번은 보고 접할 수 있는 오픈스페이스 공간이다. 하지만 서천둔치는 잔디와 장군교의 야간조명, 몇 곳에 설치된 화장실, 쉼터, 벤치 몇 개 외에는 특별한 시설은 없고 둔치주변의 난무하게 걸려있는 현수막들은 시민들의 보행과 쉬는 곳에 설치되어 경관을 훼손하고 있다. 여름의 집중호우로 인해서 유실될 우려가 있어 경주시에서는 식재 및 공원

화 조성을 피하고 있지만 오히려 북천에는 자연학습장과 지압로 등과 수목이 식재되어 시민들이 이용하고 있다. 서천둔치를 이용하는 시민들이 둔치를 이용하면서 느낄 수 있는 시각적 경관과 시설물을 확충하는 노력과 주변경관의 정비가 필요하다.

셋째, 설문분석을 통해서 나온 결과에 대한 문제점과 개선방안으로 공원, 녹지를 가장 많이 이용하는 연령대는 25~30세가 28.8%로 가장 많이 나왔고, 주로 친구와 가족과의 이용률이 41.9%, 35.5%로 가장 높았고, 대다수의 이용객들은 자가용을 이용하였는데, 이는 경주시 오픈스페이스 공간이 그만큼 접근성에서 문제가 있다고 보인다. 만족도 부분에서도 대다수 시민들은 보통에서 불만이 만족에 대한 것보다 높게 나왔는데 이에 대한 기타 의견으로 젊은 연령대의 시민들이 걷고, 뛰는 것 외에 또 다른 즐거움을 얻을 수 있는 위락시설을 찾고자 하였고, 그 외에 접근성과 시설물 부분, 야간조명시설, 조형물의 부족, 주차문제 등이 기타의견으로 많았다. 경주시의 오픈스페이스로 자리 잡기 위해서는 연령대별 위락시설과 접근성, 휴식을 취할 벤치, 쉼터 등의 휴식계 시설물의 확충과 야간에 조명시설이 정비되어야 할 것으로 보인다.

넷째, 경주시민들이 기존 도심 내 공원의 확보가 시급하므로 유효 토지, 공공시설의 이전적지를 활용하여 조성하도록 해야 한다. 경주시는 현재 도심 지역 내 천마총 일대에 쪽샘사업을 실시함에 있어 공원의 확보와 시가지내에 현재 매입한 건물에 대해서는 빠른 시일 내에 철거하여 공원화하며, 시민들이 참여할 수 있는 이벤트적인 요소를 담고 있는 공연 전시 음악회 등 각종 문화행사를 치를 수 있는 상징이 될 만한 랜드마크적인 오픈스페이스가 필요하다.

다섯째, 근린공원에 대한 분석결과를 보면, 양적인면에서는 보통이다가 대부분의 의견을 내었고, 질적인 면에서는 불만이다가 과반수이상의 의견을 내었다. 이러한 결과는 근린공원의 관리에 대한 문제로 이용률과 질적인 면에서 불만족한 결과로 나타난 것으로 보인다. 이 문제를 해결하기 위해서는 근린생활권에서 시민들이 상시 이용이 가능하고, 주민들의 취향에 맞는 공간과 시설을 갖춘 도시근린공원 및 소공원을 확

보해야 할 것이다. 근린주민이 인근의 공원이 없어 집으로부터 떠나게 되는 순간 이동거리와 교통수단이라는 장애요소에 부딪치며 건강 및 정서함양을 위한 공원이용의 생활화가 불가능하다는 것을 의미함으로 근린구역 내에 공원이 필요하다. 물론 공원 확보도 중요하지만 관리소홀로 곧 훼손되어버린다면 공원의 조성 목적을 잃어버릴 것이다. 근린주민들이 자치적으로 조직하여 청소, 질서유지, 시설관리, 식재 등의 업무에 참여하도록 유도하고, 공원실정에 맞는 각종 프로그램의 개발에 참여하고, 다양한 문화행사 등을 주최하여 오픈스페이스의 이용증대에 도움이 되어야 할 것이다.

이상의 개선방안에 대한 의의는 경주 도시 오픈스페이스를 시민들이 자주 찾고 머무르고 싶은 공간 창출과 바람직하게 재편성될 수 있는 방향을 제시하는데 있다.

참 고 문 헌

1. 학술지논문

- 김귀곤, 도시개발과 오픈 스페이스 계획, 대한지방행정공제회, 1992
- 김상오, 오광인, 무등산 도립공원의 시설물의 관리상태와 평가와 개선방안, 한국임학회, 1998
- 김세천, 허준, 전주시 도시공원의 이용행태분석 및 관리실태에 관한 만족도 평가에 관한 연구, 한국조경학회지20-2호, 1992
- 김수봉, 오픈 스페이스의 개념과 대구시 공원녹지 계획, 한국정원학회, 1999
- 김승제, 이남곤, 공공건축물 오픈스페이스 이용행태에 관한 연구, 대한건축학회, 2000
- 김신원, 21세기 도시 오픈스페이스 디자인을 위한 새로운 패러다임 연구, 한국정원학회, 1997
- 김영대, 우리나라 도시 공원녹지의 문제점과 개선방향, 대한지방행정공제회, 1995
- 김현정, 김영민, 박지원, 박지은, 오수연, 도시공원의 적극적 활용을 위한 연구, 이화행정, 2000
- 박찬규, 도시 오픈스페이스 체계의 패턴에 관한 연구, 대한건축학회, 1988
- 신규섭, 시설물 이용 활성화를 위한 이용 후 평가 사례, 환경과 조경 69호, 1994
- 윤정섭, 김신원, 도시 내 오픈스페이스 계통계획에 관한 연구, 대한건축학회, 1982
- 이환기, 대도시 어린이공원의 활성화 방안 연구, 대한 관광경영학회, 2001
- 정기호, 근린공원의 여가 시설물 만족도 모형, 한국스포츠리서치 2005 제16권 3호 통권90호, 2005
- 정현, 경주시의 공원개발에 있어서의 생태도시개념의 도입·적용 방안에 관한 연구, 경주연구 제8집 별쇄, 1999
- 한국토지공사, 분당 중앙공원 이용 후 평가, 한국토지공사, 1997

2. 학위논문

- 곽남현, 어린이공원 이용 후 평가에 관한 연구, 고려대학교 석사논문, 1996
- 권상준, 도시근린공원의 이용권에 관한 연구, 성균관대학교 박사논문, 1992
- 김대호, 토지이용체계에 따른 공간 활용 실태 및 제도적 요인에 관한 연구, 동아대학교 석사논문, 1998
- 김완우, 택지개발사업에 있어서 토지이용과 오픈스페이스의 변화에 관한 연구, 계명대학교 석사논문, 2006
- 김은일, 도시자연공원의 이용행태 조사에 관한연구, 경희대학교석사논문, 1991
- 김이자, 도시 오픈스페이스를 이용한 산책공간 개발에 관한 연구, 건국대학교 석사논문, 1997
- 김혜연, 미국 샌프란시스코시 도심부 경관관리 수법 연구, 중앙대학교 석사논문, 2007
- 박한규, 도시 오픈 스페이스 체계와 그 이용행태에 관한 연구, 전남대학교 박사논문, 1983
- 반영운, 도시근린공원의 적정입지 선정방법, 연세대학교 석사논문, 1987
- 봉원일, 주민의 근린공원 이용행태, 연세대학교 석사논문, 1997
- 서민정, 도시환경 이미지 개선을 위한 오픈스페이스 디자인 연구, 이화여자대학교 석사논문, 2004
- 서영미, 도시환경개선을 위한 오픈스페이스 디자인 모형사례연구, 이화여자대학교 석사논문, 1995
- 양수영, 대규모 도시 근린공원의 이용 후 평가, 호남대학교 석사논문, 2003
- 오동준, 도시자연공원에 대한 전문가·이용자간 관리평가 비교, 상명대학교 박사논문, 2004
- 윤일영, 도시자연공원 이용자 특성에 따른 공원 도입시설에 관한 연구, 환경대학교 석사논문, 2003
- 이남곤, 공공건축물 오픈스페이스의 이용행태에 관한 연구, 광운대학교 석사논문, 2000
- 이동호, 대구지역 오픈스페이스의 활용방안에 관한 연구, 대구대학교 석사논문, 1998
- 이종성, 야간 공원자의 공공안전성 평가에 관한 연구, 경희대학교 석사논문, 1995

- 이현주, 도시공원의 조성 실태와 관리개선에 관한 연구,
원광대학교 석사논문, 2001
- 임현주, 도시공원의 서비스 평가, 영남대학교 석사논문, 2004
- 장정우, 도시 내 오픈 스페이스로서의 탑골 공원 재구성,
한양대학교 석사논문, 2004
- 장병관, 도시 소공원의 이용 후 평가에 관한 연구, 서울대학교 석사논문, 1985
- 정영한, 도시근린공원의 이용 후 평가에 관한연구, 한양대학교 석사논문, 1994
- 정인호, 인터넷 GIS와 원격탐사를 이용한 도시 오픈스페이스 관리시스템
연구, 전남대학교 석사논문, 2002
- 정재욱, 어린이공원의 이용행태 및 개선방안에 관한 연구,
중앙대학교석사논문, 1992
- 진유석, 공동주택의 녹지공간 확보방안에 관한 연구,
강원대학교 석사논문, 2007
- 최수진, 도시녹지가 시민정서에 미치는 영향에 관한 연구,
한양대학교 석사논문, 1999
- 최인호, 어린이공원 시설 현대화에 따른 이용 및 선호도에 관한 연구,
부산대학교석사논문, 2005

3. 홈페이지

건설교통부 <http://www.moct.go.kr/>

경상북도청 <http://www.gyeongbuk.go.kr/>

경주시청 <http://www.gyeongju.go.kr/>

오사카 요트공원 <http://www.osakahokko-yh.com/>

한국토지공사 <http://www.iklc.co.kr/>

경주 시민의 공원녹지이용현황 조사	ID
	□ □ □ □

안녕하십니까?

경주는 역사문화유적이 산재해 있고, 그를 중심으로 많은 자연공원이 조성되어 있습니다. 그러나, 실생활에서 자주 이용할 수 있는 근린공원 등은 아직 미비한 수준입니다. 그래서 본 조사에서는 경주시민들이 일상생활 속에서 공원녹지를 얼마나 자주, 그리고 어떠한 용도로 이용 또는 생각하고 있는지를 파악하여 경주시의 앞으로의 과제를 도출해 내고자 합니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 설문에 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

응답하신 내용은 연구 목적으로만 사용되며, 개인정보에 대한 비밀은 철저히 보장됩니다.

2007년 11월

경주대학교 도시공학과 대학원생 김지민

▽ 다음 설문의 해당 문항에 “V”나 내용을 직접 기입해 주십시오.

I. 기본 사항

- 귀하의 성별? ① 남성 ② 여성
- 귀하의 연령은?
① 20~24세 ② 25~30세 ③ 31~35세 ④ 36~40세 ⑤ 41세이상
- 귀하는 결혼 하셨습니까? ① 기혼 ② 미혼

4. 귀하의 직업은?

- ① 학생 ② 공무원 ③ 회사원 ④ 의사, 연구원 등 전문직 ⑤ 자영업 ⑥ 주부
⑦ 기타()

5. 귀하의 거주지는 무슨 동입니까? ()

6. 귀하의 직장 또는 학교는 무슨 동입니까? ()

7. 귀하께서는 출퇴근 또는 등하교를 할 때에 어떠한 교통수단을 이용하십니까?

- ① 자가용 ② 버스 ③ 택시 ④ 자전거 ⑤ 도보 ⑥기타()

II. 공원녹지 이용현황

8. 귀하께서는 공원녹지를 월 몇 회 정도 이용을 하십니까?

- ① 0~3회 ② 4~6회 ③ 7~9회 ④ 10회 이상

9. 공원녹지를 방문하실 때 이용하는 교통수단은 무엇입니까?

- ① 자가용 ② 버스 ③ 택시 ④ 자전거 ⑤ 도보 ⑥기타()

10. 공원녹지를 주로 방문하시는 요일은 언제입니까?

- ① 공휴일 ② 토요일 ③ 시간 날 때(아무 때나) ④ 평일

11. 공원녹지를 방문하는 주 이용시간대는 언제입니까?

- ① 아침식사 전 ② 오전 중 ③ 오후 ④ 저녁(저녁식사 후) ⑤ 시간 날 때
(아무 때나)

12. 공원녹지를 방문하실 때 주로 누구와 함께 가십니까?

- ① 혼자 ② 직장동료 ③ 친구들과 함께 ④ 가족들과 함께 ⑤ 기타

13. 공원녹지를 방문하였을 때 평균 체류 시간은 어느 정도입니까?

- ① 1시간 이하 ② 1~2시간 ③ 3시간 이하 ④ 4시간 이하 ⑤ 4시간 이상

14. 귀하께서는 거주시 근처에서 이용할 수 있는 근린공원수에 대해서 만족하십니까?

① 만족한다 ② 비교적 만족한다 ③ 보통이다 ④ 약간 불만 ⑤ 불만이다

① 만족한다 ② 비교적 만족한다 ③ 보통이다 ④ 약간 불만 ⑤ 불만이다

① 매우 많다 ② 많다 ③ 보통이다 ④ 적다 ⑤ 매우 적다

① 만족한다 ② 비교적 만족한다 ③ 보통이다 ④ 약간 불만이다 ⑤ 불만이다

① 편리하다 ② 비교적 편리하다 ③ 보통이다 ④ 약간 불편하다 ⑤ 불편하다

$$(\quad)$$

끝까지 설문해 주셔서 대단히 감사합니다.

A study on the present situation and improvement of urban open space
- Focused on the case of Gyeong Ju -

Kim Ji Min

Department of Urban Engineering
The Graduate School
Gyeongju University

(Supervised by Professor Jung, Hyun)

(Abstract)

The urban open space has been recognized as a space for biological needs from its narrow concept of a space of public health while downtown environment is deteriorating. Therefore, its function has a very important meaning as a social space since it has a close relation with townspeople for its function as a people of people's meeting and rest. In the aspect of function, how to plan and utilize the open space can influence not only the scene of a town but also change townspeople's cultural taste and bent; and it can also create pleasant and comfortable downtown environment. Though the constituent in the artificial structures forming the scene of a town are highly qualitative and excellent in function and structure, they impinge each other or interconnected since they are too closely located. Therefore each constituent can't have its original effect as intended. Generally in such kind of situation, the open space can play a role to control or regulate each part of the heterogeneous design unit; to buffer the impact between constituent; and to harmoniously connect downtown environment with natural environment.

The open space should be considered in downtown development, emphasizing townspeople's walking and bicycling than their using automobiles, and it should be designed to be safe for walking as a street full of attractive elements so that townspeople wish to walk on it. A

there would be open spaces such as a Heaven for walkers - the downtown sidewalk, the park where people enjoy walking in a beautiful, natural scene, the square where some cultural events can be opened, the promenade or walk surrounded by green space, etc.

In this regard, the significance or purpose of this study is to suggest sound direction for Gyeong Ju environment to be reformed and reconstructed through general, systematic consideration of open space for good downtown environment at a chance for Gyeong Ju environment to be reorganized.