

教育學 碩士學位 請求論文

特殊教育補助員제의 效率的인 運營方案에
관한 研究

慶州大學校 教育大學院

教育行政專攻

金 英 愛

指導教授 李 泰 鍾

2006年 8月

特殊教育補助員制의 效率的인 運營方案에
관한 研究

慶州大學校 教育大學院

教育行政專攻

金 英 愛

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

指導教授 李 泰 鍾

2006年 8月

金英愛의 教育學碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 인

審査委員 인

審査委員 인

慶州大學校 教育大學院

2006年 8月

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 대상, 범위 및 방법	3
II. 이론적 배경	4
1. 특수교육보조원 제도의 법적근거	4
2. 특수교육보조원의 자원과 역할	6
3. 특수교육보조원의 교육 및 배치	13
4. 특수교육보조원의 관리와 운영	17
5. 선진국의 특수교육보조원 운영실태 및 시사점	22
6. 선행연구의 고찰	24
III. 분석모형 및 조사설계	28
1. 분석모형 정립	28
2. 조사설계	29
3. 자료처리 및 분석	29
IV. 분석 결과 및 논의	31
1. 응답자의 일반적 특성	31
2. 특수교육보조원제의 운영실태 분석	32
3. 특수교육보조원제의 운영방안에 대한 집단간 차이 분석	35
5. 종합 논의	53

V. 요약 및 결론	59
1. 요약	59
2. 결론 및 제언	61
참 고 문 헌	65
ABSTRACT	68
부 록	71

표 목 차

<표 II-1> 연도별 특수교육보조원 배치계획	17
<표 III-1> 설문지 영역별 구성내용	30
<표 IV-1> 응답자의 일반적 특성	31
<표 IV-2> 특수교육보조원이 1인당 담당하고 있는 학생 수	32
<표 IV-3> 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 대상자의 장애유형	32
<표 IV-4> 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구 학생의 장애정도	33
<표 IV-5> 특수교육보조원의 호칭	33
<표 IV-6> 특수교육보조원의 역할수행에 대한 만족도	34
<표 IV-7> 특수교육보조원의 역할수행 시 문제점	34
<표 IV-8> 특수교육보조원 활용이 교육활동에 미치는 부정적인 영향	35
<표 IV-9> 특수교육보조원의 수요 파악 기준	36
<표 IV-10> 특수교육보조원의 선발·채용 방법	37
<표 IV-11> 특수교육보조원의 학력수준	38
<표 IV-12> 특수교육보조원의 갖추어야 할 중요한 소양	39
<표 IV-13> 특수교육보조원의 바람직한 배치기준	41
<표 IV-14> 특수교육보조원의 바람직한 인력관리 방법	42
<표 IV-15> 특수교육보조원의 연수 교육시기	43
<표 IV-16> 특수교육보조원의 연수 교육기간	44
<표 IV-17> 특수교육보조원의 연수 교육방법	46
<표 IV-18> 특수교육보조원의 근무성적 평가 담당자	47
<표 IV-19> 특수교육보조원의 근무성적 기준	48
<표 IV-20> 특수교육보조원의 재임용 여부 결정 방법	49
<표 IV-21> 특수교육보조원의 장애학생에 대한 가장 중요한 지원 역할	51

<표 IV-22> 특수교육보조원의 개선·보완 방향	52
-----------------------------------	----

그림 목 차

<그림 III-1> 연구를 위한 분석모형	28
------------------------------	----

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기에 들어서면서 장애아에 대한 인식이 점차로 '나와 조금 다른 사람'으로 바뀌어 가고, 장애아라는 호칭도 '특별한 요구를 가진 아이'로 패러다임이 변화하면서 장애에 대한 편견이 많이 완화되고 있는 추세로 볼 수 있다. 장애인도 사회의 동등한 구성원으로서 일반인과 구별됨이 없이 교육의 권리와 존엄성을 인정받아야 하며, 국가는 이를 보장하기 위한 책임과 의무가 있다.¹⁾

최근 들어 특수학교(급)는 학생들의 장애가 점점 중증화·중복화 되어감에 따라 특수교사의 역할이 많아지고 있다. 또한 특수교육의 큰 흐름이라 볼 수 있는 통합교육으로 인해 경증의 장애학생 뿐만 아니라, 중도의 장애학생들도 특수학교보다는 일반학교의 통합학급으로 진학하려는 경향이 있어 통합학급과 특수학급에서 학습지도나 생활지도시에 많은 어려움이 따르고 있다.

통합교육은 교육현장에서 가장 어려움이 따르고 있는 교사의 수를 보완하기 위해 선진 유럽에서도 특수교육보조원제도를 활용하고 있다. 특수교육보조원이란 특수교육이 이루어지는 교육 장면, 즉, 특수학교(급), 일반학급에서 정규교사를 도와 장애아동에게 적절한 교육지원을 담당하는 사람을 의미한다. 특수교육보조원은 통합교육에서 가장 필요한 개별화 교육활동에 도움을 줄 수 있다는 점에서 그 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다. 특수교육보조원은 수업방해나 흐름에 지장을 주지 않도록 적절히 문제행동을 제어함으로써 수업이 완만히 진행되도록 장애아동과 교사에게 도움을 줄 수 있다.

정부지원의 특수교육보조원제도 시행 2년에 대한 반응은 대체로 긍정적인

1) 강경숙·강영택·김성애·정동일, 「특수교육 보조원 운영방안 연구」, 국립특수교육원(2002), pp.1-26.

결과로 보고 되고 있다. 그럼에도 현장에서는 제도의 정착에 여러 가지 문제점이 표출되고 있다. 특수교육보조원제도의 부정적인 결과로는 일반학생과의 교류방해, 통합현장에서의 비장애아동지도의 어려움, 특수교육보조원으로 인한 장애아동의 고립을 제시하였다.²⁾

이 제도의 실질적인 목적은 통합교육에서 장애아의 개별화 교육 강화와 학교생활적응 지원을 통한 특수교육의 질 제고에 있다. 이러한 목적이 성과를 거두기 위해서는 현장에서 근무하는 특수교육보조원들과 실무 장학사들의 태도와 인식이 중요한 변수라고 할 수 있다.

실제 현장에서 근무하는 특수교육보조원과 이 제도에 대한 실무를 담당하는 교사들의 인식을 살펴보고, 상호 비교 분석함으로써 특수교육보조원제의 실제 성과와 문제점을 검증할 수 있을 것이다.

현재의 특수교육진흥법은 통합교육을 지향하고 있으므로 장애학생이 통합된 일반학급에서 장애학생들이 일반학생과 자연스럽게 학습활동에 참여하고, 교실 및 학교생활에 적응할 수 있도록 하기 위해 지원할 수 있는 보조인력을 필요로 한다.

특수학교 역시 장애정도가 중증화·중복화로 인해 교사 1인으로서 학생 개개인의 요구에 적합한 교육을 실시하기 어렵기 때문에 보조 인력의 도움을 필요로 하고 있다. 따라서 2001년에 특수교육보조원 도입 방안이 제시되었고, 2002년 국립특수교육원에서 특수교육보조원 운영방안 연구를 수행하여 2004년부터 전국적으로 특수교육보조원제를 운영하고 있으나, 시행 초기라 특수교육보조원 운영에 어려움이 제기되고 있다. 학교 현장에서는 특수교육보조원이 수업에 직접 투입되면서 특수교사와 특수교육보조원 간의 갈등 현상이 다소 나타나고 있어 해소방안들을 함께 모색해 볼 필요성도 있다고 생각되었다.

이러한 문제의식 하에서 본 연구는 2004학년도부터 도입된 특수학교(급)에 근무하는 특수교육보조원제의 운영실태를 분석해서 그 문제점을 도출하고, 이를 토대로 특수교육보조원제가 특수교육현장에서 바람직한 방향으로

2) 위의 책, pp.1-26.

정착될 수 있도록 하는 데 그 목적을 두고 연구를 진행하기로 한다.

2. 연구의 대상, 범위 및 방법

연구의 대상은 특수교육보조원제로서, 연구의 내용적 범위는 특수교육보조원제 운영의 실제 현황을 파악하여 제도의 효율적인 운영방안을 모색하고자 하는 것이다. 본 연구의 공간적 범위는 전국 단위 특수학교(급)이다.

연구방법으로서, 본 연구에서는 이론적 배경을 구축하기 위하여 각종 관련 문헌자료와 선행연구를 조사 분석한다. 그리고 특수교육보조원제의 운영 실태와 효율적 운영방안에 대한 교사들과 특수교육보조원의 의견을 수집하기 위하여 경험적·실증적 접근방법에 의거한 질문지 조사방법을 활용하여 자료를 수집·분석한다.

II. 이론적 배경

1. 특수교육보조원의 법적 근거

‘특수교육보조원’이란 특수교육 요구 아동에게 특수교육이 이루어지는 교육장면 즉, 특수학교(급)·일반학급에서 정규교사를 도와 장애학생 교육을 지원하는 일을 담당하는 사람을 의미한다.

특수교육보조원으로 활용되는 인력으로는 유급(공공근로자, 유급고용인력), 무급(자원봉사자, 공익근무요원, 학부모 도우미, 사회봉사명령을 받은 자, 실습생) 등으로 구성되는 데, 본 연구에서는 유급 고용 일력으로 특수학교(급)·일반학급에서 교사를 도와 장애학생을 지원하는 일을 담당하는 사람으로 지칭하고자 한다.

특수교육보조원제도의 도입에 관련된 법률적 근거를 대한민국 헌법과 교육기본법(법률 제5437호), 초·중등교육법(법률 제5438호), 특수교육진흥법(법률 제6400호) 등을 통해 살펴보면, 장애학생들의 교육권과 학습권 보장을 위한 모든 규정 사항들이 근거가 될 수 있다. 장애로 인해 특수 교육적 요구를 가진 학생의 교육권은 헌법 제 31조에 ‘모든 국민은 능력에 따라 균등한 교육을 받을 권리를 지닌다.’라고 규정하고 있고, 교육기본법 제3조에 ‘모든 국민은 평생에 걸쳐 학습하고 적성과 능력에 따라 교육받을 권리를 가진다.’고 규정하고 있으며, 제4조에 ‘모든 국민은 성별, 종교, 신념, 사회적 신분, 경제적 지위 또는 신체적 조건 등으로 교육에 있어서 차별을 받지 아니한다.’라고 규정하고 있다.

이와 같은 법 조항은 장애가 교육의 저해 요인이 아님을 분명하게 뒷받침하고 있을 것이다. 또한 이러한 장애학생의 학습권과 교육권 보장을 위하여 교육기본법 제18조(특수교육)에서는 ‘국가 및 지방자치단체는 신체적·정신적·지적 장애 등으로 인하여 특별한 교육적 배려가 필요한 자를 위한 학교를 설립하고 경영하여야 하며, 이들의 교육을 지원하기 위하여 필요한 정책을

을 수립하고 실시하여야 한다.’고 규정하고 있으며, 초·중등교육법에 있어서는 특수교육에 대한 기본적 시책을 밝히고 있다.

동법 제59조(통합교육)에서는 ‘국가 및 지방자치단체는 특수교육을 필요로 하는 자가 유치원·초등학교·중학교 및 고등학교와 이에 준하는 각종 학교에서 교육을 받고자 하는 경우에도 별도의 입학 절차, 교육을 마련하는 등 통합교육의 실시에 필요한 시책을 강구하여야 한다.’라고 규정하고 있다.

특수교육진흥법 제3조(국가 및 지방자치단체 종합계획 수립, 생활기능의 회복을 위한 치료교육 대책의 강구, 특수교육 대상자의 취학지도, 특수교육의 내용 및 방법의 연구·개선, 특수학교 교원의 양성 및 연수, 특수교육지원체제의 연구·개선, 기타 특수교육의 발전을 위하여 필요한 사항 등에 드는 경비를 예산의 범위 안에서 우선적으로 지급하여야 한다고 규정하고 있다.

국가는 각 사항에 대하여 업무추진이 부진하거나 예산조치가 부족하다고 인정되는 지방자치단체에 대하여 예산확충 등 필요한 조치를 하도록 권고할 수 있다. 그리고 국가는 각 사항의 효율적인 업무를 수행하기 위하여 관계 중앙행정기관간의 협력 체제를 구축하여야 한다고 명시하고 있어 장애학생의 특수 교육적 요구에 부응하는 교육환경 및 체제를 구축하는 하나의 방안인 특수교육보조원제 도입에 대한 충분한 법적 근거 및 예산 확보에 대한 당위성이 확보되어 있다고 할 수 있다.

이와 같은 법률적 근거 등을 종합하여 보면, 장애학생도 분명히 국민의 한사람으로서 교육받을 권리를 지니고 있으며, 특별한 욕구로 인해 어떤 형태로든 교육에서 차별을 받지 않을 권리를 지니고 있음을 재확인 할 수 있다. 또한 일반교육 현장에서 교육의 질 제고와 교사 업무 경감을 위해 이미 교사의 업무를 지원하는 특수교육보조원제를 시행하는 경우를 보면, 특수교육 현장의 어려움을 개선하여 장애학생들의 교육의 질 제고를 위한 특수교육보조원제도 시행은 이미 늦었다고 할 수 있다. 이에 특수교육보조원제도의 정착과 제도의 근본적인 목표달성을 위해서는 법률적인 기반이 조성되어 있어야 한다.

2. 특수교육보조원의 자원과 역할

일부 학교에서 여러 가지 어려운 여건 속에서 학습도우미, 자원봉사자, 명예교사 등을 자체적으로 활용하고 있으나, 일부 대도시 지역을 중심으로 각고의 노력에 의해 현실화되고 있는 실정에서 2004년 전국적으로 예산을 지원하여 특수교육보조원이 배치된 첫해에 예산 확보에 의한 보조원 배치를 통한 제도적 뒷받침이 있어야만 모든 학생의 개인차와 특별한 욕구를 존중하여 특수교육의 교육성과의 최대화를 도모할 수 있을 것이다.

특수교육은 요구학생들을 또래들과 함께 일반적이고, 자연적인 환경에서 배치하여 그들의 특별한 요구에 따라 권한부여(empowerment)를 지원하는 패러다임으로 이루어져야 한다. 특히 특수교육 요구학생들은 그들의 특별한 욕구만이 아니라, 과잉행동, 충동행동, 등의 문제로 인해 교사 외에 특별한 지원을 담당할 인력을 요구하나, 현재 우리의 실정에서는 그러한 인력을 제대로 확보 할 수 없어 학교별로 부모 등의 자원봉사인력을 활용하고 있는 실정이다.

특수교육보조원의 자격 요건에 대해 설문 조사한 결과에 의하면, 전문대 이상 졸업자의 특수교육보조원 양성과정의 이수자를 응답자의 46.0%, 대학의 교육학 관련학과 졸업자의 활용을 34.0%, 자원봉사자의 활용을 1.9%가 요구하는 것으로 나타났다.³⁾

이는 응답자의 82% 이상이 특수교육보조원 자격으로 전문대학 이상의 졸업자나 대학의 교육학 관련학과 졸업자를 요구하는 것으로 특수교육 대상 학생들을 위해 특수교육보조원을 배치할 경우 이들이 국민공통기본교육 이상의 일정한 양성과정을 통해 필요한 자질을 구비할 것을 요구한다는 의미로 해석할 수 있다. 그러나 일부 장애학생 부모들의 요구인 정원 외 일용잡 급직 형태의 준공무원 자격증을 부여하는 제도적인 정비를 제안하는 것에 대해서는 정규교사와의 역할 및 자격에서 확실한 차이를 유지할 필요가 있

3) 박승희·전인진, 「보조원의 역할 규명과 순기능 및 역기능에 관한 고찰」, 특수교육학연구, 36(3)(2001), pp.233-265.

음을 지적하고 있다.

준공무원이 되는 특수교육보조원의 자격요건으로 장애학생을 위한 교육계획을 수립하고, 학생별 관리 및 지도를 할 수 있는 양질의 교사를 배치하기 위한 내용을 마련하여야 하지만, 특수교육보조원에게 너무 다양한 요구나 역할을 제시하는 것은 특수교사가 해야 할 임무를 방해하는 것으로 오인될 소지가 적지 않기 때문에 정규교사를 지원하고 도울 수 있는 차원에서 명확히 역할이 제시되어야 할 것이라고 주장하고 있다.⁴⁾

한편, 특수교육보조원 인력수급은 공익근무요원(군 입대를 위한 신체검사 4급 판정자) 중 고졸이상 학력 소지자를 대상으로 소정기간 군 훈련소의 훈련 대신 특수교육에 대한 연수를 시켜 의무복무 기간에 통합학급에 배치된 장애학생의 특수교육보조원 역할을 할 수 있도록 하고, 더불어 의무경찰제도 식으로 특수교육보조원 제도를 두어 희망자를 모집하여 일정기간 봉사하게 하고 군 복무를 면제해 주는 제도도 검토해 보아야 한다고 제안하고 있다. 또한 통합교육보조원 자원봉사자를 모집하여 활용하는 방안도 모색해 볼 필요가 있다고 하였다. 즉, 사회의 각종 봉사단체나 종교단체 등으로부터 장기간 봉사할 수 있는 사람들을 모집하여 소정의 교육을 받게 한 후 특수교육보조원 역할을 감당하게 할 수 있다고 제안하였다.⁵⁾

2001년도 공공근로 민간단체 위탁사업으로 통합교육보조원 사업을 진행하였던 인천지역 사단법인에서는 통합교육보조원의 적격자로 발달장애학생을 양육한 부모, 특수교육 관련학과 졸업자, 공공근로 형식의 통합교육 특수교육보조원 경력자를 제안하고 있다.⁶⁾

교육인적자원부는 특수교육 현장에서 특수교육보조원으로 활용하고 있는 여러 형태의 인적자원을 다음과 같이 제시하고 있다.⁷⁾

첫째, 자원봉사자를 활용하는 경우는 일부 특수학교에서 체계적으로 운영

4) 김주영 등, 「중등 특수학급 운영 개선 방안」, 국립특수교육원(2001).

5) 오장표, 「공익근무요원과 자원봉사대원으로 인력 수급」, 현장특수교육, 8(6) (2001), pp.41-42.

6) 함께 걷는 길벗회 편, 발달장애아동 통합보조교사활동(2001).

7) 교육인적자원부, 학급보조 자원봉사자(2000).

하고 있는 사례를 찾아볼 수 있다. 이는 장기간 꾸준히 봉사할 인력을 모집하는데 어려움이 있고, 전국적으로도 자원봉사인력을 구하기 쉬운 일부지역에 국한될 수밖에 없다. 따라서 아직 소외계층을 위한 후원활동이나 자원봉사에 대한 국민적인 정서가 성숙하거나 무르익지 않은 상황에서 자원봉사로 특수교육보조원을 활용하도록 하는 것은 현실감각에서 벗어난 감상적인 발상일 수도 있으므로 신중해야 할 것이다. 그러나 자원봉사를 활용하면 장애학생으로 하여금 여러 활동에서 도움을 받는 측면 외에 지역사회가 장애인을 이해하고, 장애인에 대한 부정적인 인식을 개선하는 등 지역사회 자원과의 통합을 촉진하는 결과를 가져올 수 있다.

자원봉사자는 사회의 여러 방면에서 활동하고 있는 자원으로 자발적이어야 하고, 공공의 이익이나 사회복지에 기여하고, 물질적 보상을 받지 않고, 지속적으로 이루어져야 하고, 변화 지향적이어야 하는 등의 공통적인 특성을 지니고 있다.

자원봉사자가 특수학교에서 활동할 때 교장, 교사, 직원, 장애인, 학부모 등 다양한 사람들과 사회적 관계를 맺게 되는데, 이 때 자원봉사자는 교직원 및 학부모와의 원만한 관계를 가지며 장애학생과의 적절한 상호작용을 할 수 있는 태도와 자세를 갖추어야 한다.

봉사활동 시 자원봉사자는 교사와의 협의사항 또는 요청받은 일만을 수행하는 것이 바람직하다. 왜냐하면 자원봉사자가 자신의 주관적인 판단이나 결정으로 행동을 할 때, 교사의 교육적인 의도가 학생들에게 반영되지 않을 수 있기 때문이다. 특수교육을 보조하기 위한 자원봉사자로는 인근 지역사회 주민, 주변에 위치한 대학교 혹은 교육학 관련학과 졸업생, 장애학생의 부모 등 다양한 자원이 활동할 수 있다.

중도장애학생이 있는 특수학교에서 필요한 지원인력은 이동 시 필요한 육체적인 지원을 많이 요구한다. 그러나 자원봉사자가 책임감이 희박할 경우 정규직이고 집중적으로 참여하는 면에서 부족할 수 있으므로 이러한 면을 보완할 수 있도록 해야 한다. 가령 현장학습이나 토요일 특별활동을 계획할 때, 자원봉사자의 동행을 예측하면 다양한 프로그램 운영이 가능하고, 보조

활동을 염두에 두어 계획적으로 교육내용을 작성할 수 있을 것이다.

둘째, 학부모를 장애학생을 위한 특수교육보조원으로 활용하는 경우, 이들은 이미 장애를 지닌 자녀의 특성과 문제를 알고 있는 인적자원이므로, 소정의 특수교육보조원을 위한 양성교육을 이수하게 하여 양질의 특수교육보조원으로 그 역할을 담당할 수 있다.

만일 유급의 특수교육보조원으로 채용되어 활동할 경우에는 장애학생의 가정에 교육적, 경제적인 혜택을 제공할 수 있어 지역사회 복지프로그램으로도 정착할 수 있는 가능성을 제공해주고 있는 셈이다. 그러나 한편에서는 학부모보조원 활용 시에 나타날 부담감을 강하게 호소하기도 한다.

자칫 장애를 바라보는 주관적인 시각에서 학교의 행정이나 교사의 교수방법 등을 이해하기보다는 이에 대한 비판과 지적이 나타날 수 있기 때문이다.

셋째, 공익근무요원은 국가기관, 지방자치단체, 공공단체 및 사회복지시설의 공익 목적 수행에 필요한 경비, 감시, 보호, 봉사 또는 행정업무의 지원과 국제협력 또는 예술, 체육의 육성을 위하여 병역의무의 한 형태로 운영하는 제도로 1995년 1월 1일 이후 시행되고 있다. 물론 공익근무요원을 활용하는 경우, 법적으로 뒷받침(병역법 제1장 제2조, 공익근무요원의 복무관리규정 제2장)이 되어 있는 상황에서 경제적인 국가 부담을 줄일 수 있고, 젊은이들이 장애학생과 2년이 넘는 기간을 생활함으로써 사회적으로 장애인 이해의 폭을 넓힐 수 있는 기회가 주어져 장애인의 저 사회적인 통합의 확산을 위한 효과도 기대할 수 있다. 그러나 공익근무요원을 활용한다면 이력 및 경험을 참고하여 사대나 교대 재학생 혹은 졸업생, 그리고 사회복지관련 분야에 종사하기 위한 인력을 배치하도록 하여 특수교육보조원의 질을 고려할 필요가 있다. 그러나 현실적인 여건으로 볼 때 병무청에서는 공익근무요원을 점차로 감소하려 하고 있으며, 게다가 그들 중 교육관련 이력이나 경험이 있는 인력을 찾기란 매우 쉽지 않다.

공익근무요원을 특수교육보조원으로 하는데 있어 문제점으로는 그들의 특기나 지원분야, 학력배경 등을 충분히 고려하지 않는다는 데 있다. 공익근무

요원은 신체적인 결함, 고졸이하의 학력, 국가유공자 자녀, 수용사실이 있는 자(집행유예선고를 받았던 자) 등으로 거주지역에 따라 입영순위가 정해져 있어 지방병무청에서 기관별 수요를 조사하여 순서대로 배치하기 때문에 특수교육을 지원하기에 적합한 인적충원, 즉 교육학적인 배경이 있는 공익근무요원으로 활용하기에는 제도적으로 어려움이 있는 것을 알 수 있다. 즉 이를 보완하기 위해 희망자를 모집하여 국가적으로 특수교육보조원제도를 두어 군 훈련소의 복무 대신 특수교육에 대한 연수를 시켜 의무복무기간에 장애학생을 보조하기 위한 소양을 지니게 하는 것을 생각할 수 있을 것이다.

넷째, 공공근로자는 IMF사태로 실직자가 많이 발생함에 따라 실직자에게 임시적으로 일자리를 제공하고, 그들에게 생계비를 지원함으로써 생계에 어려움을 겪고 있는 실직자에게 공공근로사업 참여를 통한 최저 생활을 보장하는 과정에서 국가에서 한시적으로 고용한 인력이다. 이들을 고용하는 데 드는 예산은 국비, 시비, 구비로 이루어진다.

한편, 특수교육보조원의 자질에 해당되는 내용으로 장애원인, 개념 및 분류에 대한 이해, 건강 및 의학에 대한 기초적인 이해 및 기술, 기초교과 지도방법에 대한 기초적인 이해 및 기술, 컴퓨터 활용능력, 교수학습 지도방법에 대한 기초적인 이해 및 기술, 교육관련 법령 및 행정적 사무 처리에 대한 이해, 장애보상 치료활동에 대한 기초적인 이해 및 기술, 지식이나 기술보다 풍부한 이해심과 봉사정신 등을 들 수 있겠다.

이상으로 특수교육보조원에 대한 여러 가능한 자원에 대해 살펴보았고, 다음으로 특수교육보조원의 역할에 대해 살펴보려고 하는데, 그 역할에 따라 명칭에 있어 차이가 있을 수 있다.

현재 교사들의 교수활동을 지원하는 역할을 담당하는 이들에 대한 명칭은 매우 다양하다.

미국 보조원의 명칭은 준 전문가(paraprofessional), 교사보조(teacher aid), 수업보조자(instructional assistant), 교육보조자(educational assistant), 보조치료사(therapy assistant), 전이 훈련가(transition trainer), 직무코치(job coach), 가정방문교사(home visitor) 등으로 호칭되어지고 있음을 제시하고

있다.⁸⁾

특수교육보조원의 역할은 정규교사와 확실한 차이를 유지할 필요가 있다는 주장이 많다. 특수교사와 특수교육보조원과의 관계뿐 아니라, 특수교육보조원의 역할에 대한 명확한 규정이 있으면 쌍방 간 갈등의 요인을 많이 감소할 수 있을 것이다.

특수교사의 역할은 특수교육보조원에게 장애학생을 떠넘기는 것이 아니라, 오히려 철저하게 장애학생에 대한 직접 교수를 할 뿐 아니라, 특수교육보조원이 감당할 교수활동 계획과 운영까지 감당해야 할 것이다.

특수교육보조원의 역할을 수업지원, 현장학습지원, 자료제작 지원, 학생보호 및 신변관리와 지도 등 어디까지나 정규교사 업무를 지원하고 보조하는 일로 한정해야 한다고 주장하고 있다.

특수교육보조원의 역할로 ‘교사의 교수지원, 교수자료개발, 문서관리, 통학보조, 식사지원, 여가시간 지원, 도우미 역할 등을 수행해 낼 수 있어야 한다.’고 제안하고 있다.

아동으로 하여금 학습내용을 이해하도록 하며 학급활동 시간에 다른 아이들과 같이 참여할 수 있도록 도와주며 사회성향상을 위하여 장애학생과 다른 아동 간에 다리 역할을 하고, 다른 아동들로부터 차별을 받거나, 따돌리거나 혹은 가해를 받을 가능성을 미리 막아주는 등의 도움을 주는 역할을 제시하고 있다.⁹⁾

1977년 미국의 ‘개정 장애인교육법(IDEA: The Individuals with Disabilities Education Act)’은 적절한 훈련과 감독 하에 특수교육보조원이 특수교육 프로그램에서 교수지원을 하도록 허용해야 한다고 선포함으로써 이들의 역할의 중요성이 증대되고 있음을 인정하였다.

특수교육보조원의 정의 및 법적으로 명시되어 있는 조항에 근거한다면, 특수교육보조원은 전문가의 감독 하에 교수 능력을 가진 자로서 교수지원을

8) 박승희 등, 앞의 책, pp.233-265.

9) 김영실, 「발달장애아동의 통합교육의 필요성과 부모들의 입장」, 인천지역 발달장애아동 통합교육활성화를 위한 지역토론회 자료집(2001).

하는 것으로 요약될 수 있고, 이러한 개념은 특수교육보조원의 역할을 규명하는 기초적인 틀을 제시한다.

미국의 경우를 보면, 특수교육보조원이 거의 한 세기 동안 장애인을 위한 서비스 분야에서 일을 해 왔고, 특수교육현장에서 그 수가 꾸준히 증가되면서 그 위상과 역할이 변화를 맞고 있다.¹⁰⁾

통합교육의 실제에서 특수교육보조원에 대한 의존도는 꾸준히 높아지고 있다. 자격을 갖춘 전문가의 지도 아래 훈련된 특수교육보조원은 교사의 계획된 교수를 실행하고, 긍정적인 행동지원계획을 이행하고, 운동장이나 카페테리아 등의 단체생활 환경에서 장애학생을 보살필 수 있고, 사무적인 일을 함으로서 교사가 교수시간을 더 확보할 수 있게 한다.

특수교육보조원은 제한이 많은 분리된 교육환경보다는 일반학교 일반교실에서 심한 장애학생을 지원함으로 일반 환경에서 장애학생이 교육받을 수 있도록 할 수 있다고 한다.¹¹⁾

그 동안 특수교육 현장에서 특수교육보조원들은 교사들의 감독과 지시를 받으면서 실제적인 역할을 담당해 온 것으로 나타났다. 역할에 대해 사무행정지원, 개인적 욕구 지원, 건강 및 안정 지원, 아동지원, 보조 장비 사용 지원, 의사소통 지원, 행동지원, 교수적 지원, 팀의 구성원으로서의 역할, 가족과의 상호작용 역할하기로 제시하고 있다.¹²⁾

특수교육보조원은 무엇보다도 장애학생의 요구 및 필요에 따라 상황에 민감하게 대응하고 도움을 적시에 제공할 것이 요구된다. 뿐만 아니라 장애학생 스스로 수행할 수 있는 상황에서는 무조건 도와주기 보다는 지원을 철회해야 하는데, 이러한 상황을 잘 판단해야 한다. 어떠한 상황이든지 장애학생을 먼저 고려하여 교육현장에서 어떠한 보조역할을 담당해야 하는지에 대한

10) 박승희 등, 앞의 책, pp.233-265.

11) M. F. Giangreco, S. M. Broer, & S. W. Edelman, The Tip of the Iceberg; Determining whether Paraprofessional Support is Needed for Students with Disabilities in General Education Settings, *The Association for Persons with Severe Handicaps*(1999), p.285.

12) 박승희 등, 앞의 책, pp.233-265.

고민을 해야 할 것이다. 또한 교사를 지원함에 있어서도 서로 조화를 잘 이루며 호흡을 잘 맞추어나갈 것이 요구되기 때문에 무엇보다 인간관계 형성에 있어 문제를 야기하지 않아야 한다. 교사의 권리를 침해하지 않으면서 한 교실에서 생활하는 교사에게 학급을 감시하고 있는 듯한 인상을 주지 않도록 해야 할 것이다.

장애학생을 지원할 수 있는 기회는 소중하다. 특수교육보조원으로서 주어진 역할을 감당하여 특수교육현장에 일익을 감당하는 소중한 지원이 될 것으로 본다.

3. 특수교육보조원의 교육 및 배치

특수교육보조원은 단지 특수교사의 지시 하에 활동하지만 단순한 보조가 아니라 장애아동교육의 철학과 지도방향을 가진 준 전문가로서의 자질을 갖추어야 한다. 개별장애아동 특성에 대한 깊이 있는 이해를 기반으로 활동을 할 때 특수교사와의 관계에서 진정한 협력자로서 자리 잡게 될 것이다.

특수교육보조원제를 실시하기 위해서는 무엇보다 특수교육보조원을 양성하여 배치하는 일이 중요하다

특수교육보조원을 전국 4년제 대학 중 특수교육과가 설치되어 있는 대학의 평생교육원에서 6개월 단기 과정을 설치하여 양성할 것(최소한 교육기간 : 6개월 320시간의 특수교육 및 관련 기초과목들)을 제안하고 있으며, 과정을 이수한 경우 특수교육보조원 자격증을 부여하도록 권하고 있다.¹³⁾

한편, 인천지역 민간기관인 에서 실시했던 특수교육보조원을 위한 교육과정(12시간)으로 특수교육 개론(10시간), 발달심리학(10시간), 발달장애아동의 진단(DMS-IV, 10시간), 개별화교육계획 수립(IEP)(10시간), 발달장애아동 통합교육의 원칙과 방법(10시간), 치료교육의 이론과 실제(50시간)(언어치료 / 운동치료/ 인지학습치료/ 의 전 생애적인 사회 통합: 진단과 판별/ 조기교

13) 위의 책, pp.233-265.

육/ 아동기 청소년기/ 성인기에 필사회성 및 놀이치료/ 신변처리 및 자립생활 훈련), 장애인 복지(10시간), 발달장애인요한 장애인 복지 프로그램, 부모 교육과 비 장애인 인식개선교육에 대해서(5시간), 컴퓨터 활용 실무교육(5시간)과 같은 내용을 제안하였다.¹⁴⁾

이를 바탕으로 특수교육보조원으로서 이수해야 할 내용을 살펴보면, 장애 유형별 특징 이해, 장애학생의 교수 방법, 발달심리학, 장애인 복지, 통합교육, 치료교육 이론과 실제, 개별화교육계획 수립 관련, 의사소통 기술, 을 들 수 있겠다. 길벗회의 주관 하에 실제로 특수교육보조원을 신청하였던 일반 학급과 특수학급 교사의 의견을 참고하면 특수교육보조원은 아동의 자애에 대한 충분한 이해와 장애아동을 돌 본 경험과 장애아동에 대한 사랑이 있어야 할 것이라는 의견이 많다. 이에 덧붙여 통합교육 보조원에 대한 사전 교육의 중요성을 강조하였다.

한편, ‘특수유아(장애아)교육 지도자과정’은 특수아동 관련 치료교육자 역할을 수행하고자하는 사람에게 필요한 장애아동에 관한이론과 실제를 교수하고 연구하는데 목적을 두고 1년 기간동안 정신지체, 자폐, 장애아동들의 교육을 지도하기 위한 과정으로 학생지도에 간심이 있는 자, 보육교사 2급 취득자 및 교육생을 대상으로 하여 다음과 같은 내용을 중심으로 교육을 실시하고 있다. 1학기에는 특수유아교육개론, 정신지체유아교육, 자폐유아교육, 자폐유아발달, 아동의 심리치료, 장애유아놀이 및 사회성지도, 장애아 유아체육 등 총 13학점을 이수하게하고, 2학기에는 감각통합 운동치료, 장애아 언어교육, 장애아 부모교육, 장애아 행동수정(사정 및 사례연구), 장애아 음악, 미술치료, 교재개발지도법, 현장실습 및 사례발표 등 총 12학점을 이수하도록 하고 있다.

위와 같은 교육내용으로 장애아동 교육을 위한 지도자 과정을 이수한 후 취업할 수 있는 전망을 보면, 장애인복지관, 재활원, 사랑의 집, 사회복지관, 개인 창업 등 장애아동들을 위한 모든 교육기관에 배치되어 지도교사로 활동할 수 있다고 명시하고 있다.

14) 함께 걷는 길벗회 편, 앞의 책.

위의 여러 교육과정을 참고하여 특수교육보조원을 위한 특수교육 과목을 살펴보면, 특수교육학, 시각장애 이해, 학습장애 이해, 청각장애 이해, 지체부자유 이해, 시각장애아 교육, 청각장애아 교육, 지체부자유아 교육, 정신지체아 교육, 언어장애아 교육, 학습장애아 교육, 정서 및 행동장애아 교육, 특수교육 공학, 특수학급 경영, 행동수정(심리치료 등)등을 기본과목으로 정할 수 있다.

한편, 위와 같이 특수교육 개론의 내용으로 교육하는 것 외에 특수교육의 전반적인 부분에 대한 이해를 돕기 위해 다음과 같은 내용으로 교육내용을 구성할 수 있을 것이다.

① 장애유형별 특성 이해, ② 장애학생의 교수방법, ③ 발달심리학, ④ 장애인복지, ⑤ 통합교육의 원칙과 방법, ⑥ 장애학생의 진단 및 평가, ⑦ 컴퓨터 활용실무, ⑧ 부모교육, ⑨ 치료 교육의 이론과 실제, ⑩ 개별화 교육 계획 수립 관련, ⑪ 의사소통기술

1) 각 시·도 현황

(1) 서울의 특수교육보조원 현황

서울특별시에는 11개 지역 교육청별로 1개 초등학교를 선정해 2003년 4월부터 특수교육보조원을 중증·중복장애 아동을 자원하도록 하여 시범운영을 실시하였고, 그 외에도 서울지역 자활 후견기관 중강서 관악 봉천, 마초, 성동 자활 후견기관 4곳에서 총 40명의 보조원이 3개 통합 어린이집, 22개 초등학교, 2개의 중학교, 2개의 고등학교에 파견 장애 아동을 지도하였다.

2004년 12월말까지 실험 운영한 뒤 결과에 따라 내년에도 시·도 교육청 및 서울시 예산확보 등에 전략을 마련할 예정이다.

(2) 인천시 특수교육보조원 현황

2003년에는 특수교육보조원 55명을 초등학교 40개교, 중학교 4개교, 고등학교 5개교, 공사립 특수학교 6개교에 확대 배치하였다. 활동내역은 학습자

료 제작, 학습보조(교과활동 및 예체능 활동, 특별활동), 교실내의 수업활동 보조, 방과 후 도우미 활동, 기타 활동 등을 지원하였다. 2004년에는 6억 원의 예산을 지방비로 확보해 80여명을 배치하고자 한다.

(3) 광주의 특수교육보조원 현황

2003년 학교장 재량으로 초등학교 13개교, 특수학교 4개교, 중학교 3개교에서 특수교육보조원을 활용하고 있으나, 현재 예산확보 부족으로 인하여 특수교육보조원 배치에 어려움을 겪고 있다.

(4) 대전의 특수교육보조원 현황

2003년 2학기부터 대전시가 1억 5000만원, 시·도 교육청이 1억 4400만원을 확보해 동구 11개교, 중구 9개교, 서구 6개교, 유성구 4개교, 대덕구 6개교 등 모두 36명의 보조원이 투입되었다. 2007년까지 시와 시 교육청이 협력해 일반 학교 내 146개 특수학급마다 1명씩의 특수학급보조원을 배치하는 교육복지중기계획을 마련하였다.

(5) 충북의 특수교육보조원 현황 (특수학급)

2004년 현재, 청주 13명, 충주·제천 각각 6명, 괴산·음성 각각 3명, 보은·영동·진천 각각 2명, 단양·옥천·청원 각각 1명씩 총 40명이 배치되었다. 또한 올 10월 경 특수학교에 각각 2명씩 배치되었다.

2) 특수교육보조원 배치계획

2004년은 특수교육보조원제 시범 운영과 관련 법령 개정을 하며 2005년부터 특수교육보조원 배치 확대를 할 예정이라고 한다.

다음은 연도별 배치 계획과 연도별 특수교육보조원 세부 배치 계획으로 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 연도별 특수교육보조원 배치 계획

(단위 : 명, 백만원)

연도	2004	2005	2006	2007	합계
인원	1,000	2,000	3,000	4,000	10,000
소요예산	7,258	14,516	21,774	29,032	7,5580

연도 지역	2004		2005		2006		2007		합계	
	배치 인원	예산	배치 인원	예산	배치 인원	예산	배치 인원	예산	배치 인원	예산
서울	50	432	110	950	160	1,382	200	1,728	520	4,492
부산	50	450	80	720	120	1,080	150	1,380	150	3,600
대구	8	1,200	28	4,200	30	4,500	30	-	96	-
인천	80	629	100	786	120	943	140	1,100	440	3,456
광주	20	160	23	184	25	200	25	200	93	744
대전	28	236	28	236	29	244	30	252	115	968
울산	5	36.28	30	217.68	30	217.68	60	435.36	125	907
경기	49	101.58	59	166.87	69	232.16	78	297.45	255	797.06
강원	1	8	1	16	4	48	5	88	11	160
충북	20	160	30	240	40	320	50	400	140	1,120
충남	20	53	30	60	40	60	50	60	140	233
전북	16	120	42	289	60	413	100	689	218	1,501
전남	7	50	29	210	30	217	30	217	96	696
경북	20	127	22	140	24	153	26	166	92	586
경남	20	160	30	240	40	320	50	400	140	1,120
제주	10	7	20	14	30	21	40	28	100	70

4. 특수교육보조원의 관리와 운영

특수교육보조원제도를 시행하는 근본적인 목적은 장애학생 교육의 질 제고에 있다. 즉, 특수교사를 도와 장애학생의 개별적인 욕구에 부응하는 지원을 제공하여 교수적 질을 높이고 장애학생을 위한 통합이 실행 가능하도록 하는 데 있다. 이에 장애의 정도가 심하여 도움이 불가피한 경우 특수교육보조원의 지원 요구를 고려하여야 할 것이다.

‘개별적으로 특수교육보조원을 배치하는 것은 언제가 가장 적절한가?’ 하는 결정을 위한 경험적인 증거들을 다음과 같이 제시하였다.¹⁵⁾

- ① 학생들이 자조에 있어 도움이 요구 된다(용변, 식사, 의복착용, 이동).
- ② 의사소통의 지원분야에 있어 강한 도움이 요구된다.
- ③ 학생의 행동이 교실에서 많은 방해를 한다.
- ④ 학생이 자기 자신이나 타인에게 안전에 대해 직접적인 위험성을 가진다.
- ⑤ 학생이 학업, 기능적인 기술 등 중요한 분야에서 강력하고 지속적인 지원을 요구한다.

한편, 학교에서 특수교육보조원의 지원을 결정하기 위한 여러 상황으로 다음과 같이 10가지를 제안하였다.¹⁶⁾

- 지침1. 협력적인 팀워크에 의존하라.
- 지침2. 학교에서 모든 학생을 지원할 능력을 배양하라.
- 지침3. 특수교육보조원 지원이 개별적이고 공정한지 생각하라.
- 지침4. 특수교육보조원의 지원이 왜 고려되어야 하는지 그 이유를 명백히 하라.
- 지침5. 지원의 요구와 지원을 제공하는 사람과의 조화를 이루라.
- 지침6. 자연스러운 지원을 할 수 있는 기회를 모색하라.
- 지침7. 학교와 교실의 특징을 고려하라.
- 지침8. 특수교사와 관련서비스 담당 사례 수를 고려하라.
- 지침9. 행정적이고 조직적인 변화를 모색하라.
- 지침10. 특수교육보조원의 지원이 일시적인 조치인지 생각하라.

특수교육보조원의 적절한 활용을 위해서는 교사나 학생과의 관계에 있어 지속적인 대화를 유지하고, 갈등을 관리하며 문제 해결력 등의 기술을 적절히 발휘하여야 할 것이다. 이를 위해서는 학교에서 특수교육보조원의 일과 운영, 근무평가 방식 및 내용, 관리에 관한 지침 등의 요소가 제시되어야 한

15) Giangreco, et al., op. cit.

16) Giangreco et al., Developing a Shared Understanding: Paraeducator Supports for Students with Disabilities in General Education, *TAS Newsletter*(March 1999).

다.

학교에서의 업무관리 방법으로 교사가 특수교육보조원의 일일 업무를 직접 지시하거나, 특수교육보조원이 자신의 일일업무를 자율적으로 결정하거나, 교사가 특수교육보조원의 활동을 관찰하여 업무일지를 작성하는 등의 방법을 고려할 수 있을 것이다. 또한 특수교육보조원의 근무 평정의 준거로는 일반적인 출·퇴근 등 근무태도, 교육활동지원 정도, 장애학생 지도 방법, 학생들과의 상호작용 정도가 평가의 준거가 될 수 있을 것이다.

그 근거로서 일반적으로 교원 근무평정 영역에 특수교육 교사활동 보조영역의 역할을 척도로 할 수 있을 것이며, 교원의 복무규정, 일용직 공무원의 복무규정 등 특수교육보조원 평가척도 기준을 고려할 수 있다. 또한, 특수교육보조원 평가 및 관리 주체로 교육청, 학교장, 담당교사 등이 평가의 주체가 될 수 있을 것이다.

특수교육보조원이 학교에서 근무하는 시간으로 학생의 일과 (수업)시간에만, 등·하교 지도 및 방과 후 활동까지, 교사가 요청하는 시간에만(시간제 근무), 혹은 타 교원과 동일하게 일반 근무시간대에 근무하는 등 어느 정도의 근무시간이 적합한 지에 대한 것도 결정되어야 할 것이다.

또한, 특수교육보조원제도가 도입되면 교육현장에서 일차적인 밀착관계를 형성하게 되는 것이 특수교육보조원과 특수교사인데, 이 두 교사들 간의 조화가 특수교육의 승패를 좌우하는 데 있어 주요 한 영향을 미칠 것이다.

이에 특수교육보조원과 특수교사의 기본적 자세를 살펴보면 다음과 같다.

특수교육보조원의 기본적 자세로는 첫째, 항상 학생들과 학습에 대한 보조의무를 다한다.

둘째, 교사와 함께 교육계획을 작성하고 교사의 지시를 받는다.

셋째, 자신이 생각하는 교수방법을 시도하기 전에 교사와 의논한다. 그리고 학생들의 학습과정, 학습결과에 대해 교사에게 피드백을 한다.

즉, 아동의 교육과 관련된 사항은 학부모 혹은 관리자가 아니라, 담당교사와 의견을 나눈다.

넷째, 아동의 교육을 위해 항상 최선의 것을 판단하고, 의심이 생기면 질

문한다.

다섯째, 장애를 지닌 학생들과 공부할 때 학생이 전적으로 성인에게 의존하게 될 가능성이 있는데, 특수교육보조원은 이 점을 파악하는 것이 필요하고, 의존을 최소화해 발전적 자립이 이루어질 수 있도록 해야 한다.

한편, 특수교사의 기본적 자세로는 첫째, 교육에 있어 특수교육보조원 역시 중요 협력자라는 것을 인식하도록 배려한다.

둘째, 아동교육에 일차적인 권한 및 책임은 특수교사에게 있다는 것을 잊지 말아야 한다. 즉, 특수교육보조원과 특수교사 간의 역할 관계를 명확하게 한다.

셋째, 특수교육보조원에게 일상적이고 규칙적인 일로 특수교육보조원 업무의 틀을 제공하고, 특수교육보조원 자신이 익숙해지도록 해야 한다.

넷째, 항상 대화 통로를 열어두어야 한다.

다섯째, 특수교육보조원의 아동관리 능력 향상을 위해 교수방법의 예를 들어주거나 제안을 해 준다. 또한 장애학생들의 자립을 촉진하기 위한 보조적인 일을 할당해 준다.

미국에서 특수교육보조원뿐만 아니라, 생활지도 교사와 그룹 홈 등에 전문직 보조직원들의 수가 많이 늘어나고 있다고 소개하였다.¹⁷⁾

미국에서도 이들의 수행기준을 어떻게 정하는지가 큰 문제로 대두되고 있다. 가끔 특수교육보조원 시험이 있기도 하고, 간호보조인 경우 자격증이 있기도 하지만 대부분 장애관련 서비스기관의 보조직원이나 직업코치, 생활지도직원 등은 고졸 이상의 학력 이외에는 요구하고 있지 않다. 그래서 오랫동안 그들의 자격에 대한 문제도 있고, 점점 장애인들의 자기결정권 교육이 심화되면서 장애인과 보조직원 간의 갈등도 커졌고, 많은 경우 장애인 인권 침해에 문제가 발생하기도 한다. 이에 특수교육보조원 근무수행 10대 기준으로 다음과 같이 제시하고 있다.

① 모든 사람에게 공손한 말을 쓴다.

② 대화에 다른 사람들을 포함시키고 어떤 사람에 대해 이야기를 하기보

17) 김효선, 특수교육보조원을 위한 지침, 국립특수교육원 국외연수이수자 동호회.

다는 함께 대화를 한다.

③ 부정적인 태도를 지양하고 긍정적인 언어적 표현과 몸짓 및 표정을 짓는다.

④ 사람들에게 이해할 수 있도록 설명하고, 전달하고자 하는 내용이 이해되었는지 살핀다.

⑤ 사람들에게 명령을 하기보다는 질문의 형식으로 생각을 하도록 유도한다.

⑥ 장애인에게 대신 해주기보다는 최대한 스스로 할 수 있도록 기회를 준다.

⑦ 사람들에게 결정하는 과정에 참여시키고 가능하면 선택할 수 있는 기회를 주며 윗사람 행세를 하지 않는다.

⑧ 개개인의 욕구나 필요, 가치 등을 인정하고 개인차를 존중한다.

⑨ 본인에게는 중요한 것 같지 않더라도 다른 사람의 감정과 걱정을 고려한다.

⑩ 다른 사람들의 견해를 경청한다. 혹시 기분이 나쁘더라도 본인의 행동에 영향을 미치지 않도록 조심한다.

이상의 내용은 너무나 기본적이고 상식적인 내용이 근무수행 기준으로 설정된 것 같으나, 특수교육보조원의 일상생활 가운데 이들이 지켜야 할 보다 실제적이고 구체적인 내용이라 할 수 있다. 제도 시행에 앞서 우리에게도 특수교육보조원의 근무 규정에 대한 시사점을 주고 있다.

한편, 학교에서 특수교육보조원의 근무 중 학생의 안전관리 등 문제가 발생했을 때, 특수교육보조원의 책임한계는 어떠해야 하는지도 정해야만 학교에서 학습지도를 비롯한 교사와의 갈등 요인을 해소할 수 있을 것이다.

학교 내의 여러 보조 인력은 학교에서 관리하는 경우가 많다. 책임의 한계를 명확히 하는 문제 즉, 학생을 맡는 동안은 특수교육보조원이, 특수교육보조원과 특수교사(일반교사)가 절반씩, 전적으로 특수교사가, 특수학급에서는 특수교사가, 일반학급에서는 담임교사가, 모든 안전의 문제는 ‘담임교사나 혹은 학교의 관리자가 책임질 것인가’등에 대한 문제도 아울러 결정하여 정규교사와의 불편을 해소해야 할 것이다.

보통 정규교사는 학교안전공제회에 가입하여 학교에서 교육행위를 하다가

안전문제 등의 사고가 발생할 경우 치료비 등을 제공받아 처리한다. 사고가 고의적으로 발생하는 경우가 아니면, 가급적 교사에게 책임을 묻지 않으려는 경향을 읽을 수 있다. 그러므로 특수교육보조원이 교육활동 지원 시 문제가 발생할 경우 학교 내에서 정규교사의 경우와 같이 문제를 처리하는 등 학교차원에서 책임을 져야 할 것으로 보인다.

최근 ‘교육인적자원정책 추진계획’에 의하면, 교원이 안심하고 교육활동에 전념할 수 있도록 ‘학교안전공제회’기금을 확충하고(‘02: 800억 원), 지역교육청별로 “학교교육분쟁조정위원회”의 운영을 활성화한다는 방침이 있다. 이에 의하면 교내 교육활동 시 안전문제 발생은 학교차원에서 처리하여 교육종사자는 교육에 전념케 하려는 의지를 담고 있음을 알 수 있다.¹⁸⁾

이러한 경향은 특수교육을 보조하는 특수교육보조원에게도 적용될 수 있을 것이다. 이에 대한 분명한 규정이 설정되어야 특수교육보조원의 활동이 왕성하게 이루어질 수 있을 것이다.

5. 선진국의 특수교육보조원 운영 실태 및 시사점

미국의 장애학생 부모는 자녀가 일반학교에 단순히 물리적으로 배치된 것에 만족하지 않고 자녀가 자신의 학업적 요구에 맞게 적절한 지원을 받아야 한다고 주장하여 마침내 특수교육보조 인력제도가 도입 되었고, 그로 인해 보조 인력의 수는 1990년 이후 급격히 늘어났으며, 그것은 명실 공히 장애 학생의 통합교육을 위한 일차적인 방안이 되었다.¹⁹⁾

미국 특수교육보조원에는 법적·제도적인 장치가 마련되어 예산을 투자하여 특수교육 현장에 유급으로 특수교육보조원을 지원하고 있으며, 국가적으로 체계를 갖추어 50년 넘게 특수교육보조원제가 실행되고 있다. 또한, 특수

18) 청와대, 대통령업무보고(2005. 2. 15).

19) N. F. French, & R. V. Chopra, Parent Perspectives on the Roles of Paraprofessionals, The Association for Person with Severe Handicaps, *Exceptional Children*(1999).

교육보조원의 역할 및 장애학생 지원 방법 모색 등 다양한 연구가 이루어지고 있으며, 특수교육보조원의 활용 형태도 다양하여 장애학생의 일대일 지원뿐 아니라 통합교육을 위한 지원 부분과 독특한 특수 교육적 서비스 제공을 위한 지원 등이 이루어지고 있다.²⁰⁾

독일은 다른 법도 그렇지만 특히 교육법은 16개 주마다 다르고, 또 그 주 안에서도 도시, 지역마다 어느 정도의 재량권이 있기 때문에 공식적으로 이렇다 할 규정이 없다. 그러나 “실습학생” 이나 한국적 의미의 “공익근무요원”도 있다. 독일에도 국방의 의무가 있는데, 하나는 현역이고 다른 하나는 방위(공익근무요원)로서 위하면 자신의 선택에 따라 배치된다.

현재 특수교육을 전공하는 남학생은 거의 특수학교에서 특수교육보조원으로 방위 근무를 했다고 할 수 있다.

호주에서는 1970년대에는 전통적인 교수모델에 있어서 혁신적인 변화가 있었던 시기로 읽기의 습득 등 특수교육보조원이 교실 학습과정에서 아동의 학습을 지원하기 위해 고용되어 직접 개입하게 되었다.

1980년대와 1990년대 초기에는 국가의 경제적인 여건이 학교 시스템에 대해 변화를 요구함으로써 특수교육보조원을 감축하게 되었다.

최근에는 학교에서 아동의 학습을 증진하기 위해 제한된 지원을 바탕으로 어떻게 최대한 활용할 수 있는지에 대해 도전을 받고 있다. 더욱이 장애학생의 교육이 통합으로 나아가는 강한 흐름에 있어 특수교육보조원은 장애학생의 원활한 통합교육을 위해 매우 필요하게 되었다.²¹⁾

일본의 특수교육보조원은 교사가 아닌 조교로서 교사를 돕는 존재이므로 문부성에서 교사로 임용하는 것이 아니고, 학교 자체적으로 채용하는 상황이다.

교육활동은 교사를 지원하는 역할로서 식사지도 위주로 이루어진다. 일본의 교육활동은 교사만이 가능하므로 교육관련 자격증이 없는 사람을 활용하

20) 국립특수교육원 편, 「특수교육 보조교사제 운영 방안」, 현장특수교육, 9(1)(2002b), pp.8-19.

21) K. Dohring, & J. Wilmshurst, Study into the Use of Teacher Aides, DETYA Quality Outcomes Programs Retrived(1999).

지 않지만, 교육현장에서는 장애가 다양한 경우 언어치료사, 물리치료사 등 비상근 시스템의 복수 전문가 체제를 융통성 있게 활용하려고 한다. 그러므로 일본은 장애학생 교육에 있어 보조원을 대다수 활용하고 있다고 보기는 어렵다. 즉, 이보다는 복수 담임제 혹은 팀 교수를 활용하여 교사 간 협력을 통해 특수교육의 효율화를 꾀한다고 볼 수 있다.

캐나다는 현재 브리티쉬 콜롬비아 주에서 장애학생의 통합교육을 지원하기 위한 특수교육보조원제를 활용하고 있다.

1992년 실시된 통합교육 관련 조사에 의하면 63개 학교 구에서 얻어진 보고에서 아동이 장애 종류나 그 정도에 관계없이 일반학교에 취학하고 있는 것으로 나타났다. 이렇게 일반학교에 취학하고 있는 장애학생 개개인의 교육적 요구를 파악하고 제고할 지원의 종류를 결정하기 위하여 교내 지원팀(school-based team)이 있고, 장애학생의 특별한 지원이 필요한가를 결정하기 위해서 맨 처음 의견을 묻는 사람은 학급의 담임이다.

학급 담임이 장애학생에 대한 구체적인 현황 파악을 위해 교내 지원팀에게 의뢰하면 교내 지원팀은 학교장, 특수교육 교사, 학습보조원, 언어치료사 등으로 구성하여 지원을 해 준다.

특수교육보조원은 인접 학교에 의한 특별한 지원 요원 중에서 가장 많고 특별한 요구를 지닌 아동이 있는 학급에서는 특수교육보조원을 약 1인씩 배치하도록 한다.

특수교육보조원의 연수에 드는 비용은 주정부가 전액을 부담하고 각 지역의 단과대학 8개교에서 연수를 실시하고 있다.

6. 선행연구의 고찰

본 연구의 수행과 관련 있는 선행 연구는 다음과 같다.

유정수,²²⁾는 「특수학교 자원봉사자 운영 실태와 효율적 활용 방안 연구」

22) 유정수, 「특수학교 자원봉사자 운영 실태와 효율적 활용 방안」, 대구대학교 특수교육대학원, 석사학위논문(2001).

에서 서울시 특수학교 16개 학교의 자원봉사 관리 담당자, 자원봉사 활용 및 미 활용 교사 80명, 자원봉사자 95명 총 175명을 대상으로 설문조사한 결과 자원봉사 활용이 특수교육의 질 향상을 위한 대안이 될 수 있다고 밝히면서 자원봉사 지원 확보 방안, 자원봉사의 사후 관리 및 자질 향상이 필요함을 제시하였고, 자원봉사자와 교사의 긴밀한 협조, 국가와 사회적인 관심, 인센티브제의 정착 활성화, 학교의 관심과 지원을 강조하였다

조운정²³⁾은 「정신지체학교의 지역사회자원 활용 실태 및 개선방안」에서 자원봉사자가 봉사활동을 하는 시간은 주당 1~2시간으로 부족한 실정이고, 주로 학급의 수업보조, 아동의 신변처리 보조 역할을 하고 있으며, 효율적인 자원봉사 활용을 위해 체계적인 연수와 평가체제 마련, 자원봉사자에게 최소한의 경제적 지원이 필요하며 자원봉사자를 특수교육보조원으로 활용하는 방안이 모색되어야 함을 밝혔다.

하운태²⁴⁾는 「특수학교(급)에서의 자원봉사 운영실태 및 활용방안」에서 특수학교에 비해 특수학급의 자원봉사 활용도가 낮게 나타났으며, 자원봉사 활동계획을 학교교육계획에 포함시키고, 자원봉사 활동 시 구비서류가 필요하다고 보았다.

우지연²⁵⁾은 「학부모 특수교육보조원 활용에 대한 특수학교(급) 교사의 인식 연구」에서 전라북도에 근무하는 특수학교(급) 교사 180명을 대상으로 설문조사한 결과 특수교육보조원 활용이 일반 특수교육보조원보다 학부모 특수교육보조원에 대한 선호도가 낮게 나타났고, 교사와 학부모 특수교육보조원간의 상호역할과 상호간의 부담감 해소의 중요성을 강조하였다.

정영숙²⁶⁾은 「특수교육보조원을 활용하는 통합학급의 교사와 아동의 인식

23) 조운정, 「정신지체학교의 지역사회자원 활용 실태 및 개선방안」, 공주대학교 특수교육대학원, 석사학위논문(2001).

24) 하운태, 「특수학교 및 학급에서의 자원봉사 운영실태 및 활용방안」, 대구대학교 교육대학원, 석사학위논문(2003).

25) 우지연, 「학부모보조교사 활용에 대한 특수학교(급) 교사의 인식」, 공주대학교 특수교육대학원, 석사학위논문(2003).

26) 정영숙, 「보조교사를 활용하는 통합학급의 교사와 아동의 인식 연구」, 단국대학교 대학원, 석사학위논문(2003).

연구」에서 서울지역 특수교육보조원 활용 초등학교 통합학급을 설문조사한 논문으로 교육경험이 많은 통합학급 교사가 특수교육보조원 활용에 대해 수용적이고, 특수교육보조원을 활용하는 통합학급 경험유무에 따라 일반 아동의 장애학생에 대한 수용태도가 차이가 있음을 밝혔다.

김영희²⁷⁾은 「통합학급 특수교육보조원의 역할수행에 관한 연구」에서 통합학급 교사의 직위에 따라 보조교사가 사무행정적인 역할을 수행하고, 장애학생의 장애정도와 문제행동정도에 따라 특수교육보조원의 역할이 교수적인 측면보다는 개인적 욕구지원, 신변처리, 급식지도와 같은 자조 영역임을 강조하였다.

특수교육보조원제 운영의 필요성에 대한 교사의 인식과 관련된 국립특수교육원²⁸⁾의 발표 자료를 살펴보면, 특수교육 현장에서 개인차가 심한 중도·중복 장애학생들을 교사 1인이 학급의 모든 학생에 대한 교육과 관리를 모두 감당하기에는 많은 한계와 어려움이 있다는 점과 일반학교 특수학급에 배치된 학생과 일반학급에 배치된 학생들이 적절한 통합교육을 받지 못하고 있는 실정으로 이러한 현상이 나타나고 있는 불가피한 이유 중의 하나는 통합교육 상황에서 수업장면을 지원하는 인력의 부족으로 보고, 특수교육보조원의 자원 및 역할, 선발 및 교육과 배치, 활용과 관리에 대한 특수교육보조원의 운영방안을 모색 하였다.

신은향²⁹⁾은 「통합학급의 특수교육보조원제 운영에 대한 교사의 인식조사」에 의하면, 통합학급 교사와 특수학교(급) 담임교사 등을 조사하였는데, 모든 집단이 필요성을 느끼고 있으나, 통합학급 교사의 일부분은 부담감 때문에 필요 없다고 하였다. 특수교육보조원의 역할과 배치, 활용 면에서 교사들 간에 인식차이가 있었고, 특수교육보조원의 관리는 모든 교사들이 특수학교(급) 교사가 관리하고, 통합학급과 특수학급간의 의사소통 및 통합교육

27) 김영희, 「통합학급 보조교사의 역할수행에 관한 연구」, 단국대학교 대학원, 석사학위논문(2004).

28) 국립특수교육원 편, 앞의 책, pp.8-19.

29) 신은향, 「통합학급 보조원제 운영에 대한 교사의 인식조사」, 부산대학교 교육대학원, 석사학위 논문(2003).

실천이 효율적이라고 인식하고 있다고 밝혔다.

윤경희³⁰⁾는 특수교육보조원제도를 실시한 경험이 있는 통합학교(급) 교사와 특수교육보조원 각각 3명에게 특수교육보조원의 자격 및 역할, 교육 및 배치, 활용 및 관리에 대한 인식을 설문조사하고 면담을 하여 특수교육보조원제의 일반화를 위한 긍정적인 면을 제시하였다.

위의 연구는 특수교육보조원제를 실시 한 후에 단순히 교사들의 인식을 조사 연구했다는 점과 특수교육보조원제의 긍정적인 면만을 제시하고, 특수교육보조원제를 운영의 실제, 운영 시 나타난 문제점과 보다 효율적인 특수교육보조원제 운영을 위한 개선방안 마련에 대한 부족함을 엿볼 수 있다.

그동안 특수교육 현장에서 장애학생의 특별한 교육적 욕구에 대한 지원을 부분적으로 각 학교 실정에 따라 담당해 오던 자원봉사자와 특수교육보조원에 대한 연구가 진행되어왔다. 이러한 연구들은 특수교육보조원제의 도입 운영에 대한 필요성과 기대수준에 대한 이해는 높여 주나, 실제 특수교육 현장에서 장애학생 교육 및 지도에 대한 특수교사 및 특수교육보조원이 겪고 있는 경험을 심층적으로 이해하는 데는 문제가 있는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구에서는 특수교육에서 이루어지는 특수교육보조원제 운영의 실제와 운영 시 나타난 문제점, 운영에 대한 개선방안에 대한 특수교사와 특수교육보조원이 지닌 인식정도를 심도 있고, 체계적으로 조사 분석함으로써 효율적인 특수교육보조원제의 운영방안을 모색하고자 한다.

30) 윤경희, 「특수교육보조원제도 운영에 대한 교사들의 인식 조사」, 단국대학교 대학원, 석사학위논문(2003).

Ⅲ. 분석모형 및 조사설계

1. 분석모형 정립

이제 막 도입하기 시작한 특수교육보조원의 활용을 현장에서 좀 더 효율적으로 적용하기 위해 많은 연구들이 이루어지고 있으나, 미흡한 단계에 머무르고 있어 본 논문에서는 특수교육에 도입하기 시작한 특수교육보조원제에 대한 이론적 논의를 토대로 체제론적 관점에서 계획단계, 운영단계, 평가 및 환류단계로 구분하여 <그림 Ⅲ-1> 과 같이 분석모형을 정립하였다.

특수교육보조원제의 효율적인 운영방안을 모색하기 위하여 특수교육보조원제의 활용실태 파악을 수요조사 및 채용, 배치 및 인력관리, 역할 및 근무평가 등에 초점을 맞추어 분석단위를 설정하였다.



<그림 Ⅲ-1> 연구를 위한 분석모형

2. 조사설계

1) 조사대상

본 연구에서는 전국단위 특수학교(급)에 근무하는 특수교사와 특수교육보조원을 조사대상으로 하여 각각 200명씩 무작위 표본추출하여 조사를 실시하였으며, 회수율은 교사 100%(200명), 특수교육보조원 69%(138명)였다.

2) 조사기간 및 방법

질문조사는 2006년 2월 13일부터 4월 20일까지 실시하였으며, 조사방법은 전국단위 특수학교(급)에 근무하는 교과연구회 교사를 중심으로 메일을 보내서 특수교육보조원을 직접 담당하는 교사와 특수교육보조원의 설문을 받아서 다시 메일로 받는 형태로 조사하였다. 질문지의 영역별 구성내용은 <표 III- 1> 과 같다.

3) 조사도구 및 내용

본 연구에서는 특수학교(급) 현장에서의 특수교육보조원제의 운영실태와 효율화 방안에 대한 특수교사들과 특수교육보조원들의 인식을 파악하기 위해 질문지를 활용하여 조사하였다.

3. 자료처리 및 분석

수집된 자료는 SPSSWIN 12.0 프로그램을 이용해 빈도분석과 교차분석을 실시하였다.

분석기법으로는 신분별, 연령대별, 장애유형별, 학업과정별로 구분하여 집단간 차이를 검증하기 위해 χ^2 (Chi-square)검증을 실시하였으며, 유의수준 0.05, 0.01, 0.001 수준에서 검증하였다.

〈표 III- 1〉 설문지의 영역별 구성 내용

영역		설문내용	문항
일반 적 인 사 항		교사와 특수교육보조원의 구분	1
		남·여 성별 분류	2
		연령 대별 분류	3
		학교의 설립유형	4
		학생의 장애유형	5
		학생의 학업과정	6
운 영 실 태		특수교육보조원의 담당 학생 수	7
		특수교육보조원의 담당 학생의 장애 유형	8
		특수교육보조원의 담당 학생의 장애 정도	9
		특수교육보조원에 대한 호칭	10
		특수교육보조원의 역할 수행에 대한 만족도	11
		특수교육보조원의 역할 수행 시에 난이도	12
		특수교육보조원의 부정적인 영향	13
효 율 적 인 운 영 방 안	수 요 조 사 및 채 용	특수교육보조원의 수요 파악 준거	14
		특수교육보조원의 선발·채용하는 방법	15
		특수교육보조원의 적정 학력	16
		특수교육보조원의 가장 중요한 소양	17
	배 치 및 인 력 관 리	특수교육보조원의 배치기준	18
		특수교육보조원의 인사관리 방법	19
		특수교육보조원의 연수 방안 - 시기, 시간, 방법	20
	역 할 및 근 무 평 가	특수교육보조원의 근무성적평가 방법	21
		특수교육보조원의 근무성적평가 기준	22
		특수교육보조원의 재임용 기준	23
		특수교육보조원 역할의 중요성	24
		특수교육보조원 역할의 개선방향	25

IV. 분석결과 및 논의

1. 응답자의 일반적 특성

<표 IV-1>과 같이 응답자의 인구통계학적 특성에서 신분은 교사가 59.2%, 특수교육보조원 40.8%였고, 연령은 40대이상 40.2%, 20대가 33.4%, 30대 26.3% 순이었다.

장애유형별로는 비 정신지체학교에서 51.8%, 정신지체학교가 48.2%였으며, 학업과정 면에서는 초등학생이 54.1%, 기타가 45.9%로 나타났다.

성별에서는 여자가 79.3%로 남자 20.7% 보다 높게 나타났으며, 설립유형별로는 국·공립이 75.1%로 사립 24.9% 보다 높게 나타났다.

<표 IV-1> 응답자의 일반적 특성

특 성	구 분	응답자 수(명)	비율(%)
신 분	교 사	200	59.2
	특수교육보조원	138	40.8
연 령	20대	113	33.4
	30대	89	26.3
	40대 이상	136	40.2
장애유형	정신지체	163	48.2
	비 정신지체	175	51.8
학업과정	초등과정	183	54.1
	기타과정	155	45.9
성 별	여 자	268	79.3
	남 자	70	20.7
설립유형	국·공립	254	75.1
	사 립	84	24.9
전 체		338	100.0

2. 특수교육보조원제의 운영실태 분석

1) 특수교육보조원이 1인당 담당하고 있는 학생 수

<표 IV-2>과 같이 특수교육보조원이 1인당 담당하고 있는 학생 수는 1, 2명이 146명(43.2%)으로 가장 많았고, 다음이 3, 4명 97명(28.7%), 5, 6명 51명(15.1%), 7명 이상 44명(13.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-2> 특수교육보조원이 1인당 담당하고 있는 학생 수

문 항	빈도(%)
1, 2명	146(43.2)
3, 4명	97(28.7)
5, 6명	51(15.1)
7명 이상	44(13.0)
계	338(100.0)

2) 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 대상자의 장애유형

<표 IV-3>과 같이 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구학생의 장애유형은 지체부자유가 175명(51.8%)으로 가장 많았고, 다음이 정신지체 98명(29.0%), 정서행동장애(자폐 포함) 44명(13.0%), 기타 21명(6.2%) 순으로 나타났다.

<표 IV-3> 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 대상자의 장애유형

문 항	빈도(%)
지체부자유	175(51.8)
정신지체	98(29.0)
정서행동장애(자폐 포함)	44(13.0)
기 타	21(6.2)
계	338(100.0)

3) 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구학생의 장애정도

<표 IV-4>과 같이 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구학생의 장애정도는 중도가 116명(34.3%)로 가장 많았고, 다음이 2종류의 중복장애 102명(30.2%), 중등도 94명(27.8%), 3종류 이상의 중복장애 26명(7.7%) 순으로 나타났다.

<표 IV-4> 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구학생의 장애정도

문 항	빈도(%)
중등도	94(27.8)
중 도	116(34.3)
2종류의 중복장애	102(30.2)
3종류 이상의 중복장애	26(7.7)
계	338(100.0)

4) 특수교육보조원에 대한 호칭

<표 IV-5>과 같이 특수교육보조원에 대한 호칭은 선생님이 252명(74.6%)으로 가장 많았고, 다음이 보조원 40명(11.8%), 도우미 30명(8.9%), 기타 16명(4.7%) 순으로 나타났다.

<표 IV-5> 특수교육보조원에 대한 호칭

문 항	빈도(%)
선생님	252(74.6)
도우미	30(8.9)
보조원	40(11.8)
기 타	16(4.7)
계	338(100.0)

5) 특수교육보조원의 역할 수행에 대한 만족도

<표 IV-6>과 같이 특수교육보조원의 역할 수행에 대한 만족도는 만족이

181명(53.6%)으로 가장 많았고, 다음이 보통 136명(40.2%), 불만족 21명(6.2%) 순으로 나타났다.

<표 IV-6> 특수교육보조원의 역할 수행에 대한 만족도

문 항	빈도(%)
불만족	21(6.2)
보 통	136(40.2)
만 족	181(53.6)
계	338(100.0)

6) 특수교육보조원의 역할 수행 시 문제점

<표 IV-7>과 같이 특수교육보조원의 역할 수행 시 가장 어려운 점은 학생의 돌발행동에 대한 대처 문제가 134명(39.6%)으로 가장 많았고, 다음이 행동이 불편한 학생의 용변처리 문제 69명(20.4%), 장애학생의 독립성을 강화하는 문제 61명(18.0%) 순으로 나타났다.

<표 IV-7> 특수교육보조원의 역할 수행 시 문제점

문 항	빈도(%)
행동이 불편한 학생의 용변처리 문제	69(20.4)
특수교육 요구 학생을 관리하는 문제	28(8.3)
장애학생의 독립성을 강화하는 문제	61(18.0)
교사와의 갈등 문제	36(10.7)
학생의 돌발행동에 대한 대처 문제	134(39.6)
기 타	10(3.0)
계	338(100.0)

7) 특수교육보조원 활용이 교육활동에 미치는 부정적인 영향

<표 IV-8>과 같이 특수교육보조원 활용이 교육활동에 부정적인 영향을 미치는 경우는 교사와 특수교육보조원의 지도방침이 다를 경우가 97명

(28.7%)으로 가장 많았고, 다음이 학생이 특수교육보조원에게 의존적으로 행동할 경우 89명(26.3%), 학생이 교사와 차별하여 특수교육보조원을 대할 경우 65명(19.2%) 순으로 나타났다.

<표 IV-8> 특수교육보조원 활용이 교육활동에 미치는 부정적인 영향

문 항	빈도(%)
교사와 특수교육보조원의 지도방침이 다를 경우	97(28.7)
학생이 교사와 차별하여 특수교육보조원을 대할 경우	65(19.2)
학생이 특수교육보조원에게 의존적으로 행동할 경우	89(26.3)
특수교육보조원이 학생을 과잉보호할 경우	41(12.1)
특수교육보조원이 교사의 수업을 감시하는 느낌을 줄 경우	37(10.9)
기 타	9(2.7)
계	338(100.0)

3. 특수교육보조원제의 운영방안에 대한 집단간 차이 분석

1) 특수교육보조원의 수요 파악 기준

<표 IV-9>과 같이 특수교육보조원의 수요 파악 기준은 학생중심(장애실태분석) 75.7%, 교사 요구 17.5%, 학부모 요구 6.8% 순으로 학생중심(장애실태분석)을 통해서는 가장 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 장애유형뿐이었다($p<.05$).

장애유형별에서 정신지체학교와 비 정신지체학교 모두가 특수교육보조원의 수요파악 기준을 학생중심으로 해야 한다고 하였으나, 비 정신지체학교의 경우 상대적으로 많이 학생중심으로 특수교육보조원의 수요를 파악해야 한다고 인식하고 있었으며, 정신지체학교에서는 교사 요구에 의해 특수교육보조원의 수요를 파악해야 한다는 인식이 20% 이상으로 비 정신지체학교보다 높게 나타났다.

<표 IV-9> 특수교육보조원의 수요 파악 기준

단위 : %(명)

구 분		학생중심 (장애실태)	교사 요구	학부모 요구	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	75.0 (150)	19.0 (38)	6.0 (12)	100.0 (200)	1.172 (2)	0.557
	특수교육보조원	76.8 (106)	15.2 (21)	8.0 (11)	100.0 (138)		
연령	20대	75.2 (85)	19.5 (22)	5.3 (6)	100.0 (113)	3.136 (4)	0.535
	30대	70.8 (63)	20.2 (18)	9.0 (8)	100.0 (89)		
	40대 이상	79.4 (108)	14.0 (19)	6.6 (9)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	69.9 (114)	22.7 (37)	7.4 (12)	100.0 (163)	6.502 (2)	0.039*
	비 정신지체	81.1 (142)	12.6 (22)	6.3 (11)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	78.7 (144)	15.9 (29)	5.5 (10)	100.0 (183)	2.103 (2)	0.349
	기타과정	72.3 (112)	19.4 (30)	8.4 (13)	100.0 (155)		
전 체		75.7 (256)	17.5 (59)	6.8 (23)	100.0 (338)		

* $p < .05$

2) 특수교육보조원의 선발·채용 방법

<표 IV-10>과 같이 특수교육보조원의 선발·채용 방법은 면접 57.7%, 시험·면접 병행 39.6%, 기타 2.7% 순으로 면접을 통해서가 가장 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분($p < .01$), 장애유형($p < .01$), 학업과정($p < .05$)이었다.

신분별로는 교사의 경우에 특수교육보조원 선발·채용 시에 면접과, 면접·시험 병행방법이 대등하게 나타난 데 반해, 특수교육보조원의 경우에는 대다수가 면접을 통해 선발·채용해야 한다고 인식하고 있었다.

장애유형별로는 정신지체학교의 경우에 면접과 면접·시험이 비슷하게 분포하였으나, 비 정신지체학교의 경우에는 60% 이상이 면접에 의해 특수교육보조

원을 선발·채용할 필요가 있다고 인식하고 있었다. 학업과정별로는 초등학교 담당의 경우에 면접·협을 병행해서 특수교육보조원을 선발·채용해야 한다는 비율이 기타에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

<표 IV-10> 특수교육보조원의 선발·채용 방법

단위 : %(명)

구 분		면접	시험·면접 병행	기타	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	48.5 (97)	47.5 (95)	4.0 (8)	100.0 (200)	18.088 (2)	0.001**
	특수교육보조원	71.0 (98)	28.3 (39)	0.7 (1)	100.0 (138)		
연령	20대	52.2 (59)	42.5 (48)	5.3 (6)	100.0 (113)	7.045 (4)	0.134
	30대	65.2 (58)	33.7 (30)	1.1 (1)	100.0 (89)		
	40대 이상	57.4 (78)	41.2 (56)	1.5 (2)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	52.2 (85)	47.9 (78)	0.0 (0)	100.0 (163)	15.410 (2)	0.001**
	비 정신지체	62.9 (110)	32.0 (56)	5.1 (9)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	57.4 (105)	42.1 (77)	0.6 (1)	100.0 (183)	7.314 (2)	0.026*
	기타과정	58.1 (90)	36.8 (57)	5.2 (8)	100.0 (155)		
전 체		57.7 (195)	39.6 (134)	2.7 (9)	100.0 (338)		

* p<.05, ** p<.01

3) 특수교육보조원의 학력 수준

<표 IV-11>과 같이 특수교육보조원의 학력 수준은 전문대졸 51.2%, 고졸 39.9%, 대졸 5.3%, 기타 3.6% 순으로 전문대졸이 가장 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분(p<.01), 연령(p<.01), 장애유형(p<.05)이었다.

신분별로는 교사의 경우에는 전문대졸, 특수교육보조원은 고졸이 가장 많

왔고, 연령별로는 20대와 30대는 전문대졸, 40대 이상은 고졸이 가장 많았으며, 장애유형별로는 정신지체학교의 경우에는 전문대졸, 비 정신지체학교의 경우에는 고졸이 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-11> 특수교육보조원의 학력 수준

단위 : %(명)

구 분		고졸	전문대졸	대졸	기타	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	31.5 (63)	57.0 (114)	6.0 (12)	5.5 (11)	100.0 (200)	17.640 (3)	0.001**
	특수교육보조원	52.2 (72)	42.8 (59)	4.4 (6)	0.7 (1)	100.0 (138)		
연령	20대	30.1 (34)	50.4 (57)	9.7 (11)	9.7 (11)	100.0 (113)	31.115 (6)	0.001**
	30대	39.3 (35)	57.3 (51)	2.3 (2)	1.1 (1)	100.0 (89)		
	40대 이상	48.5 (66)	47.8 (65)	3.7 (5)	0.0 (0)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	31.3 (51)	58.9 (96)	6.1 (10)	3.7 (6)	100.0 (163)	9.962 (3)	0.019*
	비 정신지체	48.0 (84)	44.0 (77)	4.6 (8)	3.4 (6)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	43.2 (79)	49.7 (91)	5.5 (10)	1.6 (3)	100.0 (183)	5.326 (3)	0.149
	기타과정	36.1 (56)	52.9 (82)	5.2 (8)	5.8 (9)	100.0 (155)		
전 체		39.9 (135)	51.2 (173)	5.3 (18)	3.6 (12)	100.0 (338)		

*p<.05, **p<.01

4) 특수교육보조원이 갖추어야 할 중요한 소양

<표 IV-12>과 같이 특수교육보조원이 갖추어야 할 중요한 소양은 장애 유형별 특수교육 이론과 교수방법 42.3%, 의사소통기술 22.8%, 장애학생의 진단 및 평가와 기타 10.4% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 연령(p<.05), 신분(p<.01), 장애유형(p<.01)이었다.

<표 IV-12> 특수교육보조원이 갖추어야 할 중요한 소양

단위 : %(명)

구 분		①	②	③	④	⑤	⑥	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	40.0 (80)	7.5 (15)	2.5 (5)	4.0 (8)	29.5 (59)	16.5 (33)	100.0 (200)	64.118 (5)	0.001**
	특수교육보조원	45.7 (63)	6.5 (9)	21.7 (30)	11.6 (16)	13.0 (18)	1.5 (2)	100.0 (138)		
연령	20대	46.9 (53)	8.9 (10)	5.3 (6)	10.6 (12)	21.2 (24)	7.1 (8)	100.0 (113)	22.323 (10)	0.014*
	30대	49.4 (44)	7.9 (7)	10.1 (9)	6.7 (6)	20.2 (18)	5.6 (5)	100.0 (89)		
	40대 이상	33.8 (46)	5.2 (7)	14.7 (20)	4.4 (6)	25.7 (35)	16.2 (22)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	42.3 (69)	7.4 (12)	16.6 (27)	4.9 (8)	20.3 (33)	8.6 (14)	100.0 (163)	15.721 (5)	0.008**
	비 정신지체	42.3 (74)	6.9 (12)	4.6 (8)	9.1 (16)	25.1 (44)	12.0 (21)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	43.2 (79)	6.6 (12)	12.6 (23)	5.5 (10)	23.0 (42)	9.3 (17)	100.0 (183)	4.071 (5)	0.539
	기타과정	41.3 (64)	7.7 (12)	7.7 (12)	9.0 (14)	22.6 (35)	11.6 (18)	100.0 (155)		
전 체		42.3 (143)	7.1 (24)	10.4 (35)	7.1 (24)	22.8 (77)	10.4 (35)	100.0 (338)		

* $p < .05$, ** $p < .01$

<문항> ① 장애유형별 특수교육 이론과 교수방법

② 전반적인 장애인 복지제도 ③ 장애학생의 진단 및 평가

④ 통합교육의 원칙과 방법 ⑤ 의사소통기술 ⑥ 기타

신분별로는 교사와 특수교육보조원 모두 장애유형별 특수교육이론과 교수방법을 특수교육보조원이 갖추어야 할 첫 번째로 중요한 소양으로 인식하였으나, 그 다음 순위에서는 교사는 의사소통기술을 특수교육보조원은 장애학생의 진단 및 평가를 특수교육보조원이 갖추어야 할 소양으로 인식하고 있었다.

연령대별로는 20대에서는 장애유형별 특수교육 이론과 교수방법, 의사소

통기술, 통합교육의 원칙과 방법의 순으로 특수교육보조원이 가장 갖추어야 할 소양으로 인식하였으나, 30대에서는 장애유형별 특수교육 이론과 교수방법, 의사소통기술, 장애학생의 진단 및 평가의 순으로, 그리고 40대 이상에서는 장애유형별 특수교육이론과 교수방법, 의사소통기술, 기타의 순으로 특수교육보조원이 갖추어야 할 소양으로 인식하고 있었다.

장애유형별로는 정신지체학교와 비 정신지체학교가 동일하게 40% 이상이 장애유형별 특수교육 이론과 교수방법을 가장 중요하게 인식하였으나, 그 다음에는 정신지체학교에서 의사소통기술, 장애학생의 진단 및 평가의 순으로, 비 정신지체학교에서는 의사소통기술, 기타의 순으로 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

5) 특수교육보조원의 바람직한 배치기준

<표 IV-13>과 같이 특수교육보조원의 바람직한 배치기준은 중도·중복 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명 배치 44.7%, 특수학급이나 특수학교의 학급당 특수교육보조원 1명 배치 35.8% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 연령, 장애유형(이상 $p<.01$), 학업과정($p<.05$)이었다.

연령대별로는 20대와 30대에서는 중도·중복 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명 배치를 가장 선호하였으며, 40대 이상에서는 특수학급이나 특수학교의 학급당 특수교육보조원 1명 배치를 희망하는 것으로 나타났다.

장애유형별로는 정신지체학교에서는 중도·중복 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명 배치를 가장 선호하였고, 비 정신지체학교에서는 특수학급이나 특수학교의 학급당 특수교육보조원 1명을 배치하는 것이 가장 높게 나타났다. 학업과정별로는 초등학생 담당의 경우는 중도·중복 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명 배치와 특수학급이나 특수학교의 학급당 특수교육보조원 1명 배치가 40% 전후로 비슷하게 나타났고, 기타(유치부, 중·고등부)의 경우에는 약 과반수 정도가 중도·중복 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명을 배치를 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-13> 특수교육보조원의 바람직한 배치기준

단위 : %(명)

구분		①	②	③	④	계	χ^2 (df)	p
신분	교사	44.0 (88)	37.0 (74)	5.5 (11)	13.5 (27)	100.0 (200)	1.101 (3)	0.777
	특수교육보조원	45.7 (63)	34.1 (47)	8.0 (11)	12.3 (17)	100.0 (138)		
령	20대	42.5 (48)	36.3 (41)	7.1 (8)	14.2 (16)	100.0 (113)	17.224 (6)	0.008**
	30대	61.8 (55)	23.6 (21)	6.7 (6)	7.9 (7)	100.0 (89)		
	40대 이상	35.3 (48)	43.4 (59)	5.9 (8)	15.4 (2)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	55.2 (90)	28.8 (47)	4.2 (7)	11.7 (19)	100.0 (163)	14.914 (3)	0.002**
	비 정신지체	34.9 (61)	42.3 (74)	8.6 (15)	14.3 (25)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	41.0 (75)	39.9 (73)	8.7 (8.7)	10.4 (19)	100.0 (183)	8.273	0.041*
	기타과정	49.0 (76)	31.0 (48)	3.9 (6)	16.1 (25)	100.0 (155)		
전체		44.7 (151)	35.8 (121)	6.5 (22)	13.0 (44)	100.0 (338)		

* $p < .05$, ** $p < .01$

<문항> ① 중도·중복 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명 배치

② 특수학급이나 특수학교의 학급당 특수교육보조원 1명 배치

③ 장애학생 5명당 특수교육보조원 1명 배치

④ 학교가 신청한 수를 기준으로 특수교육보조원 배치

6) 특수교육보조원의 바람직한 인력관리 방법

<표 IV-14>과 같이 특수교육보조원의 바람직한 인력관리 방법은 학교에서 자율적으로 선발 중간점 배치 및 인사관리 52.3%, 선발과 배치는 교육청에서 인사관리는 학교에서 18.9% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분, 연령이었다($p < .01$).

신분별로는 교사와 특수교육보조원 모두가 학교 자율적으로 선발, 배치 및 인사관리를 가장 많이 희망하였고, 그 다음으로는 교사는 선발배치는 교

육청에서 인사관리는 학교에서 특수교육보조원을 관리하는 것이 바람직한 것으로 나타났으나, 특수교육보조원은 교육청에서 선발, 배치 및 인사 관리 하는 것과 교육인적자원부에서 선발, 배치 및 인사 관리하는 것, 선발배치는 교육인적자원부에서 인사관리는 교육청에서 하는 것이 모두 10%로 비슷하게 나타났다.

<표 IV-14> 특수교육보조원의 바람직한 인력관리 방법

단위 : %(명)

구분		①	②	③	④	⑤	계	χ^2 (df)	p
신분	교사	58.5 (117)	10.5 (21)	2.0 (4)	26.0 (52)	3.0 (6)	100.0 (200)	53.890 (4)	0.001 **
	특수교육보조원	43.5 (60)	17.4 (24)	15.2 (21)	8.7 (12)	15.2 (21)	100.0 (138)		
연령	20대	44.3 (50)	12.4 (14)	11.5 (13)	24.8 (28)	7.1 (8)	100.0 (113)	24.414 (8)	0.002 **
	30대	47.2 (42)	16.9 (15)	12.4 (11)	18.0 (16)	5.6 (5)	100.0 (89)		
	40대 이상	62.5 (85)	11.8 (16)	0.7 (1)	14.7 (20)	10.3 (14)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	53.4 (87)	12.9 (21)	4.9 (8)	18.4 (30)	10.4 (17)	100.0 (163)	5.136 (4)	0.274
	비 정신지체	51.4 (90)	13.7 (24)	9.7 (17)	19.4 (34)	5.7 (10)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	51.4 (94)	13.1 (24)	6.6 (12)	19.1 (35)	9.8 (18)	100.0 (183)	2.182 (4)	0.702
	기타과정	53.6 (83)	13.6 (21)	8.4 (13)	18.7 (29)	5.8 (9)	100.0 (155)		
전체		52.3 (177)	13.3 (45)	7.4 (25)	18.9 (64)	8.0 (27)	100.0 (338)		

**p<.01

- <문항> ① 학교에서 자율적으로 선발, 배치 및 인사관리
 ②. 교육청에서 선발, 배치 및 인사관리
 ③ 교육인적자원부에서 선발, 배치 및 인사관리
 ④ 선발과 배치는 교육청에서 인사관리는 학교에서
 ⑤ 선발과 배치는 교육인적자원부에서 인사관리는 교육청에서

연령대별로는 20대와 30대는 모두 학교 자율적으로 선발, 배치 및 인사관리를 가장 많이 희망하였으며, 40대 이상에서는 학교에서 자율적으로 선발, 배치 및 인사 관리하는 것을 60% 이상 희망하여 연령이 높을수록 학교에서 자율적으로 선발, 배치 및 인사 관리하는 것에 선호하였다.

7) 특수교육보조원의 연수 교육시기

<표 IV-15>과 같이 특수교육보조원의 연수 교육 시기는 겨울방학 중 71.0%, 여름방학 중 15.1%, 1학기 중 8.3%, 기타 5.6% 순으로 겨울방학 중이 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 장애유형뿐이었다($p<.05$).

<표 IV-15> 특수교육보조원의 연수 교육시기

단위 : %(명)

구 분		겨울방 학 중	1학기 중	여름방 학 중	기타	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	74.5 (149)	7.0 (14)	11.5 (23)	7.0 (14)	100.0 (200)	7.655 (3)	0.054
	특수교육보조원	65.9 (91)	10.1 (14)	20.3 (28)	3.6 (5)	100.0 (138)		
연령	20대	71.7 (81)	8.9 (10)	15.0 (17)	4.4 (5)	100.0 (113)	9.332 (6)	0.156
	30대	77.5 (69)	4.5 (4)	9.0 (8)	9.0 (8)	100.0 (89)		
	40대 이상	66.2 (90)	10.3 (14)	19.1 (26)	4.4 (6)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	70.6 (115)	9.2 (15)	18.4 (30)	1.8 (3)	100.0 (163)	10.630 (3)	0.014*
	비정신지체	71.4 (125)	7.4 (13)	12.0 (21)	9.1 (16)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	71.0 (130)	7.1 (13)	18.0 (33)	3.8 (7)	100.0 (183)	5.254 (3)	0.154
	기타과정	71.0 (110)	9.7 (15)	11.6 (18)	7.7 (12)	100.0 (155)		
전 체		71.0 (240)	8.3 (28)	15.1 (51)	5.6 (19)	100.0 (338)		

* $p<.05$

장애유형별에서 정신지체학교와 비 정신지체학교에서 모두 70% 이상이 겨울방학 중에 연수하는 것이 교육시기로 적절하다고 하였으나, 정신지체학교에서는 여름방학 중이 다음으로 많았고, 다음으로 1학기 중으로 나타났으나, 비 정신지체학교에서는 여름방학 중과 기타 순으로 나타났다. 여기에서 기타는 ‘학년말 휴가 중’과 ‘학교 형편에 따라서’라는 의견이 일부 있었다.

8) 특수교육보조원의 연수 교육시간

<표 IV-16> 특수교육보조원의 연수 교육시간

단위 : %(명)

구 분		30시간	60시간	120시간	180시간	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	39.5 (79)	42.5 (85)	10.0 (20)	8.0 (16)	100.0 (200)	11.348 (3)	0.01 *
	특수교육보조원	58.0 (80)	29.0 (40)	6.5 (9)	6.5 (9)	100.0 (138)		
연령	20대	46.0 (52)	40.7 (46)	8.0 (9)	5.3 (6)	100.0 (113)	12.680 (6)	0.048 *
	30대	36.0 (32)	41.6 (37)	9.0 (8)	13.5 (12)	100.0 (89)		
	40대 이상	55.2 (75)	30.9 (42)	8.8 (12)	5.2 (7)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	41.1 (67)	39.3 (64)	10.4 (17)	9.2 (15)	100.0 (163)	5.446 (3)	0.142
	비 정신지체	52.6 (92)	34.9 (61)	6.7 (12)	5.7 (10)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	46.5 (85)	35.5 (65)	10.4 (19)	7.7 (14)	100.0 (183)	1.807 (3)	0.613
	기타과정	47.7 (74)	38.7 (60)	6.5 (10)	7.1 (11)	100.0 (155)		
전 체		47.0 (159)	37.0 (125)	8.6 (29)	7.4 (25)	100.0 (338)		

* p<.05

<표 IV-16>과 같이 특수교육보조원의 연수 교육시간은 30시간 47.0%, 60

시간 37.0%, 120시간 8.6%, 180시간 7.4% 순으로 30시간이 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분, 연령이었다($p<.05$).

신분별로는 교사의 경우에 특수교육보조원의 연수 교육시간으로 30시간과 60시간이 40% 전후로 비슷하게 나타났으나, 특수교육보조원은 30시간이 60% 정도로 가장 많은 반면에 60시간에는 30% 미만으로 나타나 교사와 특수교육보조원간의 신분별 차이가 현저하게 나타남을 알 수 있다.

연령대별로는 20대와 30대는 모두 30시간과 60시간에 고르게 40% 전후로 분포하고 있으나, 30대에서는 180시간 연수 교육시간에도 13.5%로 높게 나타나 있으며, 40대 이상에서는 30시간 연수 교육시간에 과반수 이상이 선호하는 것으로 나타났다.

9) 특수교육보조원의 연수 교육방법

<표 IV-17>과 같이 특수교육보조원의 연수 교육방법은 특수교육 관련기관의 프로그램에 참여 61.0%, 상부기관의 프로그램에 의한 연수 20.1%, 학교 자체 프로그램에 의한 연수 11.2%, 개인적인 자율 연수(사이버연수 포함) 7.7% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분, 장애유형이었다($p<.01$).

신분에서 특수교육보조원과 교사 모두 과반수 이상이 특수교육 관련기관의 프로그램에 참여해야 한다가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 교사는 상부기관의 프로그램에 의한 연수와 학교 자체 프로그램에 의한 연수로 나타났다, 특수교육보조원은 상부기관의 프로그램에 의한 연수와 개인적인 자율 연수(사이버연수 포함)를 선호하는 것으로 조사되었다.

장애유형별로는 정신지체학교에서는 특수교육관련기관의 프로그램에 참여하는 것에 60% 이상이 선호하였으며, 나머지 개인적인 자율 연수(사이버연수 포함), 특수교육관련기관의 프로그램에 참여, 학교 자체 프로그램에 의한 연수 모두가 10%대의 비슷한 분포로 나타났으나, 특수교육보조원은 60% 이상이 특수교육 관련기관의 프로그램에 참여하는 것으로 조사되었다.

<표 IV-17> 특수교육보조원의 연수 교육방법

단위 : %(명)

구 분		①	②	③	④	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	17.5 (35)	4.0 (8)	64.0 (128)	14.5 (29)	100.0 (200)	15.723 (3)	0.001 **
	특수교육보조원	23.9 (33)	13.0 (18)	56.5 (78)	6.5 (9)	100.0 (138)		
연령	20대	20.4 (23)	8.9 (10)	59.3 (67)	11.5 (13)	100.0 (113)	2.075 (6)	0.913
	30대	18.0 (16)	9.0 (8)	64.0 (57)	9.0 (8)	100.0 (89)		
	40대 이상	21.3 (29)	5.9 (8)	60.3 (82)	12.5 (17)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	13.5 (22)	13.5 (22)	60.1 (98)	12.9 (21)	100.0 (163)	21.440 (3)	0.001 **
	비정신지체	26.3 (46)	2.3 (4)	61.7 (108)	9.7 (17)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	19.7 (36)	8.2 (15)	65.0 (119)	7.1 (13)	100.0 (183)	7.342 (3)	0.062
	기타과정	20.7 (32)	7.1 (11)	56.1 (87)	16.1 (25)	100.0 (155)		
전 체		20.1 (68)	7.7 (26)	61.0 (206)	11.2 (38)	100.0 (338)		

**p<.01

- <문항> ① 상부기관의 프로그램에 의한 연수
 ② 개인적인 자율 연수(사이버연수 포함)
 ③ 특수교육 관련기관의 프로그램에 참여
 ④ 학교 자체 프로그램에 의한 연수

10) 특수교육보조원의 근무성적 평가 담당자

<표 IV-18>과 같이 특수교육보조원의 근무성적 평가자는 다면평가(관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학부모) 49.1 %, 담당 학급교사 29.3%, 관리자(교장, 교감) 14.2%, 특수교육보조원 운영위원회 7.4% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분뿐이었다(p<.01).

신분별로는 교사가 다면평가(관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학

부모)와 담당 학급교사가 특수교육보조원의 근무성적을 평가하는 것을 선호하였고, 특수교육보조원은 다면평가(관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학부모)를 과반수 이상이 선호하였으며, 다음으로는 담당 학급교사와 관리자(교장, 교감)가 20% 대로 비슷하게 조사되었다.

〈표 IV-18〉 특수교육보조원의 근무성적 평가 담당자

단위 : %(명)

구 분		①	②	③	④	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	9.0 (18)	33.0 (66)	10.5 (21)	47.5 (95)	100.0 (200)	18.272 (3)	0.001 **
	특수교육보조원	21.7 (30)	23.9 (33)	2.9 (4)	51.5 (71)	100.0 (138)		
연령	20대	15.0 (17)	26.6 (30)	8.9 (10)	49.6 (56)	100.0 (113)	5.489 (6)	0.483
	30대	13.5 (12)	37.1 (33)	3.4 (3)	46.1 (41)	100.0 (89)		
	40대 이상	14.0 (19)	26.5 (36)	8.8 (12)	50.7 (69)	100.0 (136)		
장애유형	정신지체	12.3 (20)	34.4 (56)	8.0 (13)	45.4 (74)	100.0 (163)	4.612 (3)	0.203
	비정신지체	16.0 (28)	24.6 (43)	6.9 (12)	52.6 (92)	100.0 (175)		
학업과정	초등과정	10.9 (20)	30.1 (55)	5.5 (10)	53.6 (98)	100.0 (183)	6.704 (3)	0.082
	기타과정	18.1 (28)	28.4 (44)	9.7 (15)	43.9 (68)	100.0 (155)		
전 체		14.2 (48)	29.3 (99)	7.4 (25)	49.1 (166)	100.0 (338)		

* *p<.01

<문항> ① 관리자(교장, 교감) ② 담당 학급교사
③ 특수교육보조원 운영위원회
④ 다면평가(관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학부모)

11) 특수교육보조원의 근무성적 평가 기준

<표 IV-19>과 같이 특수교육보조원의 근무성적평가 기준으로서 가장 높

은 비중을 두어야 하는 것으로는 교육활동지원 정도 41.4%, 학생들과의 상호작용 38.2%, 장애학생 지도방법 11.2%, 출·퇴근 등 근무태도 9.2% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분, 장애 유형이었다($p<.01$).

<표 IV-19> 특수교육보조원의 근무성적 평가 기준

단위 : %(명)

구 분		①	②	③	④	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	10.0 (20)	58.0 (116)	3.5 (7)	28.5 (57)	100.0 (200)	70.988 (3)	0.001**
	특수교육보조원	8.0 (11)	17.4 (24)	22.5 (31)	52.2 (72)	100.0 (138)		
연령	20대	5.3 (6)	41.6 (47)	13.3 (15)	39.8 (45)	100.0 (113)	8.649 (6)	0.194
	30대	13.5 (12)	36.0 (32)	6.7 (6)	43.8 (39)	100.0 (89)		
	40대 이상	9.6 (13)	44.9 (61)	12.5 (17)	33.1 (45)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	12.9 (21)	47.2 (77)	9.2 (15)	30.7 (50)	100.0 (163)	12.097 (3)	0.004**
	비 정신지체	5.7 (10)	36.0 (63)	13.1 (23)	45.1 (79)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	6.6 (12)	45.9 (84)	12.6 (23)	35.0 (64)	100.0 (183)	6.598 (3)	0.086
	기타과정	12.3 (19)	36.1 (56)	9.7 (15)	41.9 (65)	100.0 (155)		
전 체		9.2 (31)	41.4 (140)	11.2 (38)	38.2 (129)	100.0 (338)		

** $p<.01$

<문항> ① 출·퇴근 등 근무태도 ② 교육활동지원 정도
 ③ 장애학생 지도방법 ④ 학생들과의 상호작용

신분별에서 교사는 과반수 이상이 교육활동지원 정도를 가장 중요한 특수교육보조원의 근무성적 평가 기준으로 보는 반면에, 특수교육보조원의 경우에는 과반수 이상이 학생들과의 상호작용을 가장 비중 있게 고려해야 한다

고 하여 많은 차이를 보였다. 장애유형별에서 정신지체학교에서는 과반수 정도가 교육활동지원 정도를 가장 중요한 특수교육보조원의 근무성적평가 기준으로 인식하는 반면에, 비 정신지체는 과반수 정도가 학생들과의 상호 작용을 중요시 하는 것으로 조사되었다.

12) 특수교육보조원의 재임용 여부 결정 방법

<표 IV-20> 특수교육보조원의 재임용 여부 결정 방법

단위 : %(명)

구 분		①	②	③	④	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	15.5 (31)	22.5 (45)	38.0 (76)	24.0 (48)	100.0 (200)	32.793 (3)	0.001 **
	특수교육보조원	27.5 (38)	12.3 (17)	16.7 (23)	43.5 (60)	100.0 (138)		
연령	20대	12.4 (14)	25.7 (29)	38.9 (44)	23.0 (26)	100.0 (113)	21.488 (6)	0.001 **
	30대	22.5 (20)	16.9 (15)	21.4 (19)	39.3 (35)	100.0 (89)		
	40대 이상	25.7 (35)	13.2 (18)	26.5 (36)	34.6 (47)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	18.4 (30)	20.9 (34)	33.7 (55)	27.0 (44)	100.0 (163)	6.262 (3)	0.100
	비 정신지체	22.3 (39)	16.0 (28)	25.1 (44)	36.6 (64)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	19.1 (35)	18.0 (33)	33.9 (62)	29.0 (53)	100.0 (183)	4.333 (3)	0.228
	기타과정	21.9 (34)	18.7 (29)	23.9 (37)	35.5 (55)	100.0 (155)		
전 체		20.4 (69)	18.3 (62)	29.3 (99)	32.0 (108)	100.0 (338)		

**p<.01

- <문항> ① 관리자(교장, 교감)가 근무성적평가 결과를 토대로 결정
 ② 담당 학급교사의 의견에 따라서 결정
 ③ 특수교육보조원 운영위원회에서 결정
 ④ 학교 자체의 재임용 규정에 의거해서 결정

<표 IV-20>과 같이 특수교육보조원의 재임용 여부 결정방법은 학교 자체의 재임용 규정에 의거해서 결정 32.0%, 특수교육보조원 운영위원회에서 결정 29.3% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분($p<.05$)과 연령($p<.01$)이었다.

신분별에서 교사는 특수교육보조원 운영위원회에서 특수교육보조원의 재임용 여부를 결정하는 것이 가장 많은 반면에, 특수교육보조원은 학교 자체의 재임용 규정에 의거해서 결정하는 것이 많아 차이를 보였다.

연령대별로는 20대가 특수교육보조원 운영위원회에서 결정하는 것이 많은 반면에, 30대와 40대 이상에서는 학교 자체의 재임용 규정에 의거해서 결정하는 것이 좋다고 하였다.

13) 특수교육보조원의 장애학생에 대한 지원 역할

<표 IV-21>과 같이 특수교육보조원의 장애학생에 대한 가장 중요한 지원 역할은 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원 46.2%, 자리이탈 및 문제행동 시에 안전지도 지원 24.6% 순으로 많았다. 인구사회학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 신분, 장애유형이었다($p<.05$).

신분별로는 교사의 과반수가 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원을 특수교육보조원의 장애학생에 대한 가장 중요한 지원역할로 보았으며, 특수교육보조원은 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원과 자리이탈 및 문제행동 시에 안전지도 지원을 차례로 장애학생의 중요한 지원역할로 인식하고 있었다.

장애유형별로는 비 정신지체학교의 과반수 이상이 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원을 특수교육보조원의 장애학생의 가장 중요한 지원역할로 조사되었으며, 정신지체학교에서는 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원, 자리이탈 및 문제행동 시에 안전지도 지원, 수업의 질 향상을 위한 개별화 프로그램 지원을 모두 필요한 것으로 조사되었다.

<표 IV-21> 특수교육보조원의 장애학생에 대한 지원 역할

단위 : %(명)

구 분		①	②	③	④	⑤	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	51.0 (102)	6.5 (13)	21.5 (43)	16.5 (33)	4.5 (9)	100.0 (200)	11.126 (4)	0.025 *
	특수교육보조원	39.1 (54)	8.0 (11)	29.0 (40)	12.3 (17)	11.6 (16)	100.0 (138)		
연령	20대	43.4 (49)	9.7 (11)	24.8 (28)	14.2 (16)	8.0 (9)	100.0 (113)	13.080 (8)	0.109
	30대	38.2 (34)	3.4 (3)	32.6 (29)	20.2 (18)	5.6 (5)	100.0 (89)		
	40대 이상	53.7 (73)	7.4 (10)	19.1 (26)	11.8 (16)	8.1 (11)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	34.4 (56)	3.1 (5)	31.3 (51)	23.3 (38)	8.0 (13)	100.0 (163)	38.108 (4)	0.001 **
	비 정신지체	57.1 (100)	10.9 (19)	18.3 (32)	6.9 (12)	6.9 (12)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	44.3 (81)	5.5 (10)	27.3 (50)	15.9 (29)	7.1 (13)	100.0 (183)	3.403 (4)	0.493
	기타과정	48.4 (75)	9.0 (14)	21.3 (33)	13.6 (21)	7.7 (12)	100.0 (155)		
전 체		46.2 (156)	7.1 (24)	24.6 (83)	14.8 (50)	7.4 (25)	100.0 (338)		

*p<.05, **p<.01

- <문항> ① 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원
 ② 통학이나 현장실습 등의 이동 지원
 ③ 자리이탈 및 문제행동 시에 안전지도 지원
 ④ 수업의 질 향상을 위한 개별화 프로그램 지원
 ⑤ 학교생활에의 참여도 향상을 위한 의사소통 지원

14) 특수교육보조원 역할의 개선·보완 방향

<표 IV-22>과 같이 특수교육보조원의 개선·보완 방향에서는 장애학생의 행동 이해 및 독립적 생활지도 45.6%, 다양한 장애 관련 전문지식의 습득 및 활용 17.5% 순으로 많았다. 인구통계학적 특성에서 유의미한 차이를 보인 변수는 연령(p<.05), 장애유형(p<.01), 학업과정(p<.01)이었다.

연령대별로는 모두 과반수 정도로 장애학생의 행동이해 및 독립적 생활지

도를 특수교육보조원의 개선·보완해야 할 방향으로 인식하고 있으나, 20대에서는 그 다음으로 연수 및 재교육 강화, 30대에서는 다양한 장애관련 전문지식의 습득 및 활용, 40대이상에서는 담당교사와의 갈등해결 및 관계개선, 장애학생의 행동 이해 및 독립적 생활지도와 연수 및 재교육 강화에 비슷한 분포로 조사되었다.

<표 IV-22> 특수교육보조원 역할의 개선·보완 방향

단위 : %(명)

구 분		①	②	③	④	⑤	⑥	계	χ^2 (df)	p
신분	교 사	4.0 (8)	17.5 (35)	13.0 (26)	49.5 (99)	12.5 (25)	3.5 (7)	100.0 (200)	10.624 (5)	0.059
	특수교육보조원	6.5 (9)	12.3 (17)	23.9 (33)	39.9 (55)	15.2 (21)	2.2 (3)	100.0 (138)		
연령	20대	4.4 (5)	21.2 (24)	11.5 (13)	46.0 (52)	14.2 (16)	2.7 (3)	100.0 (113)	22.170 (10)	0.014*
	30대	5.6 (5)	11.2 (10)	24.7 (22)	46.1 (41)	5.6 (5)	6.7 (6)	100.0 (89)		
	40대 이상	5.2 (7)	13.2 (18)	17.7 (24)	44.9 (61)	18.4 (25)	0.7 (1)	100.0 (136)		
장애 유형	정신지체	3.1 (5)	21.5 (35)	25.2 (41)	31.3 (51)	15.3 (25)	3.7 (6)	100.0 (163)	36.005 (5)	0.001**
	비 정신지체	6.9 (12)	9.7 (17)	10.3 (18)	58.9 (103)	12.0 (21)	2.3 (4)	100.0 (175)		
학업 과정	초등과정	4.4 (8)	18.6 (34)	12.0 (22)	43.2 (79)	20.2 (37)	1.6 (3)	100.0 (183)	25.398 (5)	0.001**
	기타과정	5.8 (9)	11.6 (18)	23.9 (37)	48.4 (75)	5.8 (9)	4.5 (7)	100.0 (155)		
전 체		5.0 (17)	15.4 (52)	17.5 (59)	45.6 (154)	13.6 (46)	3.0 (10)	100.0 (338)		

* p<.05, **p<.01

- <문항> ① 장애학생과 학부모에 대한 정보수집 및 파악
 ② 연수 및 재교육 강화
 ③ 다양한 장애관련 전문지식의 습득 및 활용
 ④ 장애학생의 행동 이해 및 독립적 생활지도
 ⑤ 담당 학급교사와의 갈등 해결 및 관계 개선
 ⑥ 기타

장애유형별에서는 비 정신지체학교의 60% 정도가 장애학생의 행동이해 및 독립적 생활지도가 특수교육보조원의 개선·보완의 방향으로 인식하고 있으며, 정신지체학교에서는 장애학생의 행동이해 및 독립적 생활지도, 다양한 장애관련 전문지식의 습득 및 활용과 연수 및 재교육 강화로 특수교육보조원의 개선·보완해야 할 방향으로 인식하고 있는 것으로 조사되었다.

4. 종합적 논의

1) 활용실태 면

첫째, 특수교육보조원의 1인당 담당하고 있는 학생수는 과반수 정도가 1명, 또는 2명을 담당하고 있는 것으로 나타났다. 이는 특수교육보조원제가 중도장애학생 개인을 지원하는 바람직한 형태로 정착하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 대상자의 장애유형은 지체부자유학생이 약 과반수에 이르는 것으로 나타났다. 이러한 조사결과는 이동에 어려움이 있는 지체장애학생과 자폐성향이 심한 행동장애 학생들이 우선적으로 지원되고, 점차적으로 발달장애학생들에게 지원이 확대되는 추세로 정착하고 있다는 것을 의미한다.

셋째, 특수교육보조원이 담당하고 있는 대상자의 장애정도는 중도장애가 가장 많았으며, 그 다음으로 2종류의 중복장애, 중등도 장애의 순으로 나타나, 중복장애보다 중도장애가 교육현장에서 어려움이 크고, 지원이 필요함을 알 수 있다.

넷째, 특수교육보조원에 대한 호칭은 대부분이 선생님으로 부르는 것으로 나타났다. 특수교육보조원제의 도입 초기에는 선생님으로 호칭하는 것에 대해 교사집단에서는 교사와 구별되는 호칭을 사용하기를, 반면에 특수교육보조원들은 선생님으로 학생을 지도하는 입장이므로 선생님으로 불러주기를 희망하므로 대부분 학교에서 선생님으로 부르는 것으로 나타났다.

다섯째, 특수교육보조원의 역할수행에 대한 만족도에서는 과반수 이상이

만족하고 있는 것으로 나타났다. 특수교육보조원제의 시행초기에는 수요조사에서 일부 거부하는 교사들이 있었으나, 학교현장에서는 특수교육보조원에 대한 만족도가 높아지면서 수요가 늘고 있음을 알 수 있다.

여섯째, 특수교육보조원의 업무수행 시 가장 어려운 점으로는 학생의 돌발행동에 대한 대처문제가 가장 높게 나타났다. 장애학생들의 특성으로 나타나는 돌발행동에 대한 대처문제를 해결하는 방안으로는 장애특성을 이해할 수 있는 연수가 필요할 것으로 보인다.

일곱째, 교육활동에 부정적인 영향을 미치는 요인으로는 교사와 특수교육보조원의 지도방침이 다른 경우가 가장 높았다. 교사와 특수교육보조원간의 갈등이 여기서부터 출발되어진다고 볼 수 있으므로 특수교육보조원은 교사의 지도방침에 대해 협의를 통한 공유방안을 모색할 필요가 있다. 그 다음으로 학생이 특수교육보조원에게 의존적으로 행동할 경우로 나타났다. 장애를 지닌 학생이 전적으로 성인에게 의존하려고 하는 성향이 있어 특수교육보조원은 이를 파악해서 의존을 최소화하고, 발전적 자립이 이루어질 수 있도록 해야 한다.

2) 효율적인 운영방안 면

(1) 수요조사 및 채용

첫째, 특수교육보조원의 수요파악 기준은 학생중심의 장애실태 분석으로 수요를 파악해서 특수교육보조원을 배치하는 것이 바람직하다고 인식하고 있었다. 그렇지만 정신지체학교의 경우에는 교사의 요구도 고려할 필요가 있는 것으로 나타났다.

학생중심으로 장애실태를 분석해서 특수교육보조원을 배치하는 것이 교사나 학부모의 요구보다는 특수교육보조원의 수요를 파악기준으로 바람직한 것으로 판단된다.

둘째, 특수교육보조원의 선발·채용 방법에서 면접을 통해 선발·채용하는 것이 바람직한 것으로 나타났다. 집단간에는 당사자인 특수교육보조원의

대부분이 면접을 통한 선발·채용을 희망한 데 반해, 교사와 정신지체학교의 경우에는 면접과 면접·시험을 병행하는 것이 큰 차이를 보여 특히, 정신지체학교에서는 시험을 통한 이론적 지식 및 소양 검증이 필요할 것으로 판단된다.

셋째, 특수교육보조원의 수요파악 기준으로 특수교육보조원은 전문대학 졸업생이 가장 적절한 것으로 나타났다. 특히, 당사자인 특수교육보조원은 과반수 이상이 고졸을 선호한 데 반해, 교사는 과반수가 특수교육보조원의 학력을 전문대학 졸업으로 해야 한다고 하여 학력에서 교사와 특수교육보조원 집단간에 현저한 이견을 보였다.

넷째, 특수교육보조원이 갖추어야 할 소양으로는 장애유형별 특수교육이론과 교수방법이 중요하다고 인식하였다. 특히, 대부분이 그 다음 순으로 의사소통기술을 꼽았으나, 특수교육보조원은 장애학생의 진단 및 평가를 다음으로 갖추어야 할 소양으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 특수교육보조원이 현장에서 활동하면서 장애학생들의 다양한 장애영역으로 인해 나타나는 증상에 대해 관심이 많고, 장애유형별 특수교육이론과 교수방법과 함께 장애학생의 진단 및 평가를 갖추어야 할 소양으로 인식하고 있는 것으로 판단된다.

(2) 배치 및 인력관리

첫째, 특수교육보조원의 바람직한 배치 기준은 중도·중복장애 학생 1명당 1명의 특수교육보조원을 배치하는 것을 요구하였다. 그러나 40대 이상, 비 정신지체학교에서는 특수학교(급)의 학급당 특수교육보조원 1명을 배치하는 것에 대한 요구가 높게 나타났다. 정신지체학교와 기타 교육과정(유치부, 중·고등부) 학교에서는 학업과정에 관계없이 특수학교(급)의 학급당 특수교육보조원 1명을 배치하고, 비 정신지체학교와 초등학교에는 중도·중복장애 학생 1명당 1명을 배치하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 이렇게 인식하게 된 이유로는 행동으로 드러나는 가장 문제성이 있는 자폐성향의 정서장애 학생이 학급에 1명이 있으므로 인해 교육현장에서 일어나는 어려

움이 많이 있기 때문이다. 이런 학생들이 부모의 요구에 의해 특수학교(급)의 정신지체학교에 많이 분포하고 있어 나타나는 현상으로 볼 수 있다.

둘째, 특수교육보조원의 바람직한 인력관리 방법으로는 학교에서 자율적으로 특수교육보조원을 선발·배치 및 인력 관리하는 것을 희망하였다. 특이한 내용으로는 40대 이상, 30대, 20대 순으로 연령이 높을수록 학교에서 자율적으로 선발·배치 및 인사 관리해야 한다고 인식하였다.

현재 비정규직으로 고용되고 있는 특수교육보조원제의 특성으로 보아 학교현장에 적합한 특수교육보조원을 인근 지역주민으로 고용할 수 있는 장점이 있어 학교에서 자율적으로 선발·배치 및 인력관리 하는 것을 희망하는 것으로 판단된다.

셋째, 특수교육보조원의 연수 교육시기로는 겨울방학을 이용한 30시간의 교육을 특수교육관련기관에서 운영하는 프로그램에 참석하기를 희망하였다. 연수 교육시기로 겨울방학 다음으로 여름방학을 선호하는 이유는 겨울방학 기간이 길고, 학기 중에 연수를 하기에는 학생들의 교육에 어려움이 있기 때문으로 판단된다.

특수교육보조원의 연수 교육시간으로는 교사와 30대는 60시간을 가장 많이 선호하였고, 특히 40대 이상은 30시간 교육을 가장 높게 선호하였다. 30대는 직업의 소중함을 알고, 적절한 연수를 통해 직업의 전문성을 살리려는 노력으로 볼 수 있다.

특수교육보조원의 연수 교육방법에서 특수교육보조원은 특수교육 관련기관의 프로그램에 참여하는 것 다음으로 개인적인 자율연수(사이버연수 포함)를 선호하고 있어 정보바다에 노출되어 있는 현실에서 필요한 정보를 공유할 수 있는 안목과 기준을 설정해 주어야 할 것으로 판단된다.

넷째, 특수교육보조원의 근무성적 평가는 다면평가(관리자, 담임교사, 동료, 특수교육보조원, 학부모)를 희망하였다. 대부분이 다면평가를 희망하는 이유는 다면평가의 장점으로 단일집단의 편중된 의견 보다는 정당한 평가를 받을 수 있다고 인식하는 것으로 판단된다.

다섯째, 특수교육보조원의 근무성적 평가 기준으로는 교육활동 지원이 가

장 중요한 것으로 나타났다. 그러나 특수교육보조원의 경우에는 학생들과의 상호작용에 높은 비중을 두어야 한다고 하여 교사와 인식차이가 현저하게 나타났다. 특수교육보조원의 근무성적 평가 기준을 대부분이 교육활동지원이 가장 중요한 것으로 인식하고 있는 것은 특수교육보조원제의 시행초기라 앞에서 언급한 교육활동을 지원할 수 있는 교육연수 등의 미비한 제도와 현재 근무하고 있는 특수교육보조원의 전문성 부족에 기인한 결과로 볼 수 있어 특수교육보조원의 교육 연수 내용과 방법의 시급한 개선이 요구된다.

여섯째, 특수교육보조원의 재임용 여부 결정 방법은 학교자체의 재임용 규정에 의거해서 결정하는 것이 바람직한 것으로 나타났다. 반면에 교사와 정신지체학교에서는 특수교육보조원 운영위원회에서 결정하는 것이 바람직하다고 하여 현저한 인식 차이를 보였다.

정신지체학교에서는 기본교육과정을 적용하므로 다른 장애영역의 학생들과 달리 수업지원의 정도를 평가하기에 어려움이 있어 특수교육보조원 운영위원회를 조직하고 다면평가를 통한 재임용 여부를 결정하는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

일곱째, 특수교육보조원의 장애학생에 대한 가장 중요한 지원 역할은 용변처리와 식사지도 같은 생리적 욕구해결 지원이 많은 것으로 나타났다. 그렇지만 정신지체학교와 30대에서는 자리이탈 및 문제행동 시에 안전지도 지원도 높게 인식하고 있어, 정신지체학교의 자폐성 정서장애학생으로 인해 다동행동을 유발하는 것과 중도·중복화로 인해 신변자립에 어려움이 있는 학생들의 지원 역할에 대한 인식이 높은 것으로 판단되어진다.

여덟째, 특수교육보조원의 역할 중 앞으로 개선·보완해야 할 사항은 장애학생의 행동이해 및 독립적 생활 지도인 것으로 나타났다. 다음 순으로 교사의 경우에는 연수 및 재교육 강화, 특수교육보조원의 경우에는 다양한 장애 관련 전문지식의 습득 및 활용이 개선·보완되어야 한다고 하여 다소간의 인식 차이를 보였다. 따라서 특수교육대상 학생들의 개인마다 너무도 독특한 특성을 지니고 있는 개인차를 줄이기 위해 개별화교육프로그램을 적용하고 있지만, 앞으로 특수교육보조원은 연수 및 재교육 강화와 다양한 장

에 관련 전문지식의 습득 및 활용 교육을 통해 장애학생의 행동이해 및 독립적 생활 지도에 보다 우선적인 역할을 해야 할 것으로 판단된다.

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 논문에서는 특수교육보조원제도의 운영실태를 파악하여 분석하고, 그 효율적인 운영방안을 모색 해보는데 목적을 두고 연구를 진행하였다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위해 첫째, 특수교육보조원의 운영실태를 파악하여 분석하였으며, 둘째, 특수교육 보조원의 수요조사 및 채용 방법, 특수교육 보조원의 배치 및 인력관리 방법 및 특수교육 보조원의 역할 및 근무평가 방법을 분석하였다.

둘째, 특수교육보조원제의 효율적인 운영방안을 모색하기 위하여 먼저 관련된 문헌을 통하여 이론적 근거를 마련하여 이를 토대로 설문지를 작성하였고, 특수교육보조원제도를 운영하고 있는 전국단위 특수학교(급)의 교사와 특수교육보조원을 대상으로 설문하였으며, 신분별, 연령대별, 장애유형별, 학업과정별로 구분하여 SPSSWIN 12.0을 이용해 교차분석을 실시하여 집단간 차이를 검증하였다.

본 연구에서 조사 분석한 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 특수교육보조원제의 운영 실태

첫째, 특수교육보조원이 1인당 담당하고 있는 학생 수는 1, 2명이 가장 많은 것으로 나타났다.

둘째, 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구학생의 장애유형은 지체부자유가 가장 많은 것으로 나타났다.

셋째, 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구학생의 장애정도는 중도장애가 가장 많은 것으로 나타났다.

넷째, 특수교육보조원에 대한 호칭은 대부분 학교에서 선생님과 부르는 것으로 나타났다.

다섯째, 특수교육보조원의 역할 수행에 대한 만족도는 과반수 이상이 만

죽하는 것으로 나타났다.

여섯째, 특수교육보조원의 역할 수행 시 가장 어려운 점은 학생의 돌발행동에 대한 대처 문제가 약 40%로 가장 많은 것으로 나타났다.

일곱째, 특수교육보조원 활용이 교육활동에 부정적인 영향을 미치는 경우는 교사와 특수교육보조원의 지도방침이 다를 경우가 가장 높게 나타났다.

2) 특수교육보조원제의 효율적인 운영방안

첫째, 인구통계학적 특성에서 교사가 59.2%, 특수교육보조원이 40.8%였으며, 연령은 20대가 33.4%, 30대가 26.3%이고, 40대 이상이 40.3%로 가장 높게 나타났으며, 장애유형별로는 정신지체 48.2%, 비 정신지체 51.8%로 나타났으며, 학업과정에서는 초등과정 54.1%로 기타과정 45.9% 보다 높게 나타났다.

둘째, 인구통계학적 특성에 따른 특수교육보조원의 수요파악 기준은 학생 중심의 장애실태 분석이 가장 높게 나타났으며, 장애유형에서만 유의미한 차이가 나타났다.

셋째, 특수교육보조원의 선발·채용방법에서는 면접과 시험과 면접 병행순으로 나타났으며, 특수교육보조원은 71.0%, 교사는 48.5%가 면접만으로 선발·채용을 희망하여 신분, 장애유형, 학업과정에서 모두 유의미한 차이가 나타났다.

넷째, 특수교육보조원의 학력수준은 전문대졸이 가장 높게 나타났으며, 특히 교사는 전문대졸을 가장 선호하였으며, 특수교사보조원은 고졸을 선호하였고, 신분과 연령, 장애유형에서 모두 유의미한 차이를 볼 수 있었다.

다섯째, 특수교육보조원이 갖추어야 할 중요한 소양은 장애유형에서 특수교육 이론과 교육방법이 높게 나타났으며, 신분, 연령, 장애유형에서 모두 유의미한 차이가 나타났다.

여섯째, 특수교육보조원의 바람직한 배치기준은 중도·중복장애에 있어 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명 배치를 가장 선호하며, 연령과 장애유형, 학업과정에서 모두 유의미한 차이가 나타났다.

일곱째, 특수교육보조원의 바람직한 인력관리 방법은 학교에서 자율적으로 선발·배치 및 인사 관리하는 것이 가장 높게 나타났으며, 신분, 연령, 장애유형에서 모두 유의미한 차이를 보였다.

여덟째, 특수교육보조원의 연수교육 시기는 겨울방학이 가장 높게 나타났으며, 연수교육 시간은 30시간과 60시간으로 대부분이 희망하였으며, 연수교육방법은 특수교육관련 기관의 프로그램에 참여하기를 희망하였다. 연수교육 시기는 연령과 장애유형에서, 교육시간은 신분, 연령에서, 교육방법은 신분, 장애유형에서 유의미한 차이를 보였다.

아홉째, 특수교육보조원의 근무성적 평가자로는 다면평가(관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학부모)로 가장 높게 나타났으며, 근무성적 평가 비중은 교육활동 지원 정도가 가장 높게 나타났다. 재임용 여부 결정 방법으로는 보조원 운영 위원회에서 결정하는 것으로 나타났으며, 신분과 장애유형에서 유의미한 차이를 보였다.

열째, 특수교육보조원의 근무성적 평가 비중은 교육활동 지원 정도에 비중이 가장 높았으며, 신분과 장애유형에서 유의미한 차이가 나타났다.

열한째, 특수교육보조원의 재임용 여부 결정 방법으로는 학교자체의 재임용 규정에 의거해서 결정하는 것이 좋다고 응답하였으며, 신분과 연령에서 유의미한 차이가 나타났다.

열두째, 특수교육보조원의 장애학생에 대한 중요한 지원 역할은 용변처리 및 식사지도와 같은 생리적 욕구해결 지원이 가장 높게 나타났으며, 신분과 장애유형에서 유의미한 차이를 보였다.

열셋째, 특수교육보조원 역할의 개선·보완 방향으로는 장애학생의 행동이해 및 독립적 생활지도가 가장 높게 나타났으며, 연령, 장애유형, 학업과정에서 모두 유의미한 차이가 나타났다.

2. 결론 및 제언

본 연구의 조사분석 결과에서 나타난 특수교육보조원제의 효율적인 운영

방안을 중심으로 특수교육 정책적 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 특수교육보조원의 수요조사를 학생의 입장에서 정확히 할 수 있도록 정기적인 설문조사나 장애실태에 대한 정확한 통계를 작성하는 조치가 전국단위 및 광역시·도 차원에서 조속히 이루어질 필요가 있다.

둘째, 특수교육보조원의 선발·채용 방법으로 면접을 과반수 이상이 희망하였으나, 교사집단에서는 시험·면접을 병행하는 것도 높게 나타나, 특수교육에 관련된 내용으로 시험과 면접을 병행하는 방법도 고려해 볼 필요가 있다.

셋째, 특수교육보조원의 학력수준으로 특수교육보조원은 고졸을, 교사는 전문대졸을 과반수 이상이 희망하여 두 집단간의 큰 차이를 보였다. 학교현장에서 특수교육보조원 역할은 단순한 보조를 넘어서 진정한 전문가로서의 협력교수·학습을 지원할 수 있어야 한다. 따라서 전문대졸업이 바람직한 것으로 판단된다. 이와 함께 특수교육보조원의 신분보장과 적절한 처우개선으로 특수교육보조원이 소속감과 자긍심을 갖고 장애아동을 대할 수 있도록 위상을 정립해줄 필요가 있다.

넷째, 특수교육보조원이 갖추어야 할 가장 중요한 소양으로 장애유형별 이론과 교수방법, 의사소통기술 순으로 나타나, 특수교육보조원의 교육 연수시에 장애유형별 이론과 교수방법과 장애영역별 의사소통기술 등을 교육내용으로 하여 전문성을 높이는 것이 바람직할 것이다.

다섯째, 특수교육보조원의 바람직한 인력관리 방법으로 과반수 이상이 학교에서 자율적으로 선발·배치 및 관리하는 것을 희망하였다. 따라서 각 학교별로 장애학생에 적합한 특수교육보조원을 선발·배치하여 각 학교 실정에 맞게 적절한 관리가 이루어질 수 있도록 제도화할 필요가 있다.

일곱째, 특수교육보조원의 교육연수 시기, 교육연수 시간, 교육연수 방법 면에서는 겨울방학 중에 30-60시간 정도의 특수교육관련기관의 프로그램에 참여하는 것을 희망하였다. 그러나 30-60시간의 연수만으로 특수교육보조원의 업무를 수행하기에는 전문적인 지식이 부족하므로 준 전문가로 양성하기 위한 교육제도와 적절한 양성기관을 통해 소양과 자질을 갖춘 특수교육보조

원을 선발하고, 자격증 제도를 실시하는 것이 제도의 정착을 위해 바람직할 것이다.

여덟째, 특수교육보조원의 근무성적 평가는 다면평가(관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학부모)를, 근무성적 평가 기준은 교육활동지원 정도를, 재임용 여부 결정 방법은 학교자체의 재임용 규정에 의거해서 결정하는 것을 선호하고 있으므로, 특수학교(급)에서는 다면평가자로 관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학부모로 구성된 특수교육보조원 운영위원회를 구성하고, 교육활동지원 정도에 보다 높은 비중을 두는 각 학교에 적합한 재임용 규정을 제정하여 적용하는 것이 바람직할 것이다.

아홉째, 특수교육보조원의 장애학생에 대한 가장 중요한 지원역할로 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원을 선호하여 관련 교육과 지침 마련이 요구된다. 특히, 특수교육보조원의 역할과 업무가 명확히 제시되어야 한다. 특수교육보조원 역할의 불명확성으로 인해 교사와 갈등을 겪기도 하고, 장애아동에게 어디까지 도움을 주어야 하는지에 대한 역할의 한계가 명확하지 않아 갈등을 겪는 경우도 있다. 관할 교육청의 체계적인 관리 시스템과 근무지침이 있어야 할 것이다. 또한 교사들도 특수교육보조원에 대한 관리와 활용을 어떻게 해야 하는지에 대한 전문적인 지식을 갖출 수 있는 정보나 연수가 필요하다.

열째, 특수교육보조원 역할의 개선·보완 방향으로 장애학생의 행동이해 및 독립적 생활지도를 가장 선호하고 있으므로, 교사와 특수교육보조원간의 협의가 수시로 이루어져 장애아동이 특수교육보조원의 지원을 받되 스스로 할 수 있도록 구체적이고, 의도적인 지원이 이루어지도록 하여 독립적인 생활을 할 수 있도록 하는 것이 바람직하다.

이외에 특수교육보조원은 무엇보다도 장애학생의 요구 및 필요에 따라 상황에 민감하게 대응하여 도움을 적시에 제공해야 한다. 뿐만 아니라 장애학생 스스로 수행할 수 있는 상황에서는 무조건 도와주기 보다는 지원을 철회해야 하는데, 이러한 상황을 잘 판단해서 어떠한 상황이든지 장애학생을 먼저 고려하는 지원 역할을 담당해야 할 것이다.

또한 교사를 지원함에 있어서도 서로 조화를 잘 이루어 협력자로서의 역할수행이 요구된다. 인간관계 형성에 있어 교사의 권리를 침해하지 않으면서 한 교실 공간에서 생활하는 교사에게 학급을 감시하고 있는 듯한 인상을 주지 않도록 해야 할 것이다.

결론적으로, 장애학생을 지원하는 소중한 기회를 통해 특수교육보조원으로서 주어진 역할을 잘 감당하여 특수교육 현장에서 교육자로서의 일익을 담당하는 소중한 협력자로 위상이 정립될 수 있기를 기대한다.

참고 문헌

[국내문헌]

- 김효선, 특수교육보조원을 위한 지침, 국립특수교육원 국외연수이수자 동호회, 2002.
- 강경숙, 「특수교육보조원의 역할」, 현장특수교육, 11(1), 2004.
- 강경숙·강영택·김성애·정동일, 「특수교육 보조원 운영방안 연구」, 국립특수교육원, 2002.
- 교육인적자원부, 「학급보조 자원봉사자 연수자료」, 교육인적자원부, 2000.
- 국립특수교육원 편, 「특수교육 보조교사제 운영 방안」, 현장특수교육, 9(1), 2002.
- 국립특수교육원편, 모든 학생의 교육성과 제고를 위한 특수교육발전 종합계획안('03~'07), 2002.
- 김영희, 「통합학급 보조교사의 역할수행에 관한 연구」, 단국대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2004.
- 김용욱, 장애학생의 이해와 지원, 국립특수교육원, 2003.
- 김주영 등, 중등 특수학급 운영 개선 방안, 국립특수교육원, 2001.
- 박민례, 「서울지역 장애아동 통합지원을 위한 파견 교사(특수교육보조원)의 실태에 대한 질적 분석」, 광운대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2003.
- 박승희·전인진, 「보조교사의 역할 규명과 순기능 및 역기능에 관한 고찰」, 특수교육학연구, 2001.
- 병무청, 공익근무요원. www.mma.go.kr/www__mma3/execution..
- 신은향, 「통합학급 보조원제 운영에 대한 교사의 인식조사」, 부산대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2003.
- 오장표, 「공익근무요원과 자원봉사대원으로 인력 수급」, 현장특수교육, 2001.
- 우지연, 「학부모보조교사 활용에 대한 특수학교(급) 교사의 인식」, 공주대학교 특수교육대학원, 석사학위논문, 2003.

- 유정수, 「특수학교 자원봉사자 운영 실태와 효율적 활용 방안」, 대구대학교 특수교육대학원, 석사학위논문, 2001.
- 윤경희, 「특수교육 보조원제도 운영에 대한 교사들의 인식 조사」, 단국대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2003.
- 윤경희, 「특수교육보조원제도 운영에 대한 교사들의 인식 조사」, 단국대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2003.
- 이인숙, 2005년도 자격연수 제2기, 특수교육 보조원 활용 및 관리, 국립특수교육원, 2005.
- 이인순, 「초등학교 특수교육 보조원제 운영에 관한연구」, 건국대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2005.
- 이충무, 「중도·중복 장애학생을 위한 특수교육 보조원 활용에 관한 조사」, 공주대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2005.
- 전인진·박승희, 「보조교사의 역할 규명과 순기능 및 역기능에 관한 고찰」, 특수교육학연구, 2001.
- 정동일, 2005년도 특수교육보조원 채용 배치 지원계획, 교육인적자원부, 2005.
- 정동일, 특수교육보조원제 운영실태 및 내실화 방안, 교육인적자원부, 2004.
- 정영숙, 「보조교사를 활용하는 통합학급의 교사와 아동의 인식 연구」, 단국대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2003.
- 조운정, 「정신지체학교의 지역사회자원 활용 실태 및 개선방안」, 공주대학교 특수교육대학원, 석사학위논문, 2001.
- 하운태, 「특수학교 및 학급에서의 자원봉사 운영실태 및 활용방안」, 대구대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2003.
- 함께 걷는 길벗회 편, 발달장애아동 통합보조교사활동, 2001.

[외국문헌]

- Dohring, K., & Wilmschurst, J., Study into the Use of Teacher Aides, *DETYA Quality outcomes Program Retrived*, 1999.

- French, N. F., & Chopra, R. V., Parent Perspectives on the Roles of Paraprofessionals, The Association for Person with Severe Handicaps, *Exceptional Children*, 1999.
- Giangreco M. F., et al., Developing a Shared Understanding; Paraeducator Supports for Students with Disabilities in General Education. *TAS Newsletter*, March 1999.
- Giangreco, M. F., Broer, S. M., & Edelman, S. W., The Tip of the Iceberg: Determining Whether Paraprofessional Support is needed for Students with Disabilities in General Education, Settings. *The Association for Persons with Severe Handicaps*, 1999.

ABSTRACT

A Study on Effective Management System for Special Education Assistants

Kim Yeong-Ae

Major in Educational Administration
Graduate School of Education,
Gyeongju University

Supervised by Professor Lee, Tae-Jong Ph. D

The purpose of this paper is to diagnose and analyse the current management system of special education assistants working in Special-Ed schools, and to develop and provide an effective management system for them.

The subjects for this study consisted of teachers and teaching assistants in Special-Ed schools across the nation. Following review of previous literatures on the current topic, a survey questionnaire was devised and distributed for collection of data. Frequency and cross-tab analysis were applied using SPSS (ver. 12), and the effects were tested at the significance level of .05, .01, and .001.

The results of the study are summarized as follows:

1) Regular fact analysis and survey study needs to be conducted on a national, provincial and local basis in order to investigate demands for special education assistants.

2) For selection and recruiting of special education assistants, paper tests and interview tests need to be combined effectively.

3) Special education assistants' level of training needs to be over junior college. In addition, their security of position as well as their treatment needs to be improved.

4) Course contents to train special education assistants need to include instruction methods in terms of category of handicapped area. Besides, special communication skills need to be instructed as for specific handicapped area.

5) As for effective management of special education assistants, a specific system needs to be developed for autonomous recruitment and deployment by respective schools.

6) As for training of special education assistants, candidates need to attend 30 to 60 hours of intensive instruction during summer or winter vacation. Besides, a special certificate needs to be awarded to the completers of those intensive programs.

7) Multiple evaluation system needs to be introduced for effective management of special education assistants. As for criterion of evaluation, degree of contribution to educational activities needs to be included while decisions concerning recontract needs to be made according to the relevant regulations followed in respective schools.

8) Results of the survey have indicated that use of toilet, guidance on eating at cafeteria, supports for biological needs of handicapped students are the most important areas in need of special assistance. Thus, relevant training and guidance needs to be directed.

9) As for improving the role of special education assistants, a special discussion and counseling sessions need to be planned with

specific emphasis on understanding handicapped students and guidance for independent daily activities.

In conclusion, special education assistants need to establish their status as collaborators in the field of special education, with an understanding that they are special personnels supporting special education for the handicapped students.

특수교육보조원제의 효율적인 운영방안에 관한 연구를 위한 질문지

안녕하십니까?

여러 가지 어려운 여건 속에서 특수교육 현장에서 장애학생들의 교육을 위해 열성으로 맡은 역할을 다해 주시는 선생님들의 노고에 진심어린 경의를 표합니다.

본 질문지는 특수교육보조원제의 효율적인 운영방안에 관해 조사할 목적으로 만들어진 것입니다.

선생님께서 응답해 주신 결과는 우리나라 특수교육 현장에서 시행하고 있는 특수교육보조원의 효율적인 활용방안을 탐색하기 위한 본 연구에 귀중한 기초 자료가 될 것이며, 나아가 특수교육의 질 향상에 기여하게 될 것으로 생각합니다. 여러 가지 업무로 늘 바쁘시겠지만, 현장에서 느끼는 바를 솔직하게 응답해 주시면 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다.

본 질문지는 모두 무기명으로 처리되며, 본 연구의 목적으로만 사용할 것을 약속드립니다.

끝으로, 선생님의 응답 결과를 토대로 더욱 더 현실성 있고 충실한 연구가 되도록 노력할 것을 약속드리며, 바쁘신 중에도 도움을 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2006. 2.

경주대학교 교육대학원 교육행정전공

김 영 애 올림

본 질문지에 대한 내용이나 관련 사항에 대해서 문의할 사항이 있으시면 아래의 연락처로 연락 주시면 감사하겠습니다.

연구자 : 경희학교 교사 김영애

연락처 : 054) 749-1541.

E-mail : joeun0720@hanmail.net

주 소 : 경북 경주시 동천동 733-6, 경희학교

☐ 응답요령

다음 각 문항을 읽으시고 선생님의 견해와 가장 일치하는 것에 V표를 해주시고, 다른 의견이 있으시면 '기타'란에 구체적인 내용을 기술해 주시기 바랍니다.

I. 일반적 사항

1. 귀하의 신분은? _____① 교사 _____② 특수교육보조원
2. 귀하의 연령 대는?
_____① 20대 이하 _____② 30대 _____③ 40대 이상
3. 특수교육보조원이 현재 활용되고 있는 귀교의 장애영역별 유형은?
_____① 정신지체 _____② 비 정신지체
4. 특수교육보조원이 담당하고 있는 학생의 학업과정은?
_____① 초등과정 _____② 기타과정

II. 특수교육보조원 활용 실태

5. 귀하의 성별은? _____① 남 _____② 여
6. 귀하가 현재 재직하고 계신 학교의 설립유형은?
_____① 국·공립 _____② 사립
7. 특수교육보조원이 1인당 담당하고 있는 특수교육 요구 학생 수는?
_____① 1, 2명 _____② 3, 4명
_____③ 5, 6명 _____④ 7명 이상

8. 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구 학생의 장애 유형은?

- _____① 시각장애 _____② 청각장애(언어장애 포함)
_____③ 지체부자유 _____④ 정신지체
_____⑤ 정서행동장애(자폐 포함) _____⑥ 기타 _____

9. 귀교의 특수교육보조원이 담당하고 있는 특수교육 요구 학생의 장애 정도는?

- _____① 경도(mild) _____② 중등도(moderate)
_____③ 중도(severe) _____④ 2종류의 중복장애
_____⑤ 3종류 이상의 중복장애

10. 귀교에서 사용하고 있는 특수교육보조원에 대한 호칭은?

- _____① 선생님 _____② 도우미
_____③ 보조원 _____④ 보조원의 성함으로 호칭
_____⑤ 기타 _____

11. 귀교의 특수교육보조원의 역할 수행에 대한 만족 정도는?

- _____① 매우 불만족 _____② 불만족
_____③ 보통 _____④ 만족
_____⑤ 매우 만족

12. 귀교의 특수교육보조원의 역할 수행 시 가장 어려운 점은?

- _____① 행동이 불편한 학생의 용변처리 문제
_____② 특수교육 요구학생을 관리하는 문제
_____③ 장애학생의 독립성을 강화하는 문제
_____④ 교사와의 갈등 문제
_____⑤ 학생의 돌발행동에 대한 대처 문제
_____기타 _____

13. 귀교의 특수교육보조원의 활용이 교육활동에 가장 부정적인 영향을 미치는 경우는?

- _____① 교사와 특수교육보조원의 지도방침이 다를 경우

- _____ ② 학생이 교사와 차별하여 특수교육보조원을 대할 경우
 _____ ③ 학생이 특수교육보조원에게 의존적으로 행동할 경우
 _____ ④ 특수교육보조원이 학생을 과잉보호할 경우
 _____ ⑤ 특수교육보조원이 교사의 수업을 감시하는 느낌을 줄 경우
 _____ ⑥ 기타 _____

III. 특수교육보조원 활용 방안

14. 특수교육보조원의 수요는 무엇을 준거로 파악하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____ ① 학생의 장애실태 분석결과 _____ ② 교사의 요구
 _____ ③ 학부모의 요구 _____ ④ 학교장의 요구
 _____ ⑤ 교육청(담당 장학사)의 요구
 _____ ⑥ 기타 _____

15. 특수교육보조원을 선발·채용하는 방법으로 어느 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____ ① 시험 _____ ② 면접
 _____ ③ 시험, 면접 병행 _____ ④ 기타 _____

16. 특수교육보조원은 어느 정도 학력이 가장 적당하다고 생각하십니까?

- _____ ① 고졸 _____ ② 전문대졸
 _____ ③ 대졸 _____ ④ 대학원졸
 _____ ⑤ 기타 _____

17. 특수교육보조원으로서 갖추어야 할 가장 중요한 소양은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 장애 유형별 특수교육 이론과 교수방법
 _____ ② 전반적인 장애인 복지제도
 _____ ③ 장애학생의 진단 및 평가
 _____ ④ 통합교육의 원칙과 방법

_____ ⑤ 의사소통 기술

_____ ⑥ 기타 _____

18. 특수교육보조원의 가장 바람직한 배치기준은 무엇이라고 생각하십니까?

_____ ① 중도·중복 장애학생 1명당 특수교육보조원 1명 배치

_____ ② 특수학급이나 특수학교의 학급당 특수교육보조원 1명 배치

_____ ③ 장애학생 5명당 특수교육보조원 1명 배치

_____ ④ 학교가 신청한 수를 기준으로 특수교육보조원 배치

_____ ⑤ 기타 _____

19. 특수교육보조원에 대한 가장 바람직한 인력관리 방법은 어느 것이라고 생각하십니까?

_____ ① 학교에서 자율적으로 선발, 배치 및 인사관리

_____ ② 교육청에서 선발, 배치 및 인사관리

_____ ③ 교육인적자원부에서 선발, 배치 및 인사관리

_____ ④ 선발과 배치는 교육청에서, 인사관리는 학교에서

_____ ⑤ 선발과 배치는 교육인적자원부에서, 인사관리는 교육청에서

_____ ⑥ 기타 _____

20. 특수교육보조원의 연수에 대한 바람직한 교육 방안으로써

(1) 교육 시기는 언제가 가장 적당하다고 생각하십니까?

_____ ① 겨울방학 중 _____ ② 1학기 중

_____ ③ 여름방학 중 _____ ④ 2학기 중

_____ ⑤ 기타 _____

(2) 교육 시간은 어느 정도가 가장 적당하다고 생각하십니까?

_____ ① 30시간 _____ ② 60시간

_____ ③ 120시간 _____ ④ 180시간

_____ ⑤ 기타 _____

(3) 교육 방법은 어떻게 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

_____ ① 상부기관의 프로그램에 의한 연수

- _____② 개인적인 자율연수(사이버연수 포함)
 _____③ 특수교육 관련 기관의 프로그램에 참여
 _____④ 학교 자체 프로그램에 의한 연수
 _____⑤ 기타 _____

21. 특수교육보조원에 대한 근무성적평가는 누가 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____① 교육청(담당 장학사)
 _____② 관리자(교장, 교감)
 _____③ 담당 학급교사
 _____④ 특수교육보조원 운영위원회
 _____⑤ 다면평가(관리자, 담임교사, 동료 특수교육보조원, 학부모)
 _____⑥ 기타 _____

22. 특수교육보조원의 근무성적평가 기준으로서 가장 높은 비중을 두어야 한다고 생각되는 것은 무엇입니까?

- _____① 출·퇴근 등 근무태도 _____② 교육활동 지원 정도
 _____③ 장애학생 지도 방법 _____④ 학생들과의 상호작용
 _____⑤ 기타 _____

23. 특수교육보조원의 재임용 여부는 어떻게 결정하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____① 관리자(교장, 교감)가 근무성적평가 결과를 토대로 결정
 _____② 담당 학급교사의 의견에 따라서 결정
 _____③ 특수교육보조원 운영위원회에서 결정
 _____④ 학교 자체의 재임용 규정에 의거해서 결정
 _____⑤ 기타 _____

24. 특수교육보조원의 장애학생에 대한 교육 및 생활지도 지원 역할 중 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- _____① 용변처리 및 식사지도 등의 생리적 욕구해결 지원
 _____② 통학이나 현장학습 등의 이동 지원

- _____ ③ 자리이탈 및 문제행동 시에 안전지도 지원
- _____ ④ 수업의 질 향상을 위한 개별화 프로그램 지원
- _____ ⑤ 학교생활에의 참여도 향상을 위한 의사소통 지원
- _____ ⑥ 기타 _____

25. 특수교육보조원이 실제 한 역할을 평가해 볼 때, 가장 우선적으로 개선되거나 보완되어야 하는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 학생과 학부모에 대한 정보수집 및 파악
- _____ ② 연수 및 재교육 강화
- _____ ③ 다양한 장애관련 전문지식의 습득 및 활용
- _____ ④ 학생의 행동이해 및 독립적 생활지도
- _____ ⑤ 담당 학급교사와의 갈등 해결 및 관계개선
- _____ ⑥ 기타 _____

☺ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사 합니다. ☺ <부록>