

工學碩士 學位論文

觀光地 이미지 提高를 위한 海岸景觀 要素
分析에 관한 研究

- 울산광역시 강동지역을 중심으로 -

慶州大學校 大學院

環境造景學科

尹 一 宇

2005年 12月

觀光地 이미지 提高를 위한 海岸景觀 要素
分析에 관한 研究

- 울산광역시 강동지역을 중심으로 -

指導教授 崔 宰 榮

이 論文을 碩士學位論文으로 提出함

2005年 12月

慶 州 大 學 校 大 學 院

環境造景學科

尹 一 宇

尹一宇의 碩士學位 論文을 認准함

審 查 委 員 長

印

審 查 委 員

印

審 查 委 員

印

慶 州 大 學 校 大 學 院

2005年 12月

감사의 글

새로운 學問에 대한 期待와 熱情으로 出發한 大學院에서의 生活은 저에겐 무엇보다도 소중한 時間이었습니다. 아직도 너무 부족한 점이 많지만 작은 배움의 結實을 맺을 수 있도록 아낌없는 격려와 사랑을 베풀어 주신 많은 분들께 깊은 感謝의 마음을 올립니다.

작은 結實을 맺을 수 있도록 세심한 指導를 해주신 崔宰榮 지도교수님께 진심으로 고개 숙여 感謝드립니다. 또한 본 論文을 심사하는 동안 배움의 부족한 점을 指摘해주시고 각별한 助言으로 도움을 주신 林元炫 교수님과 黃正煥 교수님께 깊은 感謝를 드립니다. 그리고 늘 깊은 關心을 가지고 격려해주신 신지훈 교수님, 정성태 교수님께도 깊은 感謝를 드립니다.

論文을 준비하는 동안 따뜻한 慰勞와 도움을 주신 여러 분들에게도 이 자리를 빌려 고마움을 전합니다.

마지막으로 제 마음속 깊은 곳에서 언제나 함께 하시며 마음의 버팀목이셨던 아버님 靈前에 본 論文을 받치고자 합니다. 항상 든든한 울타리가 되어주시고 끊임없는 사랑과 염려로 보살펴주신 어머님과 언제나 뒤에서 묵묵히 저를 지켜준 가족에게 사랑한다는 마음을 전하며, 이 작은 결실로나마 보답하고 싶습니다.

2005. 12.

윤 일 우 올림

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	3
3. 연구의 내용 및 방법	3
II. 이론적 배경	5
1. 해안경관	5
가. 해안경관의 개념	5
나. 해안경관의 공간적 범위	8
2. 관광지 이미지	9
가. 관광지 이미지의 개념	9
나. 관광지 이미지의 구성요소	11
III. 연구문제 및 방법	14
1. 연구문제 및 모형	14
2. 연구방법	15
가. 조사대상 및 자료수집	15
나. 측정도구 및 자료분석방법	19
IV. 분석결과 및 고찰	23
1. 해안경관 평가, 관광지 이미지의 하위차원	23
2. 해안경관 평가의 정서적 이미지 분석	30
3. 해안경관 평가의 인지적 이미지 분석	35
4. 지역별 해안경관 구성요소의 차이	38
5. 지역별 해안경관 구성요소의 정서적 이미지 분석	41
6. 지역별 해안경관 구성요소의 인지적 이미지 분석	58

7. 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝	66
V. 결 론	69
참 고 문 헌	77
부 록	81
ABSTRACT	117

표 목 차

<표 1> 해안경관의 분류 및 요소	7
<표 2> 해안경관의 유형별 구분	8
<표 3> 응답자의 인구통계적 특성	18
<표 4> 설문지의 구성	21
<표 5> 분석방법	22
<표 6> 해안경관 평가의 구성요인	24
<표 7> 해안경관 평가의 신뢰도 및 타당성 검증	25
<표 8> 관광지의 정서적 이미지 구성요인	26
<표 9> 정서적 이미지의 신뢰도 및 타당성 검증	28
<표 10> 관광지의 인지적 이미지 구성요인	29
<표 11> 인지적 이미지의 신뢰도 및 타당성 검증	30
<표 12> 해안경관 평가가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향	31
<표 13> 해안경관 평가가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향	31
<표 14> 해안경관 평가가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향	32
<표 15> 해안경관 평가가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향	32
<표 16> 해안경관 평가가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향	33
<표 17> 해안경관 평가가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향	34
<표 18> 해안경관 평가가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향	34
<표 19> 해안경관 평가가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향	36
<표 20> 해안경관 평가가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향	36
<표 21> 해안경관 평가가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향	37
<표 22> 지역별 스카이라인 평가 차이	38
<표 23> 지역별 물가의 해안선 평가 차이	39
<표 24> 지역별 수평선 평가 차이	39
<표 25> 지역별 도로축(가로경관) 평가 차이	40
<표 26> 지역별 랜드마크 평가 차이	40
<표 27> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향	42
<표 28> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향	42

<표 29> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향	43
<표 30> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향	43
<표 31> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향	44
<표 32> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향	45
<표 33> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향	45
<표 34> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향	46
<표 35> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향	46
<표 36> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향	47
<표 37> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향	47
<표 38> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향	48
<표 39> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향	48
<표 40> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향	49
<표 41> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향	49
<표 42> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향	50
<표 43> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향	51
<표 44> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향	51
<표 45> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향	52
<표 46> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향	52
<표 47> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향	53
<표 48> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향	54
<표 49> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향	54
<표 50> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향	55
<표 51> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향	55
<표 52> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향	56
<표 53> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향	57
<표 54> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향	57
<표 55> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향	59
<표 56> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향	60
<표 57> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향	60
<표 58> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향	61
<표 59> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향	61

<표 60> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향 ..	62
<표 61> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향	62
<표 62> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향	63
<표 63> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설에 미치는 영향	64
<표 64> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향	65
<표 65> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향	65
<표 66> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미 치는 영향	66
<표 67> 해안경관 평가가 관광지의 정서적 이미지에 미치는 영향	70
<표 68> 해안경관 평가가 관광지의 인지적 이미지에 미치는 영향	70
<표 69> 지역별 해안경관구성요소가 관광지의 정서적 이미지에 미치는 영향	72
<표 70> 지역별 해안경관구성요소가 관광지의 인지적 이미지에 미치는 영향	74

그 립 목 차

<그림 1> 연구모형	14
<그림 2> 연구의 조사대상지역	16
<그림 3> 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝	68

I. 서 론

1. 연구의 필요성

우리나라의 해안은 어업과 해운 등을 중심으로 하는 생활자원 공급원으로서 중요한 의미를 갖고 있다. 그러나 국민소득 증대에 따른 관광·레저 활동의 증가, 주5일 근무제 시행, 여가시간의 증대, 여행을 통한 정서함양, 웰빙(well-being)에 대한 관심 등은 해안지역의 고유한 특성을 무시한 인공적 경관조성과 난개발을 촉진시키는 계기가 되었다. 또한 90년대 초 지방자치제가 실시되면서 연안지역에 입지한 시·군들은 차별화된 지역개발과 지방문화 축제 등 재원확보를 위하여 경제원리에 입각한 관광개발과 무분별한 난개발을 사실상 방치하여 왔다. 이는 해안지역 환경의 미적 가치 창출을 어렵게 하였고 주변의 경관자원들과 연계되지 못하는 부조화를 초래하여 해안경관만이 갖는 고유한 매력을 찾을 수가 없다.

최근에 이르러 해안연접지역의 시·군에서는 이러한 무분별한 난개발을 방지하고 해안지역의 자연친화적인 경관조성과 해안지역별 정체성에 부합되는 테마별 경관사업을 추진하고 있다. 그 예로서, 강원도에서는 2001년부터 『아름다운 동해안 만들기』 사업을 시행하고 있고 고성, 속초, 양양, 강릉, 동해, 삼척 모두 6개 연안 시·군에 시범지역을 선정하여 경관사업을 추진함으로써 이를 관광산업으로 연계시키고자 하고 있다.

해안경관사업을 연계한 관광산업은 지역발전을 가져오는 경제적 수단으로 또한 외화획득의 중요수단으로 인식되어 국가의 지원 아래 급속한 성장과 변화를 하고 있다. 이러한 변화 속에서 세계 각국은 관광산업을 21세기 국가 전략산업으로 육성하고자 다양한 관광상품 개발과 관광인프라 확충 등 관광진흥정책을 수립하여 추진하고 있다.¹⁾

해안지역 중심의 관광산업이 활성화되고 부가가치 산업으로 지향되기

1) 문화관광부, 관광동향에 관한 연차보고서, 2001, pp.3-4.

위해서는 지속적인 해안개발과 더불어 각 지역의 정체성 고양 및 확립에 대한 방안, 특히 관광지 이미지 기획이 필요하다. 이는 인간의 감정적 욕구의 산물로서 심리적 영향을 크게 받게 되므로 관광지에 대한 이미지 제고는 필수적이다. 또한 잠재 관광객은 방문 경험이 없는 목적지 속성에 대한 지식에 한계가 있으므로 목적지 선택과정에 있어서 목적지의 이미지를 중요하게 여기고 있다.²⁾

특히 긍정적인 이미지는 잠재된 관광객에게 관광목적지의 방문을 유도해낼 수 있는 중요한 역할을 한다. 미적 가치를 지닌 해안경관은 관광객들로 하여금 관광지를 선택할 때 긍정적인 이미지로 다가갈 수 있을 것은 자명한 사실이다. 이와 관련된 그간의 선행연구들을 살펴보면, 해안지역과 관련된 연구들(Morgan, 1999; Kotler, Haider, & Rein, 1993, 이은정, 2001; 김상원·박석희, 2000; 윤갑진, 1995; 고동희, 1987)이 있고 또한 관광지 이미지가 관광목적 결정시 어느 정도의 영향관계가 있는지에 대한 연구들(Hunt, 1975; Um & Crompton, 1991; 황병춘, 2003; 이상봉, 2002; 조명환 외 2人, 2002; 이장주, 1999; 이정규, 1996; 김원인, 1994)이 발표되었다. 그러나 해안경관과 관광지 이미지간의 관계를 살펴본 연구는 부족한 실정이다.

따라서 바다로 열려있는 울산광역시의 강동·주전권으로 이어지는 수려한 해안지역을 미적 가치와 문화적 가치가 높은 공간으로서의 역할 뿐만 아니라 관광객에게 즐거움의 대상이 될 수 있는 공간으로서의 역할을 확립하기 위하여 해안경관을 평가하고 관광지 이미지를 파악하여 보다 세분화된 해안경관의 포지셔닝을 위한 연구의 필요성이 인지된다고 볼 수 있다.

2) 나윤중·엄서호, 명소의 형성:관광학관점에서의 명소에 대한 철학적 재고, 경기관광연구, 3, 1997, pp.211-237.

2. 연구의 목적

본 연구는 해안경관과 관광지 이미지와의 관계 등을 연구한 선행연구들과 문헌자료들의 이론적 고찰을 바탕으로 울산광역시 강동지역의 해안경관과 관광지 이미지에 대하여 살펴본다. 이를 위하여 울산광역시 강동 해안지역의 특성에 따라 4개 지역(강동 정자해변, 정자항 : 강동온천지구, 산악관광 휴양지역, 해안관광 휴양지역)으로 분류하고 실증적 분석을 통하여 연구의 목적을 살펴본다.

이와 같은 연구를 수행함으로써, 시민이나 관광객들에게 교감이 갈 수 있는 관광지 이미지 제고를 위하여 주변 환경과 어우러질 수 있는 효율적인 해안경관 조성을 위한 기초 자료를 제시하고자 한다.

본 연구의 세부 목표는 다음과 같이 구성하였다.

첫째, 해안경관 평가와 관광지 이미지의 하위차원을 살펴본다.

둘째, 해안경관 평가와 관광지 이미지의 하위차원을 중심으로 해안경관 평가가 관광지 이미지에 미치는 영향을 살펴본다.

셋째, 지역별 해안경관 구성요소의 차이를 살펴본다.

넷째, 지역별 해안경관 구성요소가 관광지 이미지에 미치는 영향을 살펴본다.

다섯째, 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 살펴본다.

3. 연구의 내용 및 방법

본 연구는 해안경관과 관광지 이미지를 살펴보기 위하여 이론적 고찰과 실증적 분석을 병행하였다. 이론적 고찰은 국·내외 서적, 선행논문, 기타 각종 간행물을 활용하여 해안경관과 관광지 이미지에 대해 살펴보았다.

그리고 실증적 분석은 연구문제를 검증하기 위하여 설문지를 작성하여 연구 대상지에 노출된 관광객이나 일반인을 대상으로 실시되었다.

본 연구의 대상지역은 울산광역시 강동해안 개발계획지역의 4개 지역(강동 정자해변, 정자항 : 강동온천지구, 산악관광 휴양지역, 해안관광 휴양지역)으로 선정하였다. 선정된 조사지역은 현재 울산광역시에서 개발계획 추진 중인 곳으로 울산광역시의 대표적인 해안경관지역이라 할 수 있다.

분석방법은 척도의 타당성 검증(Validity Test)을 위하여 요인분석(Factor Analysis)을 실시하였고 신뢰도 검증(Reliability Test)을 위하여 크론바 알파(Cronbach's α)를 구하였다. 해안경관 평가와 관광지 이미지 간의 영향관계를 분석하기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 사용하였다. 지역별 해안경관 구성요소의 차이를 분석하기 위하여 분산분석(ANOVA)과 사후검증인 Duncan test를 실시하였고 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 살펴보기 위해 다차원척도법(MDS)을 실시하였다. 그리고 응답자의 인구통계적 분석은 빈도와 백분율 등의 기술통계를 사용하였고 분석도구로는 SPSS/WIN 10.0을 사용하였다.

본 연구의 내용 구성은 모두 5영역으로 구성되었다. I. 서론에서는 본 연구에 대한 연구의 필요성, 연구의 목적, 연구의 내용 및 방법을 다루고 있다. II. 이론적 배경에서는 해안경관과 관광지 이미지에 대한 고찰을 다루고 있다. III. 연구문제 및 방법에서는 연구문제 및 모형, 조사대상 및 자료수집, 측정도구 및 자료분석방법을 설명하고 있다. IV. 결과 및 고찰에서는 해안경관 평가, 관광지 이미지의 하위차원, 해안경관 평가의 정서적 이미지 분석, 해안경관 평가의 인지적 이미지 분석, 지역별 해안경관 구성요소의 차이, 지역별 해안경관 구성요소의 정서적 이미지 분석, 지역별 해안경관 구성요소의 인지적 이미지 분석, 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 다루고 있다. V. 결론에서는 결과요약, 시사점, 연구의 한계점에 대하여 언급하고 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 해안경관

가. 해안경관의 개념

경관은 학자 또는 학문분야에 따라 다의적 개념으로 사용되고 있는 것으로, 대상의 전체적인 조망이며 그것을 계기로 형성되는 인간의 심적 현상³⁾, 시각으로 보는 경치나 조망을 의미할 뿐 아니라 그것을 계기로 형성되는 인간(집단)의 심상⁴⁾, 한정된 토지(환경), 경치, 만든 경치(조경), 지역으로서의 경관이라는 4가지 개념⁵⁾ 등으로 정의된다. 즉, 경관은 시각에 의해 눈에 보이는 대상뿐 아니라 공간적으로는 우리에게 인식되어지는 주변 환경의 총체적인 배경이고 시간적으로는 현재라는 시점에서 관찰자의 이동과 시대의 변화에 따라 계속 변화되는 일련의 4차원적인 종합적 事象의 形象圖라 할 수 있다.⁶⁾

현대에서는 경관을 내륙풍경이나 자연풍경으로 구분하지 않고 시각적 영역을 주체로 한 자연풍경 및 인공풍경을 포함한 토지, 동식물 생태계, 인간의 여러 활동이나 독특한 분위기, 문화적 취향, 이미지, 시간의 개념 등 시각적인 것이 아닌 영역도 포함⁷⁾되는 포괄적 개념으로 사용되고 있다.

경관의 유형은 다양한 방법에 의해 분류되거나 대상지가 지닌 특성에

3) 시노하라 오사무 저, 배현미 외 공역, 경관계획의 기초와 실제, 대우출판사, 1999, p.15.

4) 김양남, 도시경관의 계획요소에 관한 연구, 조선대학교 환경보건대학원 석사학위논문, 2002, p.4.

5) 황기원, 경관의 다의성에 관한 고찰, 한국조경학회지, 17권 1호, 1989, p.58.

6) 서종주, 도시공간특성에 따른 경관관리방안에 관한 연구, 전북대학교 대학원 박사학위논문, 1999, p.30.

7) 김상범, 지역경관자원 데이터베이스를 이용한 경관정보체계의 구축과 활용, 2001, p.22.

따라 적절한 유형화를 통해 경관의 특성이 파악될 수 있다.⁸⁾ 경관은 인공성의 여부에 따라 자연경관과 문화경관(인문경관)으로 분류된다. 자연경관은 지형에 따라서 산림경관, 평야경관, 해양경관 등으로 구분되는 것으로, 기상, 해상, 식생, 지형, 생물 등 자연계 요소로 형성된 경관을 의미한다.

문화경관은 주거의 양식에 따라서 도시경관, 농촌경관으로 구분되며⁹⁾, 인간의 모든 활동으로부터 발생하는 역사적, 문화적, 심미적인 경관요소에 의해 형성된 경관이다.

해안경관은 연안의 이용과 개발행위 즉, 건축물 또는 구조물 건설에 의해 영향을 받은 연안의 상태로부터 인간이 시각적으로 받게 되는 영향력을 의미한다.¹⁰⁾ 또한 해안경관은 자연경관인 해양경관과 문화경관인 도시경관이 복합된 경관으로¹¹⁾ 다른 경관과 구분되는 협의의 의미로는 이용과 개발로 인하여 인간의 시각적 영향이 미치는 지역을 말하며, 광의의 의미로는 해안지역의 개발로 인하여 수반되는 모든 해안환경의 모습을 의미한다.¹²⁾ 이것은 바다를 중심으로 구성되는 경관이므로 육지에서의 일반적인 경관 혹은 도시경관과는 다르며, 육역으로부터 보이는 해역의 풍경과 해역으로부터 보이는 해역을 포함한 육역의 풍경으로 구성된다.¹³⁾

해안경관은 구체적으로 조망의 대상인 환경(환경요소), 이것을 바라보는 인간(가치와 기능), 그리고 이 둘의 상호작용으로 나타나는 효과(경관계획)에 의해 이루어지므로 쾌적성과 아름다움의 창출을 토대로 정서생활의 질을 향상시켜 줄 수 있는 경관유형별 특색있는 분위기 연출이 필요하다. 이는 해안의 경관적 특성이 그 지역의 해안만이 갖고 있는 자산으로서 해안 매력을 만드는 바탕이 되며, 또한 해안지역간 경쟁의 중요한 요소가 된다.

8) 김양님, 전게서, 2002, p.6.

9) 임승빈, 경관분석론, 서울대학교출판부, 1991, p.5.

10) 윤상호 외 3人, 해안지역의 경관관리방안 연구, 2003, p.4.

11) 김나영, 부산의 해양경관관리방안에 관한 연구, 한국해양대학교 대학원 석사학위논문, 2002, p.6.

12) 이은정, 해안경관보전을 위한 시각적 차폐도 분석에 관한 연구, 2001, p.30.

13) 일본건축학회편, 이한석의 공역, 건축용어사전, 기문당, 2000, p.316.

이상에서 살펴본 바와 같이 해안경관은 육지지역과는 달리 바다가 가지는 특수한 환경, 인간, 경관계획간의 상호작용으로 구성되는 자연경관과 문화경관(인문경관)의 조합<표 1>이라고 볼 수 있다. 그리고 해안지역의 특성과 개발양상을 고려한 해안경관의 유형<표 2>이 필요하며, 해안지역의 경관을 효율적으로 관리하기 위해서는 그 경관성향에 맞는 경관유형을 설정할 필요가 있다.

<표 1> 해안경관의 분류 및 요소

분 류	주요한 경관요소	
자연경관	지형 해안형태 생물 기상, 해상	도서, 반도, 갯 등 사빈, 해석애, 사주 등 식물, 동물, 조석대의 생물상 등 태양광의 해면반사, 조사간만 등
인문경관	생산 생활 오락 교통 방재	항만, 어항, 콤비나트 등 상업·업무시설, 주거시설, 인공섬 등 임해공원, 이벤트·레크레이션시설 등 교량, 도로, 선박, 유도시설(등대) 등 방파제, 돌제, 호안 등

자료: 水環境創造研究會, ミチゲーションと第3の國土空間づくり, 共立出版株式會社, 1997, p.147. : 김나영, 부산의 해안경관관리방안에 관한 연구, 한국해양대학교 대학원 석사학위논문, 2002, p.7.재인용.

<표 2> 해안경관의 유형별 구분

구분	유형	세부구분	해안경관형성계획의 대상물
연 안	어촌경관	건축물 및 배치	지붕형태, 색채, 재질, 층고규제, 대지내 조정, 주변환경과의 조화성, 건축물의 배치 등
		어촌풍경	어부림, 죽방림, 독살, 해안방풍림, 어선, 어구 등
		역사·문화	성황당, 봉수대, 봉화대, 유형·무형 문화재 등
	자연경관	육역	해안사구, 석호, 하천, 구릉지, 산, 해안식생 등
		해역	섬, 육계도, 시스택, 해안단애, 주상절리, 해식애, 일출, 일몰 등
		기수역	연안습지, 갯벌 등
수 제 부	해수욕장 경관	주요시설	모래 해변, 유영시설, 휴식·편의시설, 관리시설, 환경시설, 교통시설
		부대시설	휴양·놀이시설, 공원시설, 숙박시설, 기타 관련시설 등
	친수공간 경관	친수공간	해빈공원, 해안공원, 해안산책로, 유보도
수 변	해안형 도로경관	해안도로, 철로	가로시설물, 입간판, 도로조경 등
	어항경관	어항기능시설	항로표지시설(등대, 등부표, 입표, 전기혼 등)
		어업기반시설	시설배치, 대지디자인, 경계부 처리, 범선형상, 위판시설 등
		방파제	해안산책로, 바다낚시터
		횃집거리	횃집의 건축물, 옥외광고물, 야간조명 등

자료 : 윤상호 외 3人, 해안지역의 경관관리방안 연구, 2003, p.V.

나. 해안경관의 공간적 범위

해안경관의 공간적 범위는 해안지역의 경관적 특성을 고려해 볼 때 어촌-어항, 해수욕장-자연환경-섬, 마리나-해안도로 등의 공간들은 상호 연계성을 나타내면서 해안선을 따라 분포하고 있다. 해안지역의 개념적 공간구분은 수제선을 기준으로 육역과 해역 모두를 포함하는 것을 기본으로

하며, 수제선으로부터 수변(waterside), 수제부(waterfront), 연안(coastal zone)으로 세분할 수 있다. 연안은 해안지역의 주변환경 전체를 포괄적으로 포함하기 때문에 어촌경관, 자연경관 등이 해당된다. 수제부는 waterfront 지역과 유사한 공간적 개념으로 해수욕장 경관, 친수공간 경관 등이 포함된다. 수변은 공간의 이용·관리 등으로 볼 때 가장 미시적인 개념으로서 해역과 직접적으로 맞닿은 지역을 의미하고 마리나 경관, 어항 경관, 해안도로 경관 등이 해당된다.¹⁴⁾

따라서 본 연구에서는 해안경관의 공간적 범위를 해안경관의 중경과 원경에서 지각되는 요소로서 해안지역의 육역영역과 접한 해안선, 육역의 주요 조망점에서 바라보이는 육지지역과 바다의 영역으로 한정하며, 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크의 5항목으로 정하고자 한다. 평가매체는 비용과 시간을 절약하고 평가자의 관찰조건을 일정하게 유지하기 위하여 사진 자극물을 이용하여 해당 해안경관을 직접 이용하는 사람들의 선호와 평가의 객관성을 높이기 위하여 일반인이 평가하는 방법을 선택하고자 한다.

2. 관광지 이미지

가. 관광지 이미지의 개념

이미지(image)는 한 개인이 어떤 대상에 대하여 가지는 전반적인 인상¹⁵⁾, 감각대상에 대한 직접적인 자극이 없이도 의식 중에 만들어지는 상¹⁶⁾, 인간의 마음속에 그려지는 사람이나 사물의 감각적 형상¹⁷⁾, 자극과는 관계없이 과거의 경험으로부터 구체적, 감각적으로 마음속에 재생되는 상¹⁸⁾ 등으로 정의되고 있다. 일반적으로 이미지는 인간의 마음속에 그려

14) 윤상호 외 3인, 전계서, 2003, pp.4-6.

15) Dichter, E., What is in an image?, Journal of Consumer Marketing, 2, 1985, p.75.

16) 박시사, 관광소비자행동론, 대왕사, 2001, p.81.

17) 김성혁, 관광마케팅론, 대왕사, 1992, pp.155-157.

지는 사람이나 사물의 감각적 영상을 가리키며, 주로 시각적인 것을 말하는 것¹⁹⁾으로, 인간이 어떤 대상에 대하여 갖고 있는 신념이나 인상 등의 집합으로서 자신이 지각하고 중요하게 고려하는 관점에 대한 평가라 할 수 있다.²⁰⁾ 이것은 외부세계의 자극을 감각하고 구별하고 해석하는 과정을 통해 형성되어진다.

이처럼 다의적 개념으로 사용되는 이미지는 관광지에 대한 지식이나 경험의 정도에 의해 영향을 받으며, 관광지에 대한 이미지는 관광객들을 유인할 수 있는 중요한 요인이다.

관광지 이미지(destination image)의 개념을 살펴보면 다음과 같다.

Milman and Pizam(1995)은 관광지 이미지를 소비자에 의해 형성되는 장소, 상품, 경험에 관한 시각적·정신적 인상으로 보았다.

Assael(1995)은 관광지 이미지는 오랜 시간에 걸쳐 관광지의 능동적인 또는 수동적인 정보탐색에 의해 형성된 관광지에 관한 지각의 총합으로 보았다.

Kotler, Haider, and Rein(1993)은 특정 관광지에 대한 각종 믿음, 아이디어, 그리고 인상의 총체를 관광지 이미지로 보았다.

이외에도 관광지 이미지는 관광목적지 선택과 관계없이 즉, 잠재 관광객이 가지는 잠재 관광행동 욕구와 관광지의 물리적 속성(physical attributes)이 결합된 결과²¹⁾ 또는 관광지를 방문하기 전에 획득한 여러 형태의 정보나 관광지에서 실제의 경험을 통해 형성된 관광지에 대한 전체적인 인상²²⁾ 등으로 정의되고 있다.

이상과 같이 관광지 이미지는 개인이 목적지를 방문하기 전에 획득한

18) 심인보, 호텔이미지 개발전략에 관한 연구, 여행학연구, 9, 1999, p.131.

19) 한현숙, 이벤트프로그램이 테마파크이미지 형성에 미치는 영향 연구-에버랜드 중심으로-, 경기대학교 대학원 석사학위논문, 2003, p.23.

20) Kotler, P., Principles of Marketing, NJ:Prentice-Hall, 1980, p.23.

21) 엄서호, 관광지 이미지 측정에 관한 연구 - 관광지 이미지와 태도의 차이를 중심으로, 관광학 연구, 제21권제2호, 1998, p.57.

22) 황병준, 관광지이미지와 선택연구-영상매체 영향을 중심으로-, 경기대학교 대학원 석사학위논문, 2003, pp.22-23.

정보 또는 여정에 의해 형성되는 경험이나 이미지 변화매개체를 통해 형성되는 목적지의 속성들에 대한 시각적·정신적 인상이 결합한 것으로 볼 수 있다. 관광지 이미지는 관광객에게 관광목적지를 결정할 때 영향을 미칠 수 있는 중요한 요인 중의 하나로서, 환경적 자극과 개인이 가지고 있는 이미지와 신념에 따라 변화될 수 있기 때문에 효과적인 관광지 이미지 연출이 필요하다.

나. 관광지 이미지의 구성요소

관광지 이미지는 관광목적지 선정에 그 중요성이 강조되어 왔으며, 관광목적지의 경쟁력을 결정하는 중요한 관광객의 행동을 이해하기 위해서는 관광지 이미지의 구성요소를 살펴볼 필요가 있다.

Gartner(1993)는 관광지 이미지는 인지적 요소, 정서적 요소, 행동적 요소들이 계층적으로 상호 관련되어 있다고 보았다. 인지적 이미지는 정보를 통해 형성된 대상의 속성에 대한 이해나 지식으로 어떤 대상에 대한 신념과 태도의 합이며, 감정적 이미지는 목적지 선택의 동기와 관련되는 것으로 대상에 대한 좋고 싫음을, 행동적 이미지는 인지적 요소와 감정적 요소를 바탕으로 하며 행동과 유사한 개념으로 보고 이들 3요소 간의 상호관계를 통해 관광상품이나 관광지의 이미지가 결정되어진다고 하였다.

Gunn(1972)은 관광지 이미지 형성에 영향을 미친 매개체가 무엇인지에 따라 이미지의 성격도 달라진다고 보고 관광지 이미지를 유기적 이미지와 유인적 이미지로 분류하였다. 유기적 이미지는 실제 경험(방문)을 통해 형성된 이미지이며, 유인적 이미지는 실제 경험(방문)하지 않고 정보 등을 통한 간접적인 방식으로부터 형성된다고 하였다.

Baloglu와 McCleary(1999)는 이미지의 구성이 인지적·정서적·전반적 이미지로 이루어져 있으며, 이들 요소는 서로 연속선상의 인과관계로 이루어진다고 하였다.

Gartner와 Hunt(1987)는 관광지 속성에 대한 전반적인 인상도를 관광지 이미지로 보고 있는 반면에, Baloglu와 Brinberg(1997)는 관광지에 대한 정서적 반응만이 이미지로 보았다.

관광지 이미지의 구성요소를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

인지적 요소는 객관적인 혹은 물리적인 관광지 속성에 대한 지각적 평가를 의미하는 신념의 총합²³⁾으로 관광지 속성에 대한 개인의 평가를 의미한다. 즉, 알려진 대상의 속성을 평가하거나 이해하는 사실로부터 유래된 인지적 이미지는 대상에 대한 신념과 태도의 총합이라고 할 수 있다.

따라서 인식대상으로부터의 모든 외적 자극은 인지적 이미지 형성에 영향을 미친다고 할 수 있다.²⁴⁾

정서적 요소는 목적지 속성에 대한 느낌이며, 관광객들이 추구하는 여행편익에 근거한 관광지에서의 개인의 가치를 평가하는 요소이다. 이것은 관광목적지를 선택하는 동기와 관련되며, 동기는 이미지가 인식되는 대상으로부터 우리가 무엇을 얻을 것인지를 결정하므로 이미지를 구성하는 정서적 요소는 목적지 선택의 평가단계가 시작될 때 작용한다고 할 수 있다.²⁵⁾

한편 박석희와 고동우(2002)의 연구에서는 정서적 이미지를 다시 순정서적 이미지와 준정서적 이미지로 분류하고 있다. 순정서적 이미지는 전통적인 정서적 이미지의 수준에서 개념화할 수 있으며, 이는 인지적 속성 평가와 명확히 구분할 수 있다. 그러나 인지적 반응인지 정서적 반응인지를 구분하기 어려운 형태의 이미지가 있다면, 이러한 개념 즉 정서적 이미지라고 할 수는 있으나 인지적 평가요소와 명확히 구분할 수 없다. 그래서 순정서적 이미지와는 다소 다른 이미지를 준정서적 이미지라고 분류하고 있다.

행동적 요소는 행동과 유사한 것이며, 인지적·정서적 단계에 의거한

23) 박석희·고동우, 관광지의 정서적 이미지 척도 개발 : 순정서적 이미지와 준정서적 이미지, 관광학연구, 제25권제4호, 2002, p.16.

24) 이태희, 한국 관광지 이미지 측정척도의 개발, 관광학연구, 제20권제2호, 1997, p.83.

25) 이태희, 전개서, 1997, p.83.

활동요소이다. 행동적 요소는 행동요인으로, 모든 정보가 전달되고 평가된 이후에 최종 선택대안들로부터 하나의 목적지를 선택하는 과정에 관계한다. 이러한 점에서 행동적 이미지는 인지적 단계에서 개발된 이미지와 정서적 단계에서 평가된 이미지에 영향을 받아 변화된다고 할 수 있다.²⁶⁾

이와 같이 관광지 이미지는 인지적, 정서적, 행동적 요소로 분류되어 있지만, 실제 관광지 이미지에 관한 대부분의 연구에서는 행동적 요소를 제외한 인지적 요소와 정서적 요소에 관한 연구가 주로 이루어지고 있다.

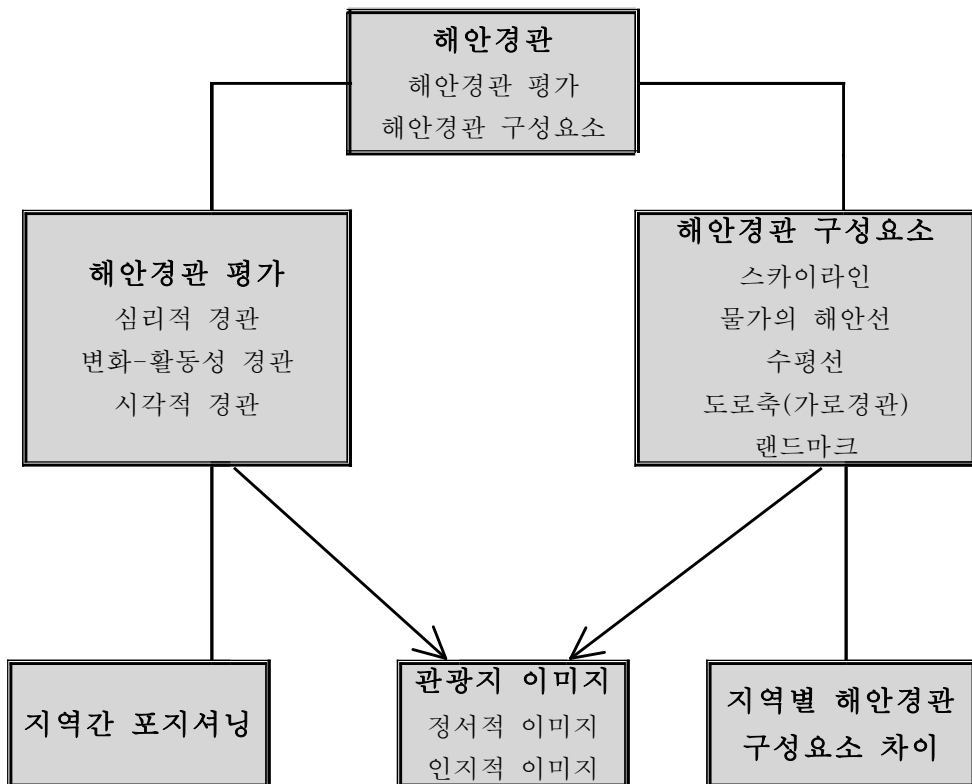
본 연구에서는 관광지 이미지를 정서적 요소와 인지적 요소로 분류하고 정서적 이미지 척도는 박석희와 고동우(2002)의 관광지의 정서적 이미지 척도 개발 연구에서 사용된 문항을, 인지적 이미지 척도는 부소영(2001)의 기획축제의 관광지 이미지에 관한 영향분석 연구에서 사용된 문항을 사용하고자 한다.

26) 이태희, 전계서, 1997, p.83.

Ⅲ. 연구문제 및 방법

1. 연구문제 및 모형

본 연구에서는 해안경관 평가와 관광지 이미지의 하위차원을 밝히고 해안경관 평가가 관광지 이미지에 미치는 영향, 지역별 해안경관 구성요소의 차이, 지역별 해안경관 구성요소가 관광지 이미지에 미치는 영향, 그리고 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 살펴보았다.



<그림 1> 연구모형

본 연구는 연구모형<그림 1>에 근거하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1 : 해안경관 평가, 관광지의 정서적 이미지, 관광지의 인지적 이미지의 하위차원을 살펴본다.

연구문제 2 : 해안경관 평가가 관광지의 정서적 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

연구문제 3 : 해안경관 평가가 관광지의 인지적 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

연구문제 4 : 지역별 해안경관 구성요소의 차이가 있을 것이다.

연구문제 5 : 지역별 해안경관 구성요소가 관광지의 정서적 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

연구문제 6 : 지역별 해안경관 구성요소가 관광지의 인지적 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

연구문제 7 : 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 살펴본다.

2. 연구방법

가. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 울산광역시 강동해안지역<그림 2>와 같이 강동 정자해변, 정자항 : 강동온천지구, 산악관광 휴양지역, 해안관광 휴양지역에 방문한 현지 관광객과 일반인을 대상으로 2005년 9월 2일부터 9월 11일까지 실시되었다. 조사대상 지역별로 각각 100부의 설문지를 배부하여 통계에 부적합한 무성의한 답변을 제외한 378부가 자료분석에 사용되었다.



<그림 2> 연구의 조사대상지역

본 연구 설문응답자에 대한 인구통계적 특성을 살펴보면 <표 3>과 같다. 성별에서는 남자 52.4%, 여자 48.1%로 남성이 여성보다 높게 나타났으며, 연령별 분포에서는 20대 42.3%, 30대 23.0%, 10대 이하 14.0%, 40대 12.2%, 50대 이상 8.5% 순으로 나타났다. 학력은 대학 재학중 35.5%, 고졸 이하 31.4%, 대졸 28.7%, 대학원 이상 4.3% 순으로 나타났으며, 직업 형태는 학생 38.4%, 회사원 15.0%, 주부 12.3%, 사업(자영업) 11.4% 등의 순으로 나타났다. 월평균 가계소득은 150만원 이상 - 199만원 이하 26.8%, 200만원 이상 - 249만원 이하 15.5%, 250만원 이상 - 299만원 이하 13.7% 등의 순이며, 연간 방문횟수는 2회 이상 - 5회 이하 46.2%, 1회

이하 34.6%, 6회 이상 - 10회 이하 12.8%, 16회 이상 4.6%, 11회 이상 - 15회 이하 1.8% 순으로 나타났다. 동행자는 친구/친척 44.3%, 배우자/자녀 32.6%, 기타 9.1% 등의 순이며, 방문목적은 산책/휴식 36.4%, 이곳이 좋아서 30.4%, 기타 10.2%, 모임/식사 9.1% 등의 순으로 나타났다.

<표 3> 응답자의 인구통계적 특성

변 수	설문지 구성	빈 도	비 율(%)	합 계
성 별	남 여	198	52.4	378
		180	48.1	
연 령	19세이하	53	14.0	378
	20세이상~30세이하	160	42.3	
	31세이상~40세이하	87	23.0	
	41세이상~50세이하	46	12.2	
	51세이상	32	8.5	
학 력	고졸이하	116	31.4	369
	대학재학중	131	35.5	
	대졸	106	28.7	
	대학원이상	16	4.3	
직 업	회사원	55	15.0	367
	사업(자영업)	42	11.4	
	공무원	15	4.1	
	농림어업	2	0.5	
	전문직	18	4.9	
	기술직	21	5.7	
	주부	45	12.3	
	학생	141	38.4	
	무직	11	3.0	
	기타	17	4.7	
월평균소득	100만원이하	38	13.4	284
	101만원이상~149만원이하	36	12.7	
	150만원이상~199만원이하	76	26.8	
	200만원이상~249만원이하	44	15.5	
	250만원이상~299만원이하	39	13.7	
	300만원이상~399만원이하	30	10.6	
연간 방문횟수	400만원이상	21	7.4	327
	1회이하	113	34.6	
	2회이상~5회이하	151	46.2	
	6회이상~10회이하	42	12.8	
	11회이상~15회이하	6	1.8	
동행자	16회이상	15	4.6	350
	혼자	17	4.9	
	배우자/자녀	114	32.6	
	친구/친척	155	44.3	
	직장동료	14	4.0	
	소속단체(계/종교단체/모임)	18	5.1	
방문목적	기타	32	9.1	352
	이곳이 좋아서	107	30.4	
	산책/휴식	128	36.4	
	모임/식사	32	9.1	
	건강을 위한 운동	10	2.8	
	스포츠활동	5	1.4	
	단체행사/활동	25	7.1	
	자연학습	3	.9	
	문화재탐방	6	1.7	
	기타	36	10.2	

결측치로 인하여 빈도의 차이가 있음.

나. 측정도구 및 자료분석방법

(1) 측정도구

본 연구의 자료를 얻기 위해서 설문지가 사용되었으며 설문지는 4개 지역의 해안경관을 살펴보기 위하여 (01) 설문지는 강동 정자해변, (02) 설문지는 정자항 : 강동온천지구 (03) 설문지는 산악관광 휴양지역, (04)는 해안관광 휴양지역으로 구분하였고 이를 측정하기 위한 문항들은 선행연구에서 사용된 문항을 사용하였다. <표 4>에서처럼 해안경관 평가는 해안경관 구성요소인 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크 등의 사진 자극물에 대해 각 19문항, 관광지의 정서적 이미지 24문항, 관광지의 인지적 이미지 11문항, 인구통계적 특성 8문항으로 구성되었으며, 인구통계적 특성을 제외한 나머지 문항은 7점 리커트 척도에 의해 분석되었다.

① 해안경관 구성요소는 해안경관을 평가함에 있어서 어떤 대상을 평가할 것인가는 상당히 중요한 문제이다. 본 연구는 해안환경의 시각적 질을 평가하는 것이 목적이기 때문에 비물적 구성요소를 제외한 물적 구성요소와 조망에 관련된 요소로만 한정하여 기존의 선행연구와 현장조사를 바탕으로 해안경관 구성요소 5항목을 선정하였다. 이들은 해안경관의 중경과 원경에서 지각되는 요소로서 해안의 골격을 형성하는 스카이라인, 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크로 세분하였다.

② 해안경관 평가를 측정하기 위한 의미미분척도는 이미지 측정의 가장 전형적인 방법이다.²⁷⁾ 의미미분척도는 해안경관의 질이 높고 낮음을 상대적으로 평가하기 위한 것이 아니고 해안경관의 특성 혹은 의미를 밝히기 위한 것으로, 기존의 선행연구(최성숙, 1998; 배현진·박시환, 1994))를 토대로 형용사쌍을 3계열, 즉 심리적 평가계열, 변화-활동성 평가계열, 시각적 평가계열의 19개 형용사쌍을 선정하여 형용사쌍 중간을 기준(0점)으로

27) 박석희·고동우, 전거서, 2002, p.16.

하여 좌측의 긍정적 형용사에 3점, 우측의 부정적 형용사에 3점을 주어 자료를 수량화하였다.

② 관광지 이미지를 측정하기 위한 의미미분척도의 구성은 박석희와 고동우(2002)의 연구에서 사용하였던 정서적 이미지 24항목과 부소영(2001)의 연구에서 사용하였던 인지적 이미지 11항목이 선정되었다. 단극의 형용사어휘 24항목으로 구성된 정서적 이미지는 ‘전혀 그렇지 않다’에 1점, ‘매우 그렇다’에 7점을 주는 7점 리커트 척도로 측정되었다. 인지적 이미지 문항은 관광활동, 자연경관 및 숙박시설, 관광지의 비용 및 매력과 관련된 11문항으로 ‘전혀 그렇지 않다’에 1점, ‘매우 그렇다’에 7점을 주는 7점 리커트 척도로 측정되었다.

③ 인구통계적 특성은 성별, 연령, 학력, 직업, 월평균가계소득, 방문횟수, 동행자, 방문목적의 8문항으로 구성되었다.

<표 4> 설문지의 구성

구성	구성내용		문항수	계
I. 해안경관 평가	해안경관 구성요소	스카이라인	19	95
		물가의 해안선	19	
		수평선	19	
		도로축(가로경관)	19	
		랜드마크	19	
II. 정서적 이미지	청결성	청결하다, 깔끔하다, 깨끗하다, 지저분하다	4	24
	흥미성	이색적이다, 환상적이다, 재미있다, 아름답다	4	
	전통성	전통적이다, 고전적이다, 고풍스럽다, 오래되다	4	
	복잡성	분주하다, 붐비다, 복잡하다	3	
	편안함	정겹다, 포근하다	2	
	정동성	평화롭다, 한산하다, 한적하다, 정적이다	4	
	독특성	새롭다, 독특하다, 멋지다	3	
III. 인지적 이미지	관광활동	살거리풍부, 먹거리독특, 교통시설편리, 즐길거리풍부	4	11
	자연경관 및 숙박시설	숙박시설양호, 아름다운 자연경관	2	
	비용 및 매력	생활풍습 독특, 역사유적 풍부, 언어 특이, 쌀물가, 저비용	5	
IV. 인구통계적 특성	성별, 연령, 학력, 직업, 월평균가계소득, 방문횟수, 동행자, 방문목적		8	8

(2) 자료분석방법

본 연구는 SPSS/WIN 10.0을 사용하여 설문응답자들의 인구통계적 분포를 알아보기 위하여 빈도, 백분율 등의 기술통계를 실시하였다. 이러한

분석을 실시한 이유는 각 평가요인별로 응답자들의 분포가 어떻게 이루어지고 있는지, 각 측정항목들의 분포가 과연 정규분포를 이루고 있는지를 확인하기 위해서이다. 먼저 척도의 타당성 검증을 위하여 요인분석을 실시하였고 신뢰도 검증을 위하여 Cronbach's α 를 구하였다. 연구문제를 살펴보기 위하여 해안경관 평가와 지역별 해안경관 구성요소의 내부적 차원간의 관계 및 영향력을 살펴보기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis), 지역별 해안경관 구성요소의 차이를 살펴보기 위하여 분산분석(ANOVA) 및 사후검증인 Duncan test, 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 살펴보기 위하여 다차원척도법(MDS)을 실시하였다.

연구문제에 따른 구체적인 분석방법은 <표 5>와 같다.

<표 5> 분석방법

	연구문제	분석방법
1	해안경관 평가의 하위차원 관광지의 정서적·인지적 이미지의 하위차원	요인분석, 신뢰도 검증 (Cronbach's α 계수 산출)
2	해안경관 평가의 정서적 이미지 분석	다중회귀분석
3	해안경관 평가의 인지적 이미지 분석	다중회귀분석
4	지역별 해안경관 구성요소의 차이	분산분석(ANOVA), Duncan test
5	지역별 해안경관 구성요소의 정서적 이미지 분석	다중회귀분석
6	지역별 해안경관 구성요소의 인지적 이미지 분석	다중회귀분석
7	지역간 해안경관 평가의 포지셔닝	다차원척도법

IV. 분석결과 및 고찰

연구문제 1 : 해안경관 평가, 관광지 이미지의 하위차원

해안경관 평가, 관광지의 정서적 이미지, 관광지의 인지적 이미지의 하위차원을 분석하기 위해 각 영역별 항목을 중심으로 요인분석을 실시하였다. 요인추출방식은 배리맥스(varimax)의 직교회전에 의한 주성분 분석(principle component analysis)방법을 사용하였고 각 요인간에 유의한 부하량을 보인 문항들의 신뢰도를 측정하기 위해 Cronbach's α 계수를 산출하였다.

가. 해안경관 평가

해안경관 평가 19문항을 요인분석을 실시한 결과는 <표 6>과 같다. 그 결과 '심리적 경관', '변화-활동성 경관', '시각적 경관'의 3개 요인이 추출되었다. 추출된 3개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 65.265%이고 각 요인의 신뢰도 계수는 .889, .887, .873으로 나타나 측정척도에 내적 일관성이 있는 것으로 평가되었다.

<표 6> 해안경관 평가의 구성요인

요 인		항 목	문항번호	Cronbach's α
해안 경관	심리적 경관	깨끗-더럽다, 단순-복잡, 편안-불안, 아름답다-추하다, 좋다-싫다, 쾌적-불쾌, 친근감-낯설다	I -5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	0.889
	변화-활동성 경관	안정감-불안, 활동적-차분함, 경쾌-중후, 동적-정적, 다양-단조, 변화-쓸쓸, 화려-수수, 도회적-시골적	I -12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	0.887
	시각적 경관	산뜻-우중충, 통일감, 질서, 규칙-불규칙	I -1, 2, 3, 4	0.873

각 요인들의 상대적 중요도는 <표 7>에서처럼 아이젠 값의 기준으로 볼 때, 심리적 경관(아이젠값 7.658), 변화-활동성 경관(아이젠값 3.516), 시각적 경관(아이젠값 1.226)의 순으로 나타났다.

각 요인별 측정항목의 중요도를 보면 심리적 경관에서는 좋다-싫다(요인적재량 .772), 편안-불안(요인적재량 .770), 쾌적-불쾌(요인적재량 .764), 아름답다-추하다(요인적재량 .762), 친근감-낯설다(요인적재량 .747), 안정감-불안(요인적재량 .718), 깨끗하다-더럽다(요인적재량 .636), 단순-복잡(요인적재량 .610)의 순으로 나타났다. 변화-활동성 경관에서는 변화-쓸쓸(요인적재량 .837), 다양-단조(요인적재량 .824), 화려-수수(요인적재량 .801), 동적-정적(요인적재량 .754), 활동적-차분함(요인적재량 .668), 도회적-시골적(요인적재량 .666), 경쾌-중후(요인적재량 .655)의 순으로 나타났다. 시각적 경관에서는 통일감(요인적재량 .823), 질서(요인적재량 .814), 규칙-불규칙(요인적재량 .752), 산뜻-우중충(요인적재량 .655)의 순으로 나타났다.

<표 7> 해안경관 평가의 신뢰도 및 타당성 검증

구 분	문항내용	심리적 경관	변화-활동성 경관	시각적 경관	공통 치	항목-전체 상관성	항목제거시 알파계수	Cronbach's α
해 안 경 관	좋다-싫다	0.772			0.690	0.678	0.874	0.889
	편안-불안	0.770			0.707	0.771	0.864	
	쾌적-불쾌	0.764			0.683	0.717	0.871	
	아름답다-추하다	0.762			0.685	0.689	0.872	
	친근감-낯설다	0.747			0.607	0.586	0.882	
	안정감-불안	0.718			0.600	0.669	0.874	
	깨끗-더럽다	0.636			0.654	0.668	0.875	
	단순-복잡	0.610			0.523	0.539	0.888	
	변화-쓸쓸		0.837		0.710	0.748	0.862	0.887
	다양-단조		0.824		0.686	0.751	0.862	
	화려-수수		0.801		0.670	0.720	0.866	
	동적-정적		0.754		0.607	0.724	0.866	
	활동적-차분함		0.668		0.541	0.646	0.875	
	도회적-시골적		0.666		0.509	0.565	0.887	
	경쾌-중후		0.655		0.590	0.624	0.878	
	통일감			0.823	0.782	0.789	0.812	0.873
	질서			0.814	0.794	0.739	0.833	
	규칙-불규칙			0.752	0.728	0.750	0.829	
	산뜻-우중충			0.655	0.633	0.646	0.874	
Eigen value		7.658	3.516	1.226				
분 산(%)		40.306	18.507	6.452				
누적분산(%)		40.306	58.813	65.265				

나. 관광지 이미지

관광지 이미지는 정서적 이미지와 인지적 이미지로 분류하였다. 정서적 이미지항목 24문항을 요인분석을 실시한 결과는 <표 8>과 같다. 그 결과 ‘전통성’, ‘정동성’, ‘청결성’, ‘복잡성’, ‘흥미성’, ‘독특성’, ‘편안함’의 7개 요

인이 추출되었다. 추출된 7개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 73.622%이고 각 요인의 신뢰도 계수는 .850, .874, .811, .879, .722, .758, .786으로 나타나 측정척도에 내적 일관성이 있는 것으로 평가되었다.

<표 8> 관광지의 정서적 이미지 구성요인

구분		항 목	문항번호	Cronbach's α
정서적 이미지	전통성	전통적이다, 고전적이다, 고풍스럽다, 오래되다	II-9, 10, 11, 12	0.850
	정동성	평화롭다, 한산하다, 한적하다, 정적이다	II-18, 19, 20, 21	0.874
	청결성	청결하다, 깔끔하다, 깨끗하다, 지저분하다	II-1, 2, 3, 4	0.811
	복잡성	분주하다, 붐비다, 복잡하다	II-13, 14, 15	0.879
	흥미성	이색적이다, 환상적이다, 재미있다, 아름답다	II-5, 6, 7, 8	0.722
	독특성	새롭다, 독특하다, 멋지다	II-22, 23, 24	0.758
	편안함	정겹다, 포근하다	II-16, 17	0.786

각 요인들의 상대적 중요도는 <표 9>에서처럼 아이젠 값의 기준으로 볼 때, 전통성(아이젠값 5.376), 정동성(아이젠값 4.251), 청결성(아이젠값 2.423), 복잡성(아이젠값 1.857), 흥미성(아이젠값 1.523), 독특성(아이젠값 1.181), 편안함(아이젠값 1.060)의 순으로 나타났다. 또한 각 요인별 측정항목의 중요도를 보면 전통성에서는 고전적이다(요인적재량 .884), 고풍스럽다(요인적재량 .839), 전통적이다(요인적재량 .835), 오래되다(요인적재량 .760)의 순으로 나타났다. 정동성에서는 한적하다(요인적재량 .875), 한산하다(요인적재량 .854), 정적이다(요인적재량 .805), 평화롭다(요인적재량 .643)의 순으로 나타났다. 청결성에서는 깔끔하다(요인적재량 .895), 청결하다(요인적재량 .833), 깨끗하다(요인적재량 .832), 지저분하다(요인적재량 -.534)의 순으로 나타났다. 복잡성에서는 복잡하다(요인적재량 .890), 붐비

다(요인적재량 .874), 분주하다(요인적재량 .853)의 순으로 나타났다. 흥미성에서는 재미있다(요인적재량 .811), 환상적이다(요인적재량 .749), 이색적이다(요인적재량 .705), 아름답다(요인적재량 .503)의 순으로 나타났다. 독특성에서는 독특하다(요인적재량 .871), 새롭다(요인적재량 .790), 멋지다(요인적재량 .669)의 순으로 나타났다. 편안함에서는 포근하다(요인적재량 .838), 정겹다(요인적재량 .814)의 순으로 나타났다.

<표 9> 정서적 이미지의 신뢰도 및 타당성 검증

구 분	문항내용	전 통 성	정 동 성	청 결 성	복 잡 성	흥 미 성	독 특 성	편 안 함	공 통 치	항목- 전체 상관성	항목 제거시 알파계수	Cronb ach's α
정 서 적 이 미 지	고전적이다	0.884							0.805	0.785	0.769	0.850
	고풍스럽다	0.839							0.757	0.683	0.813	
	전통적이다	0.835							0.722	0.717	0.800	
	오래되다	0.760							0.638	0.589	0.856	
	한적하다		0.875						0.854	0.810	0.671	0.811
	한산하다		0.854						0.826	0.719	0.724	
	정적이다		0.805						0.675	0.721	0.718	
	평화롭다		0.643						0.728	0.322	0.893	
	깔끔하다			0.895					0.862	0.828	0.797	0.874
	청결하다			0.833					0.797	0.830	0.798	
	깨끗하다			0.832					0.789	0.621	0.879	
	지저분하다			-0.534					0.408	0.648	0.870	
	복잡하다				0.890				0.848	0.796	0.802	0.879
	붐비다				0.874				0.833	0.794	0.805	
	분주하다				0.853				0.800	0.713	0.876	
	재미있다					0.811			0.743	0.666	0.565	0.722
	환상적이다					0.749			0.699	0.585	0.612	
	이색적이다					0.705			0.639	0.464	0.686	
	아름답다					0.503			0.594	0.352	0.755	
	독특하다						0.871		0.822	0.694	0.550	0.758
	새롭다						0.790		0.693	0.607	0.656	
	멋지다						0.669		0.547	0.476	0.801	
	포근하다							0.838	0.841	0.647	-	0.786
	정겹다							0.814	0.748	0.647	-	
Eigen value		5.376	4.251	2.423	1.857	1.523	1.181	1.060				
분 산(%)		22.398	17.713	10.096	7.736	6.344	4.919	4.415				
누적분산(%)		22.398	40.111	50.207	57.944	64.288	69.207	73.622				

인지적 이미지항목 11항목을 요인분석을 실시한 결과는 <표 10>과 같다. 그 결과 ‘비용 및 매력’, ‘관광활동’, ‘자연경관 및 숙박시설’의 3개 요인이 추출되었다. 추출된 3개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 62.480%

이고 각 요인의 신뢰도 계수는 .820, .754, .424로 나타나 Cronbach's α 계수가 자연경관 및 숙박시설 요인(0.424)을 제외하고 0.7이상으로 나타나 측정척도에 내적 일관성이 있는 것으로 평가되었다.

<표 10> 관광지의 인지적 이미지 구성요인

구분		항 목	문항번호	Cronbach's α
인지적 이미지	비용 및 매력	생활풍습 독특, 역사유적 풍부, 언어 특이, 쌀물가, 저비용	Ⅲ-6, 8, 9, 10, 11	0.820
	관광활동	살거리 풍부, 먹거리 독특, 교통시설 편리, 즐길거리 풍부	Ⅲ-1, 2, 3, 4	0.754
	자연경관 및 숙박시설	숙박시설 양호, 아름다운 자연경관	Ⅲ-5, 7	0.424

각 요인들의 상대적 중요도는 <표 11>에서처럼 아이젠 값의 기준으로 볼 때, 비용 및 매력(아이젠값 4.318), 관광활동(아이젠값 1.408), 자연경관 및 숙박시설(아이젠값 1.147)의 순으로 나타났다. 또한 각 요인별 측정항목의 중요도를 보면 비용 및 매력에서는 언어 특이(요인적재량 .809), 쌀물가(요인적재량 .798), 저비용(요인적재량 .715), 역사유적 풍부(요인적재량 .659), 생활풍습 독특(요인적재량 .655)의 순으로 나타났다. 관광활동에서는 교통시설 편리(요인적재량 .808), 즐길거리 풍부(요인적재량 .770), 살거리 풍부(요인적재량 .561), 먹거리 독특(요인적재량 .549)의 순으로 나타났다. 자연경관 및 숙박시설에서는 아름다운 자연경관(요인적재량 .838), 숙박시설 양호(요인적재량 .631)의 순으로 나타났다.

<표 11> 인지적 이미지의 신뢰도 및 타당성 검증

구분	문항내용	비용 및 매력	관광 활동	자연경관 및 숙박시설	공통치	항목-전체 상관성	항목제거시 알파계수	Cronbach's 
인 지 적	언어 특이	0.809			0.668	0.654	0.772	0.820
	싼물가	0.798			0.671	0.696	0.759	
	저비용	0.715			0.544	0.587	0.791	
	역사유적 풍부	0.659			0.544	0.570	0.796	
	생활풍습 독특	0.655			0.541	0.556	0.800	
이 미 지	교통시설 편리		0.808		0.664	0.546	0.699	0.754
	즐길거리 풍부		0.770		0.664	0.518	0.714	
	살거리 풍부		0.561		0.543	0.548	0.698	
	먹거리 독특		0.549		0.602	0.589	0.675	
	아름다운 자연경관 숙박시설 양호			0.838 0.631	0.743 0.687	0.278 0.278	- -	0.424
Eigen value		4.318	1.408	1.147				
분 산(%)		39.251	12.801	10.428				
누적분산(%)		39.251	52.051	62.480				

연구문제 2 : 해안경관 평가의 정서적 이미지 분석

해안경관 평가가 관광지의 정서적 이미지에 미치는 상대적 영향력을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 정서적 이미지에 대한 7개 요인은 각각 ‘전통성’, ‘정동성’, ‘청결성’, ‘복잡성’, ‘흥미성’, ‘독특성’, ‘편안함’으로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

연구문제 2-1. 해안경관 평가가 관광지의 전통성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것인지를 분석한 결과<표 12>, 해안경관 평가는 전통성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 12> 해안경관 평가가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 전통성 이미지	심리적 경관	0.097	0.063	0.105	1.537	0.125
	변화-활동성 경관	-0.027	0.066	-0.027	-0.400	0.690
	시각적 경관	0.055	0.062	0.050	0.894	0.372
	$R^2=0.013$ 상수=3.083 수정 $R^2=0.005$ $F=1.533$ $p=0.206$					

연구문제 2-2. 해안경관 평가가 관광지의 정동성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 13>, 해안경관 평가가 정동성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.($F=2.742$, $p \leq .05$) 이들 독립변수들이 정동성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 2.4%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 변화-활동성 경관($T=2.226$, $p \leq .05$)만이 정동성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 변화-활동성 경관이 정동성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.147$ 임을 알 수 있다.

<표 13> 해안경관 평가가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 정동성 이미지	심리적 경관	-0.022	0.066	-0.023	-0.340	0.734
	변화-활동성 경관	0.156	0.070	0.147	2.226	0.027*
	시각적 경관	-0.105	0.065	-0.089	-1.610	0.108
	$R^2=0.024$ 상수=4.336 수정 $R^2=0.015$ $F=2.742$ $p=0.043$					

* $p \leq .05$

연구문제 2-3. 해안경관 평가가 관광지의 청결성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 14>, 해안경관 평가가 청결성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.($F=5.265$, $p \leq .001$) 이들 독

립변수들이 청결성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 4.4%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 변화-활동성 경관($T=3.297$, $p \leq .001$)만이 청결성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 변화-활동성 경관이 청결성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.218$ 임을 알 수 있다.

<표 14> 해안경관 평가가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 청결성 이미지	심리적 경관	-0.021	0.045	-0.032	-0.473	0.637
	변화-활동성 경관	0.157	0.048	0.218	3.297	0.001***
	시각적 경관	0.033	0.044	0.041	0.751	0.453
	$R^2=0.044$ 상수=3.370 수정 $R^2=0.036$ F=5.265 p=0.001					

*** $p \leq .001$

연구문제 2-4. 해안경관 평가가 관광지의 복잡성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 15>, 해안경관 평가는 복잡성 이미지에 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그러나 각 변수들에 대한 유의도 검증결과, 변화-활동성 경관($T=-2.317$, $p \leq .05$)만이 복잡성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다.

<표 15> 해안경관 평가가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 복잡성 이미지	심리적 경관	0.122	0.074	0.111	1.633	0.103
	변화-활동성 경관	-0.182	0.079	-0.154	-2.317	0.021*
	시각적 경관	0.042	0.073	0.032	0.021	0.564
	$R^2=0.017$ 상수=3.387 수정 $R^2=0.009$ F=2.000 p=0.114					

* $p \leq .05$

연구문제 2-5. 해안경관 평가가 관광지의 흥미성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 16>, 해안경관 평가가 흥미성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.($F=6.025$, $p \leq .001$) 이들 독립변수들이 흥미성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 5.0%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 심리적 경관을 제외한 변화-활동성 경관($T=2.133$, $p \leq .05$), 시각적 경관($T=2.363$, $p \leq .05$)이 흥미성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 변화-활동성 경관($\beta=.140$), 시각적 경관($\beta=.130$) 순으로 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 16> 해안경관 평가가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 흥미성 이미지	심리적 경관	0.025	0.058	0.029	0.435	0.664
	변화-활동성 경관	0.131	0.062	0.140	2.133	0.034*
	시각적 경관	0.135	0.057	0.130	2.363	0.019*
	$R^2=0.050$ 상수=2.705 수정 $R^2=0.042$ $F=6.025$ $p=0.001$					

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

연구문제 2-6. 해안경관 평가가 관광지의 독특성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 17>, 해안경관 평가는 독특성 이미지에 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 17> 해안경관 평가가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 독특성 이미지	심리적 경관	0.053	0.067	0.055	0.793	0.428
	변화-활동성 경관	-0.095	0.070	-0.092	-1.350	0.178
	시각적 경관	0.103	0.064	0.090	1.607	0.109
	$R^2=0.013$ 상수=3.557 수정 $R^2=0.005$ F=1.544 p=0.203					

연구문제 2-8. 해안경관 평가가 관광지의 편안함 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 18>, 해안경관 평가가 편안함 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=5.851, $p \leq .001$) 이들 독립변수들이 편안함 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 4.9%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 변화-활동성 경관(T=3.536, $p \leq .001$)만이 편안함 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 변화-활동성 경관이 편안함 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.231$ 임을 알 수 있다.

<표 18> 해안경관 평가가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 편안함 이미지	심리적 경관	-0.019	0.066	-0.019	-0.282	0.778
	변화-활동성 경관	0.248	0.070	0.231	3.536	0.000***
	시각적 경관	-0.079	0.065	-0.066	-1.205	0.229
	$R^2=0.049$ 상수=3.598 수정 $R^2=0.041$ F=5.851 p=0.001					

*** $p \leq .001$,

이러한 결과에서, 해안경관 평가가 관광지의 정서적 이미지에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 변화-활동성 경관과 시각적 경관으로 판명되었다. 해안경관의 변화-활동성 경관이 관광지의 정서적 이미지인 정동성,

청결성, 흥미성, 편안함의 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 해안경관을 찾는 방문객들이 해안경관을 평가할 때, 깨끗한 해안지역에서 한적한 여유를 즐기므로 만족감이 커지는 것을 알 수 있다. 해안경관의 시각적 경관은 관광지의 정서적 이미지인 흥미성 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 도심 속에서 느낄 수 없는 흥미로운 이미지가 방문객에게 긍정적인 관광지 이미지 형성에 도움을 주는 것을 알 수 있다.

연구문제 3 : 해안경관 평가의 인지적 이미지 분석

해안경관 평가가 관광지의 정서적 이미지에 미치는 상대적 영향력을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 관광지의 인지적 이미지에 대한 3개 요인은 각각 ‘비용 및 매력’, ‘관광활동’, ‘자연경관 및 숙박시설’로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

연구문제 3-1. 해안경관 평가가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것인지를 분석한 결과<표 19>, 해안경관 평가가 비용 및 매력 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.($F=5.569$, $p \leq .001$) 이들 독립변수들이 비용 및 매력 이미지를 설명할 수 있는 분산 비율은 4.7%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 심리적 경관($T=3.227$, $p \leq .001$), 변화-활동성 경관($T=-3.601$, $p \leq .001$)은 비용 및 매력 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 변화-활동성 경관($\beta = -.240$), 심리적 경관($\beta = .220$) 순으로 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 19> 해안경관 평가가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 비용 및 매력 이미지	심리적 경관	0.191	0.059	0.220	3.227	0.001***
	변화-활동성 경관	-0.223	0.062	-0.240	-3.601	0.000***
	시각적 경관	0.057	0.057	0.055	0.999	0.319
	$R^2=0.047$ 상수=3.552 수정 $R^2=0.039$ F=5.569 p=0.001					

*** $p \leq .001$,

연구문제 3-2. 해안경관 평가가 관광지의 관광활동 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 20>, 해안경관 평가가 관광활동 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.($F=5.205$, $p \leq .01$) 이들 독립변수들이 관광활동 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 4.47%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 심리적 경관($T=3.017$, $p \leq .01$), 변화-활동성 경관($T=-3.026$, $p \leq .01$)은 관광활동 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 심리적 경관($\beta=.204$), 변화-활동성 경관($\beta=-.200$) 순으로 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 20> 해안경관 평가가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 관광활동 이미지	심리적 경관	0.169	0.056	0.204	3.017	0.003**
	변화-활동성 경관	-0.180	0.060	-0.200	-3.026	0.003**
	시각적 경관	0.085	0.054	0.086	1.565	0.118
	$R^2=0.044$ 상수=3.065 수정 $R^2=0.035$ F=5.205 p=0.002					

** $p \leq .01$

연구문제 3-3. 해안경관 평가가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 21>, 해안경관 평가

는 자연경관 및 숙박시설 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 21> 해안경관 평가가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지	심리적 경관	-0.012	0.060	-0.013	-0.192	0.848
	변화-활동성 경관	0.113	0.064	0.119	1.771	0.077
	시각적 경관	0.030	0.059	0.029	0.517	0.606
	R ² =0.014 상수=3.634 수정R ² =0.005 F=1.634 p=0.181					

이러한 결과에서, 해안경관 평가가 관광지의 인지적 이미지에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 심리적 경관과 변화-활동성 경관으로 판명되었다. 해안경관의 심리적 경관과 변화-활동성 경관이 관광지의 인지적 이미지인 비용 및 매력 이미지, 관광활동 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 해안경관 조성시 관광지 이미지 형성에 영향을 미치는 변화-활동성 경관에 대한 계획이 중점적으로 이루어져야 함을 알 수 있다. 해안경관이 가지고 있는 변화-활동성 경관에 대한 정확한 인지를 통해 해안지역의 경관을 조성함으로서 그 지역을 찾는 방문객들에게 긍정적인 이미지를 형성시킬 수 있을 것이다. 변화-활동성 경관에 해당되는 요소들이 반영될 수 있는 컨셉과 테마 등을 도입하여 지역의 통일성이나 정체성을 형성하여야 한다. 획일적인 정비사업을 추진하거나 가이드라인의 마련, 개발계획의 수립보다는 울산 강동해안지역 개발계획의 틀 속에서 합리적인 경관조성에 적합한 지역개발계획을 수립하여야 한다. 또한 해안경관의 추진방향은 불규칙적으로 추진되는 개발사업을 방지하고 훼손된 경관을 보전하려는 소규모 관리정책보다는 주변의 환경과 조화될 수 있는 전체적이고 통합적인 관광정책으로 시작되어야 할 것이다.

연구문제 4 : 지역별 해안경관 구성요소의 차이

본 연구의 조사대상지인 강동 정자해변, 정자항 : 강동온천지구, 산악관광 휴양지역, 해안관광 휴양지역에 따라 해안경관 구성요소인 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크에 대해 유의한 차이가 나타나는지를 살펴보기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시하였으며, 사후검증을 위하여 Duncan test를 실시하였다.

조사지역에 따른 스카이라인에 대한 평가는 <표 22>과 같이 유의적인 차이($F=8.029$, $p \leq .001$)를 보였고 사후검증 결과, 해안관광 휴양지역이 다른 지역보다 상대적으로 스카이라인에 대한 평가가 높은 것을 알 수 있다. 해안관광 휴양지역 및 정자해변과 정자항 및 산악관광 휴양지역간에는 유의적인 차이가 나타났음을 알 수 있다.

<표 22> 지역별 스카이라인 평가 차이

해안경관구성요소	조사지역				F 값
	정자해변 (N=89)	정자항 (N=89)	산악관광 휴양지역 (N=95)	해안관광 휴양지역 (N=81)	
스카이라인	3.93b	3.67a	3.53a	4.02b	8.029***

*** $p \leq .001$

Duncan test : $p < .05$ 수준에서 유의성 검증 $a < b$

조사지역에 따른 물가의 해안선에 대한 평가는 <표 23>과 같이 유의적인 차이($F=19.095$, $p \leq .001$)를 보였고 사후검증 결과, 해안관광 휴양지역이 다른 지역보다 상대적으로 물가의 해안선에 대한 평가가 높은 것을 알 수 있다. 해안관광 휴양지역, 정자해변, 그리고 산악관광 휴양지역 및 정자항 간에는 유의적인 차이가 나타났음을 알 수 있다.

<표 23> 지역별 물가의 해안선 평가 차이

해안경관구성요소	조사지역				F 값
	정자해변 (N=89)	정자항 (N=89)	산악관광 휴양지역 (N=95)	해안관광 휴양지역 (N=81)	
물가의 해안선	4.34b	3.83a	4.01a	4.60c	19.095***

*** $p \leq .001$

Duncan test : $p < .05$ 수준에서 유의성 검증 $a < b < c$

조사지역에 따른 수평선에 대한 평가는 <표 24>와 같이 유의적인 차이($F=2.895$, $p \leq .05$)를 보였고 사후검증 결과, 해안관광 휴양지역이 다른 지역보다 상대적으로 수평선에 대한 평가가 높은 것을 알 수 있다. 해안관광 휴양지역과 정자항간에는 유의적인 차이가 나타났음을 알 수 있다.

<표 24> 지역별 수평선 평가 차이

해안경관구성요소	조사지역				F 값
	정자해변 (N=89)	정자항 (N=89)	산악관광 휴양지역 (N=95)	해안관광 휴양지역 (N=81)	
수평선	4.20ab	4.34a	4.56ab	4.63b	2.895*

* $p \leq .05$

Duncan test : $p < .05$ 수준에서 유의성 검증 $a < b$

조사지역에 따른 도로축(가로경관)에 대한 평가는 <표 25>와 같이 유의적인 차이($F=5.271$, $p \leq .001$)를 보였고 사후검증 결과, 해안관광 휴양지역이 다른 지역보다 상대적으로 도로축(가로경관)에 대한 평가가 높은 것을 알 수 있다. 해안관광 휴양지역, 정자항, 정자해변과 산악관광 휴양지역간에는 유의적인 차이가 나타났음을 알 수 있다.

<표 25> 지역별 도로축(가로경관) 평가 차이

해안경관구성요소	조사지역				F 값
	정자해변 (N=89)	정자항 (N=89)	산악관광 휴양지역 (N=95)	해안관광 휴양지역 (N=81)	
도로축(가로경관)	3.86b	3.93b	3.58a	3.95b	5.271***

*** $p \leq .001$

Duncan test : $p < .05$ 수준에서 유의성 검증 $a < b$

조사지역에 따른 랜드마크에 대한 평가는 <표 26>과 같이 유의적인 차이($F=7.329$, $p \leq .001$)를 보였고 사후검증 결과, 정자해변이 다른 지역보다 상대적으로 랜드마크에 대한 평가가 높은 것을 알 수 있다. 정자해변, 정자항, 산악관광 휴양지역과 해안관광 휴양지역간에는 유의적인 차이가 나타나움을 알 수 있다.

<표 26> 지역별 랜드마크 평가 차이

해안경관구성요소	조사지역				F 값
	정자해변 (N=89)	정자항 (N=89)	산악관광 휴양지역 (N=95)	해안관광 휴양지역 (N=81)	
랜드마크	4.48b	4.40b	4.34b	3.96a	7.329***

*** $p \leq .001$

Duncan test : $p < .05$ 수준에서 유의성 검증 $a < b$

이러한 결과에서, 해안경관 구성요소 중 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관)은 해안관광 휴양지역에서 높게 평가가 된 반면에, 랜드마크는 해안관광 휴양지역에서 낮게 평가되었다. 이는 해안과 관련된 개발계획지역과 해안과 관련이 적은 개발계획지역간의 차이를 알 수 있다. 해안과 관련이 있는 개발계획지역에서는 해안경관 구성요소가 상대적으로 중요하게 평가되는 반면에, 해안과 관련이 적은 개발계획지역에서는 해안경관 구성요소가 비교적 중요하지 않게 평가되는 것을 알 수 있다.

또한 투입된 해안경관 구성요소 중 랜드마크는 해안관광 휴양지역보다 정자해변, 정자항, 산악관광 휴양지역에서 더 높게 평가되었음을 알 수 있다.

연구문제 5 : 지역별 해안경관 구성요소의 정서적 이미지 분석

조사대상지역인 강동 정자해변, 정자항 : 강동온천지구, 산악관광 휴양지역, 해안관광 휴양지역별 해안경관 구성요소인 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크가 정서적 이미지, 즉 ‘전통성’, ‘정동성’, ‘청결성’, ‘복잡성’, ‘흥미성’, ‘독특성’, ‘편안함’에 미치는 상대적 영향력을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

가. 강동 정자해변

연구문제 5-1-1. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 27>, 해안경관 구성요소는 전통성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.($F=2.786$, $p \leq .05$) 이들 독립변수들이 전통성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 17.2%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 도로축(가로경관)($T=2.916$, $p \leq .01$)만이 전통성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 도로축(가로경관)이 전통성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.393$ 임을 알 수 있다.

<표 27> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 전통성 이미지	스카이라인	-0.061	0.183	-0.046	1.266	0.739
	물가의 해안선	0.057	0.222	0.038	0.256	0.797
	수평선	0.227	0.175	0.176	1.300	0.198
	도로축(가로경관)	0.601	0.206	0.393	2.916	0.005**
	랜드마크	-0.217	0.176	-0.172	-1.233	0.222
	R ² =0.172 상수=1.131 수정R ² =0.110 F=2.786 p=0.024*					

*p≤.05, **p≤.01

연구문제 5-1-2. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 28>, 해안경관 구성요소는 정동성 이미지에 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 28> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 정동성 이미지	스카이라인	-0.026	0.193	-0.020	-0.135	0.893
	물가의 해안선	0.087	0.234	0.060	0.371	0.712
	수평선	-0.147	0.184	-0.118	-0.796	0.429
	도로축(가로경관)	0.011	0.217	-0.008	-0.053	0.958
	랜드마크	0.029	0.186	0.024	0.156	0.876
	R ² =0.011 상수=4.947 수정R ² =-0.063 F=0.146 p=0.980					

*p≤.05, **p≤.01

연구문제 5-1-3. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 29>, 해안경관 구성요소는 청결성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=3.833, p≤.01) 이들 독립변수들이 청결성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 22.0%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 도로축(가로경관)(T=2.764, p≤.01)만이 청결성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 도로축(가

로경관)이 청결성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.351$ 임을 알 수 있다.

<표 29> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 청결성 이미지	스카이라인	-0.176	0.122	-0.194	-1.444	0.153
	물가의 해안선	0.289	0.155	0.273	1.866	0.066
	수평선	-0.132	0.122	-0.144	-1.078	0.285
	도로축(가로경관)	0.390	0.141	0.351	2.764	0.007**
	랜드마크	0.117	0.123	0.127	0.946	0.348
	R ² =0.220 상수=2.061 수정R ² =0.163 F=3.833 p=0.004**					

**p≤.01

연구문제 5-1-4. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 30>, 해안경관 구성요소는 복잡성 이미지에 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 30> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 복잡성 이미지	스카이라인	-0.122	0.216	-0.084	-0.568	0.572
	물가의 해안선	-0.121	0.262	-0.174	-0.463	0.645
	수평선	0.176	0.206	0.124	0.856	0.395
	도로축(가로경관)	0.414	0.243	0.246	1.707	0.092
	랜드마크	-0.046	0.208	-0.033	-0.221	0.826
	R ² =0.054 상수=1.861 수정R ² =-0.017 F=0.758 p=0.583					

연구문제 5-1-5. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 31>, 해안경관 구성요소는 흥미성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=4.248, p≤.01) 이들 독립변수들이 흥미성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 23.8%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 검증 결과, 해안경관 구성요소들의 개별적인 영향력은 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과

는 정자향의 해안경관 구성요소는 흥미성 이미지를 설명하는 적합한 변수가 되지 못함을 알 수 있다.

<표 31> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 흥미성 이미지	스카이라인	0.232	0.163	0.189	1.425	0.159
	물가의 해안선	0.070	0.207	0.049	0.337	0.737
	수평선	0.199	0.164	0.160	1.216	0.228
	도로축(가로경관)	0.169	0.189	0.112	0.892	0.375
	랜드마크	0.188	0.165	0.151	1.142	0.257
R ² =0.238 상수=-0.059 수정R ² =0.182 F=4.248 p=0.002**						

**p≤.01

연구문제 5-1-6. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 32>, 해안경관 구성요소는 독특성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=4.540, p≤.001) 이들 독립변수들이 독특성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 25.3%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 스카이라인(T=2.871, p≤.01), 물가의 해안선(T=-2.050, p≤.05)이 독특성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 스카이라인(β =.376), 물가의 해안선(β =-.289) 순으로 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 32> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 독특성 이미지	스카이라인	0.553	0.193	0.376	2.871	0.005**
	물가의 해안선	-0.480	0.234	-0.289	-2.050	0.044*
	수평선	-0.081	0.184	-0.057	-0.442	0.660
	도로축(가로경관)	0.423	0.217	0.250	1.948	0.056
	랜드마크	0.197	0.186	0.141	1.062	0.292
	R ² =0.253 상수=1.370 수정R ² =0.197 F=4.540 p=0.001***					

*p≤.05, **p≤.01, ***p≤.001

연구문제 5-1-7. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 33>, 해안경관 구성요소는 편안함 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=2.409, p≤.05) 이들 독립변수들이 편안함 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 15.2%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 검증 결과, 해안경관 구성요소들의 개별적인 영향력은 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 정자해변의 해안경관 구성요소는 편안함 이미지를 설명하는 적합한 변수가 되지 못함을 알 수 있다.

<표 33> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 편안함 이미지	스카이라인	0.127	0.195	0.091	0.654	0.515
	물가의 해안선	-0.075	0.236	-0.048	-.318	0.752
	수평선	0.308	0.186	0.227	1.656	0.102
	도로축(가로경관)	0.080	0.219	0.050	0.366	0.715
	랜드마크	0.239	0.187	0.179	1.273	0.208
	R ² =0.152 상수=1.366 수정R ² =0.089 F=2.409 p=0.045*					

*p≤.05

나. 정자항 : 강동온천지구

연구문제 5-2-1. 정자항의 해안경관 구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 34>, 해안경관 구성요소는 전통성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 34> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 전통성 이미지	스카이라인	0.068	0.133	0.064	0.509	0.613
	물가의 해안선	0.108	0.198	0.073	0.544	0.588
	수평선	-0.049	0.189	-0.037	-0.259	0.796
	도로축(가로경관)	0.365	0.182	0.277	2.001	0.049
	랜드마크	-0.376	0.179	-0.305	-2.102	0.039
R ² =0.127 상수=3.295 수정R ² =0.063 F=1.987 p=0.092						

연구문제 5-2-2. 정자항의 해안경관 구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 35>, 해안경관 구성요소는 정동성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 35> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 정동성 이미지	스카이라인	-0.062	0.158	-0.052	-0.391	0.697
	물가의 해안선	0.033	0.234	0.020	0.140	0.889
	수평선	0.172	0.225	0.115	0.768	0.445
	도로축(가로경관)	0.413	0.215	0.278	1.927	0.058
	랜드마크	-0.314	0.211	-0.225	-1.485	0.142
R ² =0.066 상수=3.067 수정R ² =-0.004 F=0.940 p=0.461						

연구문제 5-2-3. 정자항의 해안경관 구성요소가 관광지의 청결성 이미

지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 36>, 해안경관 구성요소는 청결성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=2.656, $p \leq .05$) 이들 독립변수들이 청결성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 16.80%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 검증 결과, 해안경관 구성요소들의 개별적인 영향력은 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 정자향의 해안경관 구성요소는 청결성 이미지를 설명하는 적합한 변수가 되지 못함을 알 수 있다.

<표 36> 정자향의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 청결성 이미지	스카이라인	0.026	0.113	0.029	0.228	0.820
	물가의 해안선	0.060	0.166	0.049	0.365	0.716
	수평선	-0.068	0.160	-0.061	-0.428	0.670
	도로축(가로경관)	0.220	0.153	0.199	1.440	0.155
	랜드마크	0.290	0.150	0.280	1.938	0.057
	$R^2=0.168$ 상수=1.656 수정 $R^2=0.104$ F=2.656 $p=0.030^*$					

* $p \leq .05$,

연구문제 5-2-4. 정자향의 해안경관 구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 37>, 해안경관 구성요소는 복잡성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 37> 정자향의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 복잡성 이미지	스카이라인	-0.074	0.168	-0.059	-0.437	0.664
	물가의 해안선	0.164	0.250	0.094	0.657	0.513
	수평선	-0.005	0.238	-0.003	-0.020	0.984
	도로축(가로경관)	0.049	0.231	0.031	0.213	0.832
	랜드마크	-0.003	0.226	-0.002	-0.013	0.990
	$R^2=0.010$ 상수=3.210 수정 $R^2=-0.063$ F=0.131 $p=0.985$					

연구문제 5-2-5. 정자항의 해안경관 구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 38>, 해안경관 구성요소는 흥미성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 38> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 흥미성 이미지	스카이라인	0.078	0.130	-0.078	-0.601	0.550
	물가의 해안선	0.195	0.190	0.141	1.024	0.310
	수평선	-0.148	0.182	-0.118	-0.814	0.418
	도로축(가로경관)	0.269	0.176	0.217	1.532	0.130
	랜드마크	0.168	0.172	0.145	0.978	0.332
	$R^2=0.101$ 상수=2.183 수정 $R^2=0.034$ $F=1.499$ $p=0.202$					

연구문제 5-2-6. 정자항의 해안경관 구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 39>, 해안경관 구성요소는 독특성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 39> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 독특성 이미지	스카이라인	-0.171	0.132	-0.174	-1.300	0.198
	물가의 해안선	-0.072	0.196	-0.052	-0.368	0.714
	수평선	-0.076	0.189	-0.061	-0.403	0.688
	도로축(가로경관)	0.227	0.186	0.171	1.218	0.227
	랜드마크	-0.048	0.183	-0.039	-0.260	0.795
	$R^2=0.049$ 상수=4.375 수정 $R^2=-0.023$ $F=0.675$ $p=0.644$					

연구문제 5-2-7. 정자항의 해안경관 구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 40>, 해안경관 구

성요소는 편안함 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 40> 정자향의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 편안함 이미지	스카이라인	-0.100	0.165	-0.078	-0.602	0.549
	물가의 해안선	9.432E-05	0.245	0.000	0.000	1.000
	수평선	0.021	0.235	0.013	0.087	0.931
	도로축(가로경관)	0.561	0.227	0.352	2.477	0.016
	랜드마크	-0.126	0.226	-0.084	-0.558	0.579
	R ² =0.093 상수=2.597 수정R ² =0.025 F=1.375 p=0.245					

다. 산악관광 휴양지역

연구문제 5-3-1. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 41>, 해안경관 구성요소는 전통성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 41> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 전통성 이미지	스카이라인	-0.067	0.188	-0.048	-0.354	0.724
	물가의 해안선	-0.049	0.156	0.044	-0.312	0.756
	수평선	0.345	0.154	0.263	2.247	0.027
	도로축(가로경관)	-0.188	0.148	-0.156	-1.271	0.207
	랜드마크	0.035	0.137	0.032	0.255	.799
	R ² =0.086 상수=2.943 수정R ² =0.030 F=1.538 p=0.187					

연구문제 5-3-2. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 42>,

해안경관 구성요소가 정동성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=3.256, $p \leq .01$) 이들 독립변수들이 정동성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 16.7%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 랜드마크(T=3.606, $p \leq .001$)만이 정동성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 랜드마크가 정동성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.421$ 임을 알 수 있다.

<표 42> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 정동성 이미지	스카이라인	-0.037	0.154	-0.029	-0.238	0.813
	물가의 해안선	0.028	0.125	0.030	0.227	0.821
	수평선	-0.213	0.123	-0.191	-1.730	0.087
	도로축(가로경관)	-0.019	0.119	0.018	-0.161	0.873
	랜드마크	0.397	0.110	0.421	3.606	0.001***
R ² =0.167 상수=4.197 수정R ² =0.134 F=3.256 p=0.010**						

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

연구문제 5-3-3. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 43>, 해안경관 구성요소가 청결성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=3.688, $p \leq .01$) 이들 독립변수들이 청결성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 18.4%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 랜드마크(T=2.742, $p \leq .01$)만이 청결성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 랜드마크가 청결성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.322$ 임을 알 수 있다.

<표 43> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 청결성 이미지	스카이라인	0.125	0.113	0.140	1.102	0.274
	물가의 해안선	0.016	0.094	0.023	0.173	0.863
	수평선	0.049	0.092	0.059	0.535	0.594
	도로축(가로경관)	0.008	0.089	0.010	0.086	0.931
	랜드마크	0.226	0.082	0.322	2.742	0.007**
	R ² =0.184 상수=2.363 수정R ² =0.134 F=3.688 p=0.005**					

**p≤.01

연구문제 5-3-4. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 44>, 해안경관 구성요소가 복잡성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=2.601, p≤.01) 이들 독립변수들이 복잡성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 13.8%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 수평선(T=2.104, p≤.05), 랜드마크(T=-2.721, p≤.01)가 복잡성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 랜드마크(β =-.331), 수평선(β =.240) 순으로 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 44> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 복잡성 이미지	스카이라인	0.137	0.206	0.087	0.665	0.508
	물가의 해안선	-0.152	0.172	-0.122	-0.885	0.379
	수평선	0.356	0.169	0.240	2.104	0.038*
	도로축(가로경관)	-0.071	0.162	-0.052	-0.438	0.663
	랜드마크	-0.409	0.150	-0.331	-2.721	0.008**
	R ² =0.138 상수=3.434 수정R ² =0.085 F=2.601 p=0.031*					

*p≤.05, **p≤.01

연구문제 5-3-5. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의

흥미성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 45>, 해안경관 구성요소가 흥미성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=6.378, $p \leq .001$) 이들 독립변수들이 흥미성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 28.0%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 수평선(T=2.002, $p \leq .05$)만이 흥미성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 수평선이 흥미성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.208$ 임을 알 수 있다.

<표 45> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 흥미성 이미지	스카이라인	0.126	0.140	0.108	0.902	0.370
	물가의 해안선	0.225	0.117	0.241	1.933	0.057
	수평선	0.229	0.114	0.208	2.002	0.049*
	도로축(가로경관)	-0.053	0.110	-0.052	-0.479	0.633
	랜드마크	0.169	0.102	0.183	1.654	0.102
R ² =0.280 상수=0.759 수정R ² =0.236 F=6.378 p=0.000***						

* $p \leq .05$, *** $p < .001$

연구문제 5-3-6. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 46>, 해안경관 구성요소는 독특성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 46> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 독특성 이미지	스카이라인	0.132	0.188	0.095	0.703	0.484
	물가의 해안선	0.116	0.156	0.105	0.746	0.458
	수평선	0.079	0.153	0.061	0.518	0.606
	도로축(가로경관)	-0.025	0.147	-0.021	-0.169	0.866
	랜드마크	0.157	0.136	0.143	1.148	0.254
R ² =0.085 상수=1.835 수정R ² =0.029 F=1.517 p=0.193						

연구문제 5-3-7. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 47>, 해안경관 구성요소가 편안함 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=5.334, $p \leq .001$) 이들 독립변수들이 편안함 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 24.5%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 랜드마크(T=3.948, $p \leq .001$)만이 편안함 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 랜드마크가 편안함 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.446$ 임을 알 수 있다.

<표 47> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 편안함 이미지	스카이라인	-0.235	0.155	-0.186	-1.521	0.132
	물가의 해안선	0.130	0.129	0.129	1.012	0.314
	수평선	-0.055	0.126	-0.046	-0.433	0.666
	도로축(가로경관)	0.119	0.122	0.109	0.981	0.329
	랜드마크	0.444	0.113	0.446	3.948	0.000**
	R ² =0.245 상수=2.608 수정R ² =0.199 F=5.334 p=0.000***					

*** $p \leq .001$

라. 해안관광 휴양지역

연구문제 5-4-1. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 48>, 해안경관 구성요소는 전통성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 48> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 전통성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 전통성 이미지	스카이라인	-0.271	0.199	-0.201	-1.359	0.179
	물가의 해안선	0.121	0.243	0.078	0.499	0.619
	수평선	-0.031	0.243	-0.021	-0.129	0.898
	도로축(가로경관)	-0.095	0.215	-0.068	-0.442	.660
	랜드마크	0.412	0.218	0.275	1.889	0.063
	$R^2=0.075$ 상수=2.926 수정 $R^2=0.004$ F=1.056 p=0.393					

연구문제 5-4-2. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 49>, 해안경관 구성요소는 정동성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 49> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 정동성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 정동성 이미지	스카이라인	0.208	0.178	0.172	1.173	0.245
	물가의 해안선	0.395	0.217	0.283	1.821	0.073
	수평선	-0.347	0.216	-0.261	-1.603	0.114
	도로축(가로경관)	-0.221	0.192	-0.175	-1.150	0.254
	랜드마크	-0.279	0.194	-0.207	-1.434	0.156
	$R^2=0.066$ 상수=3.067 수정 $R^2=-.004$ F=0.940 p=0.461					

연구문제 5-4-3. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 50>, 해안경관 구성요소가 청결성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=2.860, $p \leq .05$) 이들 독립변수들이 청결성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 18.3%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 물가의 해안선(T=2.024, $p \leq .05$), 랜드마크(T=-2.561, $p \leq .05$)는 청결성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수

를 통하여 살펴보면, 랜드마크($\beta=-.353$), 물가의 해안선($\beta=.299$) 순으로 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 50> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 청결성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 청결성 이미지	스카이라인	-0.013	0.114	-0.016	-0.112	0.911
	물가의 해안선	0.281	0.139	0.299	2.024	0.047*
	수평선	-0.078	0.139	-0.087	-0.561	0.577
	도로축(가로경관)	0.023	0.123	0.027	0.185	0.854
	랜드마크	-0.320	0.125	-0.353	-2.561	0.013*
	R ² =0.183 상수=3.810 수정R ² =0.119 F=2.860 p=0.022*					

*p≤.05

연구문제 5-4-4. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 51>, 해안경관 구성요소는 복잡성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그러나 각 변수들에 대한 유의도 검증결과, 랜드마크(T=3.101, p≤.01)만이 복잡성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다.

<표 51> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 복잡성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 복잡성 이미지	스카이라인	-0.195	0.223	-0.124	-0.873	0.386
	물가의 해안선	0.050	0.272	0.028	0.185	0.854
	수평선	-0.023	0.272	-0.013	-0.083	0.934
	도로축(가로경관)	-0.091	0.240	-0.056	-0.377	0.707
	랜드마크	0.758	0.244	0.433	3.101	0.003**
	R ² =0.146 상수=1.305 수정R ² =0.081 F=2.228 p=0.062					

**p≤.01

연구문제 5-4-5. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의

흥미성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 52>, 해안경관 구성요소는 흥미성 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 52> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 흥미성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 흥미성 이미지	스카이라인	-0.341	0.160	-0.312	-2.135	0.037
	물가의 해안선	0.117	0.195	0.093	0.599	0.551
	수평선	-0.179	0.195	0.150	-0.918	0.362
	도로축(가로경관)	-0.010	0.172	-0.009	-0.059	0.953
	랜드마크	0.112	0.175	0.092	0.636	0.527
	$R^2=0.101$ 상수=5.124 수정 $R^2=0.031$ F=1.441 p=0.222					

연구문제 5-4-6. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 53>, 해안경관 구성요소가 독특성 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=4.753, $p \leq .001$) 이들 독립변수들이 독특성 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 27.1%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 도로축(가로경관)(T=-3.114, $p \leq .01$)만이 독특성 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 도로축(가로경관)이 독특성 이미지에 미치는 영향력은 $\beta = -.426$ 임을 알 수 있다.

<표 53> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 독특성 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 독특성 이미지	스카이라인	-0.236	0.199	-0.157	-1.190	0.239
	물가의 해안선	-0.030	0.242	-0.017	-0.124	0.902
	수평선	-0.047	0.242	-0.029	-0.195	0.846
	도로축(가로경관)	-0.669	0.215	-0.426	-3.114	0.003**
	랜드마크	0.010	0.218	0.006	0.044	0.965
	R ² =0.271 상수=7.667 수정R ² =0.214 F=4.753 p=0.001***					

p≤.01, *p≤.001

연구문제 5-4-7. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 54>, 해안경관 구성요소는 편안함 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 54> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 편안함 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 편안함 이미지	스카이라인	0.145	0.202	0.107	0.717	0.476
	물가의 해안선	0.025	0.246	0.016	0.100	0.920
	수평선	-0.312	0.246	-0.211	-1.268	0.209
	도로축(가로경관)	-0.226	0.218	-0.161	-1.038	0.303
	랜드마크	-0.121	0.221	-0.081	-0.548	0.585
	R ² =0.049 상수=6.658 수정R ² =-0.024 F=0.670 p=0.647					

이러한 결과에서, 향후 정자해변, 정자항, 해안관광 휴양지역의 개발계획을 수립할 때, 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관)과 관련된 계획에 관광객이 긍정적인 이미지를 형성할 수 있는 해안경관에 초점을 맞추어야 함을 알 수 있다. 또한 산악관광 휴양지역의 개발계획을 수립할 때에는 관광객의 긍정적인 이미지를 형성할 수 있도록 중점적으로 랜드마크 계획을 수립하여야 함을 알 수 있다. 특히 정자해변은 독특한

스카이라인과 물가의 해안선을 표현할 수 있는 경관계획을 수립하여야 하고, 도로축에 해당하는 도로나 가로등은 이 지역의 정서와 정체성을 효과적으로 표현할 수 있는 이미지 계획과 항상 청결함이 유지될 수 있고 관광활동에 좀 더 편리함을 제공할 수 있는 계획이 필요함을 알 수 있다. 산악관광 휴양지역은 관광객들이 산악활동을 즐기며 수평선을 바라볼 수 있는 경관계획을 수립해야 한다. 또한 산악지역을 대표할 수 있는 랜드마크 조성이 필요함을 알 수 있다. 해안관광 휴양지역은 해안가에서 바라보는 스카이라인을 파괴하는 계획은 지양하고, 이를 보전할 수 있도록 해야 할 것이다. 관광객이 관광활동을 할 때, 스카이라인을 바라볼 수 있는 입지를 형성하는 것이 바람직하며 이는 관광객에게 긍정적인 관광지의 이미지를 형성하는데 도움을 줄 것이다. 또한 해안관광 휴양지역의 물가의 해안선은 항상 청결함을 유지하고 이 지역의 해안선을 표현할 수 있는 가로경관 조성이 필요하며, 이 지역을 대표할 수 있는 랜드마크를 조성하고 관리해야 함을 알 수 있다.

연구문제 6 : 지역별 해안경관 구성요소의 인지적 이미지 분석

조사대상지역인 강동 정자해변, 정자항 : 강동온천지구, 산악관광 휴양지역, 해안관광 휴양지역별 해안경관 구성요소인 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크가 인지적 이미지, 즉 ‘비용 및 매력’, ‘관광활동’, ‘자연경관 및 숙박시설’에 미치는 상대적 영향력을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

가. 정자해변

연구문제 6-1-1. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 비용 및 매

력 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 55>, 해안경관 구성요소가 비용 및 매력 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=5.043, $p \leq .001$) 이들 독립변수들이 비용 및 매력 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 27.3%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 물가의 해안선($T=-2.229$, $p \leq .05$), 도로축(가로경관)($T=3.783$, $p \leq .001$)이 비용 및 매력 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 도로축(가로경관)($\beta=.467$), 물가의 해안선($\beta=-.317$) 순으로 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 55> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 비용 및 매력 이미지	스카이라인	0.132	0.149	0.115	0.881	0.382
	물가의 해안선	-0.4232	0.190	-0.317	-2.229	0.029*
	수평선	0.099	0.150	-0.086	-0.660	0.511
	도로축(가로경관)	0.658	0.174	0.467	3.783	0.000**
	랜드마크	0.232	0.151	0.200	1.534	0.130
R ² =0.273 상수=1.727 수정R ² =0.219 F=5.043 p=0.001***						

* $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

연구문제 6-1-2. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 56>, 해안경관 구성요소가 관광활동 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=3.541, $p \leq .01$) 이들 독립변수들이 관광활동 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 20.9%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 도로축(가로경관)($T=2.712$, $p \leq .01$)만이 관광활동 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 도로축(가로경관)이 관광활동 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.349$ 임을 알 수 있다.

<표 56> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 관광활동 이미지	스카이라인	0.139	0.148	0.128	0.939	0.351
	물가의 해안선	-0.109	0.188	-0.087	-0.580	0.564
	수평선	-0.207	0.150	-0.189	-1.385	0.171
	도로축(가로경관)	0.464	0.171	0.349	2.712	0.008**
	랜드마크	0.241	0.155	0.215	1.557	0.124
	$R^2=0.209$ 상수=1.124 수정 $R^2=0.150$ F=3.541 p=0.007**					

**p≤.01

연구문제 6-1-3. 정자해변의 해안경관 구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 57>, 해안경관 구성요소는 자연경관 및 숙박시설 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 57> 정자해변의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지	스카이라인	0.166	0.169	0.142	0.983	0.329
	물가의 해안선	0.028	0.215	0.021	0.131	0.896
	수평선	-0.165	0.170	-0.139	-0.971	0.335
	도로축(가로경관)	0.178	0.196	0.124	0.907	0.368
	랜드마크	0.225	0.172	0.189	1.313	0.194
	$R^2=0.099$ 상수=2.639 수정 $R^2=0.032$ F=1.487 p=0.206					

나. 정자항 : 강동온천지구

연구문제 6-2-1. 정자항의 해안경관 구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 58>, 해안경관 구성요소는 비용 및 매력 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 58> 정자향의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 비용 및 매력 이미지	스카이라인	0.045	0.126	0.046	0.360	0.720
	물가의 해안선	0.096	0.182	0.072	0.526	0.600
	수평선	-0.130	0.170	-0.113	-0.765	0.447
	도로축(가로경관)	0.168	0.161	0.148	1.043	0.301
	랜드마크	-0.294	0.158	-0.279	-1.866	0.067
	$R^2=0.110$ 상수=4.347 수정 $R^2=0.041$ F=1.584 p=0.177					

연구문제 6-2-2. 정자향의 해안경관 구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 59>, 해안경관 구성요소는 관광활동 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 59> 정자향의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 관광활동 이미지	스카이라인	-0.214	0.139	-0.209	-1.540	0.129
	물가의 해안선	0.079	0.198	0.057	0.401	0.690
	수평선	-0.072	0.193	-0.056	-0.371	0.712
	도로축(가로경관)	0.154	0.184	0.125	0.839	0.404
	랜드마크	-0.180	0.179	-0.156	-1.006	0.318
	$R^2=0.054$ 상수=4.445 수정 $R^2=-0.019$ F=0.741 p=0.596					

연구문제 6-2-3. 정자향의 해안경관 구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 60>, 해안경관 구성요소는 자연경관 및 숙박시설 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 60> 정자항의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지	스카이라인	-0.120	0.149	-0.108	-0.806	0.423
	물가의 해안선	-0.015	0.221	-0.101	-0.067	0.947
	수평선	0.137	0.211	0.098	0.651	0.517
	도로축(가로경관)	0.180	0.204	0.129	0.883	0.380
	랜드마크	-0.033	0.200	-0.025	-0.165	0.869
	$R^2=0.026$ 상수=3.236 수정 $R^2=0.046$ F=0.361 p=0.874					

다. 산악관광 휴양지역

연구문제 6-3-1. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 61>, 해안경관 구성요소가 비용 및 매력 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=2.923, $p \leq .05$) 이들 독립변수들이 비용 및 매력 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 15.1%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 수평선(T=2.607, $p \leq .05$)만이 비용 및 매력 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 수평선이 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.294$ 임을 알 수 있다.

<표 61> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 비용 및 매력 이미지	스카이라인	0.124	0.151	0.106	0.822	0.414
	물가의 해안선	-0.065	0.126	-0.070	-0.515	0.608
	수평선	0.322	0.124	0.294	2.607	0.011*
	도로축(가로경관)	0.219	0.119	0.217	1.838	0.070
	랜드마크	-0.140	0.110	-0.152	-1.272	0.207
	$R^2=0.151$ 상수=1.7119 수정 $R^2=0.100$ F=2.923 p=0.018*					

* $p \leq .05$

연구문제 6-3-2. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 62>, 해안경관 구성요소는 관광활동 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 62> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 관광활동 이미지	스카이라인	0.148	0.161	0.122	0.921	0.360
	물가의 해안선	0.061	0.134	0.064	0.458	0.648
	수평선	0.194	0.131	0.171	1.477	0.144
	도로축(가로경관)	0.179	0.127	0.171	1.410	0.162
	랜드마크	-0.116	0.117	-0.122	-0.993	0.324
	$R^2=0.114$ 상수=1.358 수정 $R^2=0.059$ $F=2.087$ $p=0.075$					

연구문제 6-3-3. 산악관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 63>, 해안경관 구성요소가 자연경관 및 숙박시설 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.($F=3.433$, $p \leq .01$) 이들 독립변수들이 자연경관 및 숙박시설 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 17.7%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 물가의 해안선($T=2.515$, $p \leq .05$)만이 자연경관 및 숙박시설 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 물가의 해안선이 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=.340$ 임을 알 수 있다.

<표 63> 산악관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지	스카이라인	-0.079	0.164	-0.062	-0.483	0.630
	물가의 해안선	0.344	0.137	0.340	2.515	0.014*
	수평선	-0.050	0.134	-0.042	-0.377	0.708
	도로축(가로경관)	0.022	0.130	0.020	0.171	0.865
	랜드마크	0.182	0.120	0.181	1.517	0.133
	R ² =0.177 상수=2.446 수정R ² =0.125 F=3.433 p=0.007**					

*p≤.05, **p≤.01

라. 해안관광 휴양지역

연구문제 6-4-1. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 64>, 해안경관 구성요소가 비용 및 매력 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=4.925, p≤.001) 이들 독립변수들이 비용 및 매력 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 27.8%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 스카이라인(T=-2.366, p≤.05)만이 비용 및 매력 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 스카이라인이 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=-.316$ 임을 알 수 있다.

<표 64> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 비용 및 매력 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 비용 및 매력 이미지	스카이라인	-0.494	0.209	-0.316	-2.366	0.021*
	물가의 해안선	0.185	0.267	0.097	0.693	0.491
	수평선	0.070	0.279	0.037	0.252	0.802
	도로축(가로경관)	-0.147	0.237	-0.086	-0.620	0.537
	랜드마크	-0.344	0.235	-0.192	-1.469	0.147
R ² =0.278 상수=6.169 수정R ² =0.221 F=4.925 p=0.001***						

*p≤.05, ***p≤.001

연구문제 6-4-2. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한 결과<표 65>, 해안경관 구성요소가 관광활동 이미지에 정적인 영향력을 미치는 것으로 나타났다.(F=5.109, p≤.001) 이들 독립변수들이 관광활동 이미지를 설명할 수 있는 분산비율은 28.5%로 나타났다. 각 독립변수들에 대한 유의도 검증 결과, 스카이라인(T=-3.283, p≤.01)만이 관광활동 이미지와 유의적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 표준화된 회귀계수를 통하여 살펴보면, 스카이라인이 관광활동 이미지에 미치는 영향력은 $\beta=-.436$ 임을 알 수 있다.

<표 65> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 관광활동 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 관광활동 이미지	스카이라인	-0.565	0.172	-0.436	-3.283	0.002**
	물가의 해안선	0.435	0.220	0.275	1.978	0.052
	수평선	-0.175	0.230	-0.112	-0.760	0.450
	도로축(가로경관)	0.052	0.196	0.037	0.266	0.791
	랜드마크	-0.171	0.193	-0.115	-0.882	0.381
R ² =0.285 상수=4.839 수정R ² =0.229 F=5.109 p=0.001***						

p≤.01, *p≤.001

연구문제 6-4-3. 해안관광 휴양지역의 해안경관 구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 긍정적인 영향을 미칠 것이다를 분석한

결과<표 66>, 해안경관 구성요소는 자연경관 및 숙박시설 이미지에 유의적인 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 66> 해안관광 휴양지역의 해안경관구성요소가 관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지에 미치는 영향

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	β	T	유의도
관광지의 자연경관 및 숙박시설 이미지	스카이라인	-0.145	0.179	-0.125	-0.809	0.422
	물가의 해안선	0.127	0.228	0.091	0.558	0.579
	수평선	-0.302	0.239	-0.216	-1.262	0.212
	도로축(가로경관)	-0.016	0.203	-0.013	-0.080	0.937
	랜드마크	0.036	0.201	0.027	0.180	0.857
	$R^2=0.044$ 상수=5.604 수정 $R^2=-0.032$ F=0.579 p=0.716					

연구문제 7. 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝

지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 분석하기 위하여, 울산광역시 강동 지역의 4개지역(강동 정자해변 : 강동유원지 개발계획지역, 정자항 : 강동 온천지구, 산악관광 휴양지역, 해안관광 휴양지역으로 선정하고 해안경관 평가의 3개 요인인 심리적 경관, 변화-활동성 경관, 시각적 경관을 사용하여 다차원척도법(MDS)을 실시하였다.

다차원척도법은 일차원의 개념으로 측정할 수 없는 개념을 측정할 때 사용되는 기법으로 평가자로 하여금 대상들 간의 유사성을 평가하게 하여 내재하는 평가기준을 발견하고 기준에 따라 평가대상들이 갖는 측정치의 위치를 찾는데 그 목적이 있다. 이 모형은 주로 공간상에 주어진 자료의 유사성, 상이성 등과 같은 연관성(proximity)정도를 특정한 척도를 사용하여 거리 개념으로 파악하도록 설계되어져 있다.²⁸⁾

28) 김영찬 · 김주영, 다차원척도법의 활용방안 및 발전방향:방법론적 관점에서, 소비자학연구, 제11권제4호, 2000, p.209.

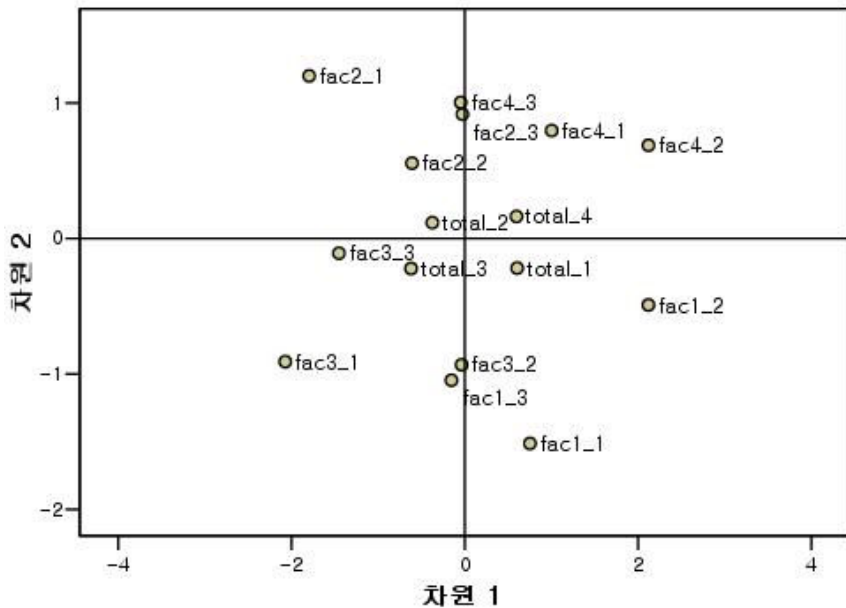
지역간 해안경관 평가의 거리는 유클리드 거리(Euclidean Distance)로 나타냈으며, 분석결과의 적합성을 알아내기 위하여 Kruskal의 stress값과 결정계수(RSQ)를 조사하였다.

MDS 결과는 반복적인 실행결과 모두 7회의 반복이 일어났으며, stress 값의 향상이 마지막회 0.00028으로서 0.001보다 작게 나타나 Kruskal의 stress값(0.009)을 기준으로 2차원으로 분석되었다. stress값은 0.177로서 이 모형의 적합정도는 보통의 수준이나 RSQ(모형의 설명력)가 82.9%를 보여주고 있어 모형의 설명력은 매우 높게 나타났음을 알 수 있다.

지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 나타내면 <그림 3>과 같으며, 포지셔닝된 위치에 따른 지역간 해안경관 평가는 다음과 같다. 포지셔닝 맵의 두 좌표축(차원)이 의미하는 바는 X축의 경우 해안경관 평가가 긍정적인가 혹은 부정적인가의 ‘경관성’을 의미한다고 볼 수 있고, Y축은 관광지의 이미지가 긍정적인가 혹은 부정적인가의 ‘이미지’를 의미하고 있다.

포지셔닝 위치에 따른 지역간 해안경관 평가는 다음과 같다. 강동 정자 해변(total_1)은 심리적 경관(fac1_1)과 변화-활동성 경관(fac1_2)은 같은 차원에 포지션되어 있는 반면에, 시각적 경관(fac1_3)은 다른 차원에 포지션되어 있는 것을 알 수 있다. 정자항(total_2)은 심리적 경관(fac2_1), 변화-동성 경관(fac2_2), 그리고 심리적 경관(fac2_3)이 같은 차원에 포지션되어 있는 것을 알 수 있다. 산악관광 휴양지역(total_3)은 심리적 경관(fac3_1), 변화-활동성 경관(fac3_2), 그리고 시각적 경관(fac3_3)이 같은 차원에 포지션되어 있는 것을 알 수 있다. 해안관광 휴양지역(total_4)은 심리적 경관(fac4_1), 변화-활동성 경관(fac4_2), 그리고 시각적 경관(fac4_3)이 같은 차원에 포지션되어 있는 것을 알 수 있다. 이를 통하여 관광객의 지각적 차원을 지도화하는데 유효한 수단이 되며, 관광객의 지각형태를 이해하고 이를 바탕으로 한 효율적인 관광정책을 수립할 수 있다.

유클리디안 거리 모형



주: 강동 정자해변 : total_1 정자항:강동온천지구 : total_2
 산악관광 휴양지역 : total_3 해안관광 휴양지역 : total_4
 fac 1,2,3,4_1 : 심리적 경관 fac 1,2,3,4_2 : 변화-활동성 경관
 fac 1,2,3,4_3 : 시각적 경관

<그림 3> 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝

이러한 결과에서, 각 지역별로 해안을 찾는 방문객이 해안경관을 평가할 때 각기 다른 경관요소를 요구하는 것을 알 수 있다. 향후 울산광역시 강동해안지역의 경관계획수립이나 경관정비 사업을 추진할 경우, 지역별 독자적 성격의 사업보다는 해안지역의 전체적인 구조에 대한 경관파악이 필요하며 단편적 가이드라인의 마련이나 관광사업을 위한 개발계획보다는 주변 환경의 특성을 살린 경관 이미지 조성이 필요하다는 것을 알 수 있다.

V. 결론

본 연구는 해안경관 평가, 관광지 이미지의 하위차원, 해안경관 평가의 관광지 이미지 분석, 지역별 해안경관 구성요소의 차이, 해안경관 구성요소의 관광지 이미지 분석, 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝을 살펴보았다.

본 연구의 문제에 따른 결과를 살펴보면 다음과 같다.

연구문제 1. 해안경관 평가, 관광지 이미지의 하위차원

해안경관 평가에 대한 요인은 3개로 추출되었고, 각각 ‘심리적 경관’, ‘변화-활동성 경관’, ‘시각적 경관’으로 명명하였다. 관광지 이미지는 정서적 이미지와 인지적 이미지로 분류되는데, 정서적 이미지에 대한 요인은 7개가 추출되었고 각각 ‘전통성’, ‘정동성’, ‘청결성’, ‘복잡성’, ‘흥미성’, ‘독특성’, ‘편안함’으로 명명하였다. 관광지의 인지적 이미지에 대한 요인은 ‘비용 및 매력’, ‘관광활동’, ‘자연경관 및 숙박시설’로 명명하였다.

연구문제 2. 해안경관 평가의 정서적 이미지 분석

해안경관 평가의 3개 요인인(심리적 경관, 변화-활동성 경관, 시각적 경관)이 관광지의 정서적 이미지의 7개 요인(전통성, 정동성, 청결성, 복잡성, 흥미성, 독특성, 편안함)에 부분적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 해안경관의 변화-활동성 경관은 정동성, 청결성, 흥미성, 편안함의 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났고 시각적 경관은 흥미성 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다.<표 67>

<표 67> 해안경관 평가가 관광지의 정서적 이미지에 미치는 영향

종속변수 독립변수		관광지의 정서적 이미지													
		전통성		정동성		청결성		복잡성		흥미성		독특성		편안함	
		B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
해안경관	심리적 경관	0.097	0.105	-0.022	-0.023	-0.021	-0.032	0.122	0.111	0.025	0.029	0.053	0.055	-0.019	-0.019
	변화-활동성 경관	-0.027	-0.027	0.156	0.147*	0.157	0.218**	-0.182	-0.154	0.131	0.140*	-0.095	-0.092	0.248	0.231**
	시각적 경관	0.055	0.050	-0.105	-0.089	0.033	0.041	0.042	0.032	0.135	0.130*	0.103	0.090	-0.079	-0.066
	R ² (F)	0.013(1.533)		0.024(2.742*)		0.044(5.265***)		0.017(2.000)		0.050(6.025***)		0.013(1.544)		0.049(5.851***)	

연구문제 3. 해안경관 평가의 인지적 이미지 분석

해안경관 평가의 3개 요인(심리적 경관, 변화-활동성 경관, 시각적 경관)이 관광지의 인지적 이미지의 3개 요인(비용 및 매력, 관광활동, 자연경관 및 숙박시설)에 부분적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 해안경관의 심리적 경관과 변화-활동성 경관이 비용 및 매력 이미지, 관광활동 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다.<표 68>

<표 68> 해안경관 평가가 관광지의 인지적 이미지에 미치는 영향

종속변수 독립변수		관광지의 인지적 이미지					
		비용 및 매력		관광활동		자연경관 및 숙박시설	
		B	β	B	β	B	β
해안경관	심리적 경관	0.191	0.220***	0.169	0.204**	-0.012	-0.013
	변화-활동성 경관	-0.223	-0.240***	-0.180	-0.200**	0.113	0.119
	시각적 경관	0.057	0.055	0.085	0.086	0.030	0.029
	R ² (F)	0.047(5.569***)		0.044(5.205**)		0.014(1.634)	

연구문제 4. 지역별 해안경관 구성요소의 차이

지역별 해안경관 구성요소에는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 해안경관 구성요소 중 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관)은 해안관광 휴양지역에서 높게 평가가 된 반면에, 랜드마크는 해안관광 휴양지역에서 낮게 평가되었다. 또한 투입된 해안경관 구성요소 중 랜드마크는 해안관광 휴양지역보다 정자해변, 정자항, 산악관광 휴양지역에서 더 높게 평가되었다.

연구문제 5. 지역별 해안경관 구성요소의 정서적 이미지 분석

지역별 해안경관 구성요소인 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크가 관광지의 정서적 이미지에 부분적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정자해변에서는 스카이라인이 독특성 이미지에, 물가의 해안선은 독특성 이미지에, 도로축(가로경관)은 전통성 이미지와 청결성 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정자항은 투입된 모든 요인이 관광지의 정서적 이미지에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 산악관광 휴양지역에서는 수평선은 복잡성 이미지와 흥미성 이미지에, 랜드마크는 정동성, 청결성, 복잡성, 그리고 편안함의 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 해안관광 휴양지역에서는 물가의 해안선은 청결성 이미지에, 도로축(가로경관)은 독특성 이미지에, 랜드마크는 청결성 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다.<표 69>

<표 69>지역별 해안경관구성요소가 관광지의 정서적 이미지에 미치는 영향

종속변수 독립변수		관광지의 정서적 이미지													
		전통성		정동성		청결성		복잡성		흥미성		독특성		편안함	
		B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
정자 해변	스카이라인	-0.061	-0.046	-0.026	-0.020	-0.176	-0.194	-0.122	-0.084	0.232	0.189	0.553	0.376**	0.127	0.091
	물가의 해안선	0.057	0.038	0.087	0.060	0.289	0.273	-0.121	-0.174	0.070	0.049	-0.480	-0.289*	-0.075	-0.048
	수평선	0.227	0.176	-0.147	-0.118	-0.132	-0.144	0.176	0.124	0.199	0.160	-0.081	-0.057	0.308	0.227
	도로축 (가로경관)	0.601	0.393**	0.011	-0.008	0.390	0.351**	0.414	0.246	0.169	0.112	0.423	0.250	0.080	0.050
	랜드마크	-0.217	-0.172	0.029	0.024	0.117	0.127	-0.046	-0.033	0.188	0.151	0.197	0.141	0.239	0.179
	R ² (F)	0.172(2.786*)		0.011(0.416)		0.220(3.833**)		0.054(0.758)		0.238(4.248**)		0.253(4.540**)		0.152(2.409*)	
정자 항	스카이라인	0.068	0.064	-0.062	-0.052	0.026	0.029	-0.074	-0.059	0.078	-0.078	-0.171	-0.174	-0.100	-0.078
	물가의 해안선	0.108	0.073	0.033	0.020	0.060	0.049	0.164	0.094	0.195	0.141	-0.072	-0.052	-0.594	0.000
	수평선	-0.049	-0.037	0.172	0.115	-0.068	-0.061	-0.005	-0.003	-0.148	-0.118	-0.076	-0.061	0.021	0.013
	도로축 (가로경관)	0.365	0.277	0.413	0.278	0.220	0.199	0.049	0.031	0.269	0.217	0.227	0.171	0.561	0.352
	랜드마크	-0.376	-0.305	-0.314	-0.225	0.290	0.280	-0.003	-0.002	0.168	0.145	-0.048	-0.039	-0.126	-0.084
	R ² (F)	0.127(1.987)		0.066(0.940)		0.168(2.656*)		0.010(0.131)		0.101(1.499)		0.049(0.675)		0.093(1.375)	
산악 관광 휴양 지역	스카이라인	-0.067	-0.048	-0.037	-0.029	0.125	0.140	0.137	0.087	0.126	0.108	0.132	0.095	-0.235	-0.186
	물가의 해안선	-0.049	0.044	0.028	0.030	0.016	0.023	-0.152	-0.122	0.225	0.241	0.116	0.105	0.130	0.129
	수평선	0.345	0.263	-0.213	-0.191	0.049	0.059	0.356	0.240*	0.229	0.208*	0.079	0.061	-0.055	-0.046
	도로축 (가로경관)	-0.188	-0.156	-0.019	0.018	0.008	0.010	-0.071	-0.052	-0.053	-0.052	-0.025	-0.021	0.119	0.109
	랜드마크	0.035	0.032	0.397	0.421***	0.226	0.322**	-0.409	-0.331**	0.169	0.183	0.157	0.143	0.444	0.446***
	R ² (F)	0.086(1.538)		0.167(3.256**)		0.184(3.688**)		0.138(2.601*)		0.280(6.378***)		0.085(1.517)		0.245(5.334***)	
해안 관광 휴양 지역	스카이라인	-0.271	-0.201	0.208	0.172	-0.013	-0.016	-0.195	-0.124	-0.341	-0.312	-0.236	-0.157	0.145	0.107
	물가의 해안선	0.121	0.078	0.395	0.283	0.281	0.299*	0.050	0.028	0.117	0.093	-0.030	-0.017	0.025	0.016
	수평선	-0.031	-0.021	-0.347	-0.261	-0.078	-0.087	-0.023	-0.013	-0.179	0.150	-0.047	-0.029	-0.312	-0.211
	도로축 (가로경관)	-0.095	-0.068	-0.221	-0.175	0.023	0.027	-0.091	-0.056	-0.010	-0.009	-0.669	-0.426**	-0.226	-0.161
	랜드마크	0.412	0.275	-0.279	-0.207	-0.320	-0.353*	0.758	0.433	0.112	0.092	0.010	0.006	-0.121	-0.081
	R ² (F)	0.075(1.056)		0.066(0.940)		0.183(2.860*)		0.146(2.228)		0.101(1.441)		0.271(4.753***)		0.049(0.670)	

연구문제 6. 지역별 해안경관 구성요소의 인지적 이미지 분석

지역별 해안경관 구성요소인 스카이라인, 물가의 해안선, 수평선, 도로축(가로경관), 랜드마크가 관광지의 인지적 이미지에 부분적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정자해변에서는 물가의 해안선은 비용 및 매력 이미지에, 도로축(가로경관)은 비용 및 매력 이미지와 관광활동 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정자항은 투입된 모든 요인이 관광지의 인지적 이미지에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 산악관광 휴양지역에서는 물가의 해안선은 자연경관 및 숙박시설 이미지에, 수평선은 비용 및 매력 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 해안관광 휴양지역에서는 스카이라인이 비용 및 매력 이미지와 관광활동 이미지에 영향을 미치는 것으로 나타났다.<표 70>

<표 70>지역별 해안경관구성요소가 관광지의 인지적 이미지에 미치는 영향

종속변수 독립변수		관광지의 인지적 이미지					
		비용 및 매력		관광활동		자연경관 및 숙박시설	
		B	β	B	β	B	β
정자해변	스카이라인	0.132	0.115	0.139	0.128	0.166	0.142
	물가의 해안선	-0.4232	-0.317*	-0.109	-0.087	0.028	0.021
	수평선	0.099	-0.086	-0.207	-0.189	-0.165	-0.139
	도로축 (가로경관)	0.658	0.467**	0.464	0.349**	0.178	0.124
	랜드마크	0.232	0.200	0.241	0.215	0.225	0.189
	R ² (F)	0.273(5.0438***)		0.209(3.541**)		0.099(1.487)	
정자항	스카이라인	0.045	0.046	-0.214	-0.209	-0.120	-0.108
	물가의 해안선	0.096	0.072	0.079	0.057	-0.015	-0.010
	수평선	-0.130	-0.113	-0.072	-0.056	0.137	0.098
	도로축 (가로경관)	0.168	0.148	0.154	0.125	0.180	0.129
	랜드마크	-0.294	-0.279	-0.180	-0.156	0.033	-0.025
	R ² (F)	0.110(1.584)		0.054(0.741)		0.026(0.361)	
산악관광 휴양지역	스카이라인	0.124	0.106	0.148	0.122	-0.079	-0.062
	물가의 해안선	-0.065	-0.070	0.061	0.064	0.344	0.340*
	수평선	0.322	0.294*	0.194	0.171	-0.050	-0.042
	도로축 (가로경관)	0.219	0.217	0.179	0.171	0.022	0.020
	랜드마크	-0.140	-0.152	-0.116	-0.122	0.182	0.181
	R ² (F)	0.151(2.923*)		0.114(2.087)		0.177(3.433**)	
해안관광 휴양지역	스카이라인	-0.494	-0.316*	-0.565	-0.436**	-0.145	-0.125
	물가의 해안선	0.185	0.097	0.435	0.275	0.127	0.091
	수평선	0.070	0.037	-0.175	-0.112	-0.302	-0.216
	도로축 (가로경관)	-0.147	-0.086	0.052	0.037	-0.016	-0.013
	랜드마크	-0.344	-0.192	-0.171	-0.115	0.036	0.027
	R ² (F)	0.278(4.925***)		0.285(5.109***)		0.044(0.579)	

연구문제 7. 지역간 해안경관 평가의 포지셔닝

울산광역시 강동지역의 4개 지역인 정자해변(total_1), 정자항(total_2), 산악관광 휴양지역(total_3), 해안관광 휴양지역(total_4)이 각기 다른 차원으로 포지셔닝되었다. 강동 정자해변(total_1)은 심리적 경관(fac1_1)과 변화-활동성 경관(fac1_2)은 같은 차원에 포지션된 반면에, 시각적 경관(fac1_3)은 다른 차원에 포지션되었다. 정자항(total_2)은 심리적 경관(fac2_1), 변화-활동성 경관(fac2_2), 심리적 경관(fac2_3)이 같은 차원에 포지션되었다. 산악관광 휴양지역(total_3)은 심리적 경관(fac3_1), 변화-활동성 경관(fac3_2), 시각적 경관(fac3_3)이 같은 차원에 포지션되었다. 해안관광 휴양지역(total_4)은 심리적 경관(fac4_1), 변화-활동성 경관(fac4_2), 시각적 경관(fac4_3)이 같은 차원에 포지션되었다.

본 연구의 결과를 통하여 이 지역을 방문하는 시민이나 관광객들에게 교감이 갈 수 있는 관광지 이미지 제고를 위하여 주변 환경과 어우러질 수 있는 효율적인 해안경관 조성이 필요하다. 즉, 해안경관 조성시 관광지의 이미지 형성에 영향을 미치는 변화-활동성 이미지가 반영된 컨셉과 테마 등을 도입하여 그 지역의 통일성이나 정체성을 형성하여야 한다. 또한 획일적인 정비사업이나 개발계획의 수립보다는 울산 강동해안지역 개발계획의 틀 속에서 주변의 환경과 조화될 수 있는 지역개발계획을 수립할 필요가 있을 것이다.

본 연구의 한계점은 해안경관의 속성요인에 대한 선행연구들의 부족으로 인하여 해안경관의 구성요인들을 정형화하는데 어려움이 있었으며, 단시간의 조사로 인하여 계절상 나타나는 해안을 찾는 방문객의 관광행동 차이를 밝히기에는 무리가 있었으며, 표본추출지역을 울산 강동해안지역으로 한정된 것으로, 본 연구의 결과를 확대해석하는데 신중을 기해야 할 것이다.

향후 후속 연구에서는 울산 강동지역뿐만 아니라 다른 지역의 해안지역

으로 확대하여 계절에 따라 해안지역을 찾는 방문객의 관광행동의 변화를 연구할 필요가 있을 것이다.

참고문헌

- 고동희.(1988). 제주도 경관의 시각적 선호도와 이미지에 관한 연구.
서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김나영.(2002). 부산의 해양경관관리방안에 관한 연구. 한국해양대학교
대학원 석사학위논문.
- 김상범.(2001). 지역경관자원 데이터베이스를 이용한 경관정보체계의 구축
과 활용. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 김상원·박석희.(2000). 제주도 방문 관광객의 방문 전후 이미지 차이.
경기관광연구, 4권4호. pp.1~12.
- 김성혁.(1992). 관광마케팅론. 대왕사.
- 김양남.(2002). 도시경관의 계획요소에 관한 연구. 조선대학교 대학원
석사학위논문.
- 김영찬·김주영(2000). 다차원척도법의 활용방안 및 발전방향 :
방법론적 관점에서. 소비자학연구, 제11권제4호. pp.199~227.
- 김원인.(1994). 위락관광지 선택에 관한 연구. 인하대학교 대학원
박사학위논문.
- 나운중·엄서호.(1997). 명소의 형성:관광학관점에서의 명소에 대한
철학적 재고. 경기관광연구, 3. pp.211~237.
- 문화관광부.(2001). 관광동향에 관한 연차보고서. pp.3~4.
- 박석희·고동우.(2002). 관광지의 정서적 이미지 척도 개발 : 순정서적
이미지와 준정서적 이미지. 관광학연구 제25권제4호. pp.13~32.
- 배현진·박시환.(1994). 장소인식의 특징에 관한 연구. 계획계/구조계.
Vol.14 No.2. pp.115~118.
- 부소영.(2001). 기획축제의 관광지 이미지에 관한 영향분석. 경기대학교
대학원 박사학위논문.
- 서종주.(1999). 도시공간특성에 따른 경관관리방안에 관한 연구.
전북대학교 대학원 박사학위논문.

- 시노하라 오사무 저. 배현미 외 공역.(1999). 경관계획의 기초와 실제.
대우출판사.
- 심인보.(1999). 호텔이미지 개발전략에 관한 연구. 여행학연구, 9.
pp.129~159.
- 엄서호(1998). 관광지 이미지 측정에 관한 연구. 관광학연구, 제21권제2호.
pp.53~65.
- 윤갑진.(1995). 해양경관 분석에 관한 연구. 부산수산대학교 산업대학원
석사학위논문.
- 윤상호외 3인.(2003). 해안지역의 경관관리방안 연구. 한국해양수산개발원.
- 이상봉.(2002). 관광지이미지가 관광지선택에 미치는 영향에 관한 연구.
경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은정.(2001). 해안경관보전을 위한 시각적 차폐도 분석에 관한 연구.
서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이장주.(1999). 세분시장별 축제 이미지의 차이에 관한 연구:
진도 영등축제를 중심으로. 관광학연구, 29. pp.228~245.
- 이정규.(1996). 관광지 이미지에 관한 실증적 연구. 관광정책학 연구,
제2권제1호. pp.291~312.
- 이태희.(1997). 한국 관광지 이미지 측정척도의 개발. 관광학연구, 제20권
제2호. pp.80~95.
- 일본건축학회편. 이한석외 공역.(2000). 건축용어사전. 기문당.
- 임승빈.(1996). 경관분석론. 서울대학교출판부.
- 조명환외 2인(2002). 부산방문 한·일 관광객의 정서적 이미지 비교.
관광레저연구, 13권2호. pp.89~102.
- 최성숙.(1998). 주야간 가로경관 평가에 관한 연구. 서울시립대학교 대학원
석사학위논문.
- 한현숙.(2003). 이벤트프로그램이 테마파크이미지 형성에 미치는 영향
연구-에버랜드 중심으로-. 경기대학교 대학원 석사학위논문.

황기원.(1989). 경관의 다의성에 관한 고찰. 한국조경학회지, 17권1호.
pp.58~65.

황병춘.(2003). 관광지이미지와 선택연구-영상매체 영향을 중심으로-.
경기대학교 대학원 석사학위논문.

Assael, H.(1995). Consumer Behavior and Marketing Action,
Cincinnati, Ohio:South-Western College Publishing. 엄서호.(1998).

관광지 이미지 측정에 관한 연구. 관광학연구, 제21권2호. p.54. 재인용.

Baloglu, S. and D. Brinberg.(1997). Affective images of tourism
destination image. Journal of Travel Research, 35. pp.11~15.

Baloglu, S. and K. W. McCleary.(1999). A model of destination image
formation. Annals of Tourism Research, 26. pp.868~897.

Dichter, E.(1985). What is in an image?. Journal of Consumer
Marketing, 2. pp.39~52.

Gartner, W. C.(1993). Image Formation Process. Journal of Travel &
Tourism Marketing, vol.2, No.2/3. pp.197~204.

-----.(1989). Tourism image : Attribute measurement of state
Tourism product using multidimensional scaling techniques. Journal
of Travel Research, Vol.28(Fall). pp.16~20.

Gartner, W. C., and J. D. Hunt.(1987). An analysis of state image
change over twelve-year period(1971-1983). Journal of Travel
Research, 27(fall). pp.15~19.

Gunn, C. A.(1972). Vacationscape : Designing Tourist Regions. Austin
: Bureau of Business Research. University of texas.

Hunt, J. D.(1975). Image as a factor in tourism development. Journal of
Travel Research, 13(3). pp.18~23.

Kotler, P.(1980). Principles of Marketing. NJ:Prentice-Hall.

Kotler, P., D.H. Haider., and I. Rein.(1993). Marketing Places. New

York : The Tree Press.

Milman, A., and Pizam, A.(1995). The Role of Awareness and Familiarity with a Destination : The Central Florida Case, Journal of Travel Research, 2(winter). pp.1 ~27.

Morgan, R.(1999). Some Factors Affecting Coastal Landscape Aesthetic Quality Assessment. Landscape Research, Vol.24(2). pp.167 ~184.

Um, Seoho and J. L. Crompton.(1991). Development of pleasure travel attitude dimensions. Annals of Tourism Research, 18(3). pp.500 ~504.

부 록

0 1 -

설 문 지

NO.

귀하의 설문참여에 감사드립니다.

본 조사는 강동지역의 해안경관에 대한 의견을 알아보기 위한 설문조사입니다. 본 조사를 통하여 획득된 자료는 학술적인 목적을 위해서만 이용될 것이며, 다른 어떤 용도로도 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 신뢰할 수 있는 연구결과 도출을 위해 귀하의 정성어린 답변을 부탁드립니다.

바쁘신 중에도 본 연구에 도움을 주신 점 진심으로 감사드립니다.

2005년 9월

연구책임자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
지도교수 최 재 영

연구자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
석사과정 윤 일 우

<주소> 경상북도 경주시 효현동 산42-1 경주대학교

울산 강동지역 해안경관

1. 귀하께서 방문하신 지역의 해안경관에 대한 질문입니다.

- 1) 스카이라인 : 하늘을 배경으로 해서 보이는 자연적인 환경이나 단일건물
혹은 여러 건물군이나 대상물들의 윤곽을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←						→ → → → → →			
	3	2	1	0(보통)			1	2	3	
산뜻하다										우중충하다
통일감이 있다										통일감이 없다
질서있다										질서없다
규칙적이다										불규칙적이다
깨끗하다										더럽다
단순하다										복잡하다
편안하다										불안하다
아름답다										추하다
좋다										싫다
쾌적하다										불쾌하다
친근감이 있다										낯설다
안정감이 있다										불안하다
활동적이다										차분하다
경쾌하다										중후하다
동적이다										정적이다
다양하다										단조롭다
변화하다										쓸쓸하다
화려하다										수수하다
도회적이다										시골적이다

2) 물가의 해안선 : 바다와 육지의 경계를 길게 연결한 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

3) 수평선 : 하늘과 바다가 맞닿아 보이는 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

4) 도로축(가로경관) : 시설된 길(차도, 보도)과 가로변 건축물, 부대시설물의 상호관계성을 나타내는 경관을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

5) 랜드마크 : 어떤 지역을 식별하는 목표물(표지물)로써 주위의 경관 중에서 눈에 두드러지게 띄기 쉬운 특이성이 있는 것을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

대상지 이미지

1. 강동지역의 이미지에 관한 항목입니다. 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 청결하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 깔끔하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 깨끗하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 지저분하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 이색적이다	1	2	3	4	5	6	7
6) 환상적이다	1	2	3	4	5	6	7
7) 재미있다	1	2	3	4	5	6	7
8) 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
9) 전통적이다	1	2	3	4	5	6	7
10) 고전적이다	1	2	3	4	5	6	7
11) 고풍스럽다	1	2	3	4	5	6	7
12) 오래되다	1	2	3	4	5	6	7
13) 분주하다	1	2	3	4	5	6	7
14) 붐비다	1	2	3	4	5	6	7
15) 복잡하다	1	2	3	4	5	6	7
16) 정겹다	1	2	3	4	5	6	7
17) 포근하다	1	2	3	4	5	6	7
18) 평화롭다	1	2	3	4	5	6	7
19) 한산하다	1	2	3	4	5	6	7
20) 한적하다	1	2	3	4	5	6	7
21) 정적이다	1	2	3	4	5	6	7
22) 새롭다	1	2	3	4	5	6	7
23) 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
24) 멋지다	1	2	3	4	5	6	7

2. 귀하께서는 강동지역이 어떠한 것이라고 생각하십니까?
 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 살거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 먹거리가 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 교통시설이 편리하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 즐길거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 숙박시설이 양호하다	1	2	3	4	5	6	7
6) 생활풍습이 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
7) 자연경관이 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
8) 역사유적이 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
9) 언어가 특이하다	1	2	3	4	5	6	7
10) 물가가 싸다	1	2	3	4	5	6	7
11) 비용이 적게 든다.	1	2	3	4	5	6	7

응답자 인적 사항

귀하의 인적 사항에 관한 답변은 오직 학술적인 통계분석을 위해서만 이용될 것임을 약속드립니다.

- 귀하의 성별은 ? 1) 남 2) 여
- 귀하의 연령은 ? () 세
- 귀하의 학력은?
 - 고졸 이하 2) 대학 재학중 3) 대졸 4) 대학원 이상
- 귀하의 직업은 ?
 - 회사원 2) 사업(자영업) 3) 공무원 4) 농림어업
 - 전문직 6) 기술직 7) 주부 8) 주부
 - 학생 10) 무직 11) 기타

5. 귀하의 월평균가계소득은?(본인소득, 가족소득, 재산소득 등의 합계)

- 1) 100만원 이하 2) 100만원이상-149만원이하 3) 150만원이상-199만원이하
4) 200만원이상-249만원이하 5) 250만원이상-299만원이하 6) 300만원이상-349만원이하
7) 350만원이상-399만원이하 8) 400만원이상-499만원이하 9) 500만원이상

6. 귀하께서는 이곳을 일년에 몇 번 정도 방문하십니까? () 회

7. 귀하께서는 이곳에 함께 한 동행자는 누구십니까?

- 1) 혼자 2) 배우자/자녀 3) 친구/친척
4) 회사장동료 5) 소속단체(계/종교단체/모임) 6) 기타

8. 귀하께서는 오늘 이곳을 방문하신 주요 목적은 무엇입니까?

- 1) 이곳이 좋아서(바다가 좋아서) 2) 산책/휴식 3) 모임/식사
4) 건강을 위한 운동 5) 스포츠활동 6) 단체행사/활동
7) 자연학습 8) 문화재 탐방 9) 기타()

※ 바쁘신 중에도 설문에 응해 주셔서 감사합니다.

설 문 지

NO.

귀하의 설문참여에 감사드립니다.

본 조사는 강동지역의 해안경관에 대한 의견을 알아보기 위한 설문조사입니다. 본 조사를 통하여 획득된 자료는 학술적인 목적을 위해서만 이용될 것이며, 다른 어떤 용도로도 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 신뢰할 수 있는 연구결과 도출을 위해 귀하의 정성어린 답변을 부탁드립니다.

바쁘신 중에도 본 연구에 도움을 주신 점 진심으로 감사드립니다.

2005년 9월

연구책임자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
지도교수 최 재 영

연구자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
석사과정 윤 일 우

<주소> 경상북도 경주시 효현동 산42-1 경주대학교

울산 강동지역 해안경관

1. 귀하께서 방문하신 지역의 해안경관에 대한 질문입니다.

- 1) 스카이라인 : 하늘을 배경으로 해서 보이는 자연적인 환경이나 단일건물
혹은 여러 건물군이나 대상물들의 윤곽을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

2) 물가의 해안선 : 바다와 육지의 경계를 길게 연결한 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

3) 수평선 : 하늘과 바다가 맞닿아 보이는 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

4) 도로축(가로경관) : 시설된 길(차도, 보도)과 가로변 건축물, 부대시설물의 상호관계성을 나타내는 경관을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

5) 랜드마크 : 어떤 지역을 식별하는 목표물(표지물)로써 주위의 경관 중에서 눈에 두드러지게 띄기 쉬운 특이성이 있는 것을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	←	←	←	←	←	0(보통)	→	→	→	→	→	
	3	2	1	1	2		3					
산뜻하다												우중충하다
통일감이 있다												통일감이 없다
질서있다												질서없다
규칙적이다												불규칙적이다
깨끗하다												더럽다
단순하다												복잡하다
편안하다												불안하다
아름답다												추하다
좋다												싫다
쾌적하다												불쾌하다
친근감이 있다												낯설다
안정감이 있다												불안하다
활동적이다												차분하다
경쾌하다												중후하다
동적이다												정적이다
다양하다												단조롭다
변화하다												쓸쓸하다
화려하다												수수하다
도회적이다												시골적이다

대상지 이미지

1. 강동지역의 이미지에 관한 항목입니다. 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 청결하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 깔끔하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 깨끗하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 지저분하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 이색적이다	1	2	3	4	5	6	7
6) 환상적이다	1	2	3	4	5	6	7
7) 재미있다	1	2	3	4	5	6	7
8) 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
9) 전통적이다	1	2	3	4	5	6	7
10) 고전적이다	1	2	3	4	5	6	7
11) 고풍스럽다	1	2	3	4	5	6	7
12) 오래되다	1	2	3	4	5	6	7
13) 분주하다	1	2	3	4	5	6	7
14) 붐비다	1	2	3	4	5	6	7
15) 복잡하다	1	2	3	4	5	6	7
16) 정겹다	1	2	3	4	5	6	7
17) 포근하다	1	2	3	4	5	6	7
18) 평화롭다	1	2	3	4	5	6	7
19) 한산하다	1	2	3	4	5	6	7
20) 한적하다	1	2	3	4	5	6	7
21) 정적이다	1	2	3	4	5	6	7
22) 새롭다	1	2	3	4	5	6	7
23) 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
24) 멋지다	1	2	3	4	5	6	7

2. 귀하께서는 강동지역이 어떠한 것이라고 생각하십니까?
 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 살거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 먹거리가 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 교통시설이 편리하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 즐길거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 숙박시설이 양호하다	1	2	3	4	5	6	7
6) 생활풍습이 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
7) 자연경관이 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
8) 역사유적이 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
9) 언어가 특이하다	1	2	3	4	5	6	7
10) 물가가 싸다	1	2	3	4	5	6	7
11) 비용이 적게 든다.	1	2	3	4	5	6	7

응답자 인적 사항

귀하의 인적 사항에 관한 답변은 오직 학술적인 통계분석을 위해서만 이용될 것임을 약속드립니다.

- 귀하의 성별은 ? 1) 남 2) 여
- 귀하의 연령은 ? () 세
- 귀하의 학력은?
 - 고졸 이하 2) 대학 재학중 3) 대졸 4) 대학원 이상
- 귀하의 직업은 ?
 - 회사원 2) 사업(자영업) 3) 공무원 4) 농림어업
 - 전문직 6) 기술직 7) 주부 8) 주부
 - 학생 10) 무직 11) 기타

5. 귀하의 월평균가계소득은?(본인소득, 가족소득, 재산소득 등의 합계)

- 1) 100만원 이하 2) 100만원이상-149만원이하 3) 150만원이상-199만원이하
4) 200만원이상-249만원이하 5) 250만원이상-299만원이하 6) 300만원이상-349만원이하
7) 350만원이상-399만원이하 8) 400만원이상-499만원이하 9) 500만원이상

6. 귀하께서는 이곳을 일년에 몇 번 정도 방문하십니까? () 회

7. 귀하께서는 이곳에 함께 한 동행자는 누구십니까?

- 1) 혼자 2) 배우자/자녀 3) 친구/친척
4) 회사장동료 5) 소속단체(계/종교단체/모임) 6) 기타

8. 귀하께서는 오늘 이곳을 방문하신 주요 목적은 무엇입니까?

- 1) 이곳이 좋아서(바다가 좋아서) 2) 산책/휴식 3) 모임/식사
4) 건강을 위한 운동 5) 스포츠활동 6) 단체행사/활동
7) 자연학습 8) 문화재 탐방 9) 기타()

※ 바쁘신 중에도 설문에 응해 주셔서 감사합니다.

설 문 지

NO.

귀하의 설문참여에 감사드립니다.

본 조사는 강동지역의 해안경관에 대한 의견을 알아보기 위한 설문조사입니다. 본 조사를 통하여 획득된 자료는 학술적인 목적을 위해서만 이용될 것이며, 다른 어떤 용도로도 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 신뢰할 수 있는 연구결과 도출을 위해 귀하의 정성어린 답변을 부탁드립니다.

바쁘신 중에도 본 연구에 도움을 주신 점 진심으로 감사드립니다.

2005년 9월

연구책임자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
지도교수 최 재 영

연 구 자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
석사과정 윤 일 우

<주소> 경상북도 경주시 효현동 산42-1 경주대학교

울산 강동지역 해안경관

1. 귀하께서 방문하신 지역의 해안경관에 대한 질문입니다.

- 1) 스카이라인 : 하늘을 배경으로 해서 보이는 자연적인 환경이나 단일건물
혹은 여러 건물군이나 대상물들의 윤곽을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	←←←←←			0(보통)		→→→→→	
	3	2	1		1	2	3
산뜻하다							우중충하다
통일감이 있다							통일감이 없다
질서있다							질서없다
규칙적이다							불규칙적이다
깨끗하다							더럽다
단순하다							복잡하다
편안하다							불안하다
아름답다							추하다
좋다							싫다
쾌적하다							불쾌하다
친근감이 있다							낯설다
안정감이 있다							불안하다
활동적이다							차분하다
경쾌하다							중후하다
동적이다							정적이다
다양하다							단조롭다
변화하다							쓸쓸하다
화려하다							수수하다
도회적이다							시골적이다

2) 물가의 해안선 : 바다와 육지의 경계를 길게 연결한 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ←				0(보통)	→ → → → →			
	3	2	1			1	2	3	
산뜻하다									우중충하다
통일감이 있다									통일감이 없다
질서있다									질서없다
규칙적이다									불규칙적이다
깨끗하다									더럽다
단순하다									복잡하다
편안하다									불안하다
아름답다									추하다
좋다									싫다
쾌적하다									불쾌하다
친근감이 있다									낯설다
안정감이 있다									불안하다
활동적이다									차분하다
경쾌하다									중후하다
동적이다									정적이다
다양하다									단조롭다
변화하다									쓸쓸하다
화려하다									수수하다
도회적이다									시골적이다

3) 수평선 : 하늘과 바다가 맞닿아 보이는 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

4) 도로축(가로경관) : 시설된 길(차도, 보도)과 가로변 건축물, 부대시설물의 상호관계성을 나타내는 경관을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

5) 랜드마크 : 어떤 지역을 식별하는 목표물(표지물)로써 주위의 경관 중에서 눈에 두드러지게 띄기 쉬운 특이성이 있는 것을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

대상지 이미지

1. 강동지역의 이미지에 관한 항목입니다. 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 청결하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 깔끔하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 깨끗하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 지저분하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 이색적이다	1	2	3	4	5	6	7
6) 환상적이다	1	2	3	4	5	6	7
7) 재미있다	1	2	3	4	5	6	7
8) 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
9) 전통적이다	1	2	3	4	5	6	7
10) 고전적이다	1	2	3	4	5	6	7
11) 고풍스럽다	1	2	3	4	5	6	7
12) 오래되다	1	2	3	4	5	6	7
13) 분주하다	1	2	3	4	5	6	7
14) 붐비다	1	2	3	4	5	6	7
15) 복잡하다	1	2	3	4	5	6	7
16) 정겹다	1	2	3	4	5	6	7
17) 포근하다	1	2	3	4	5	6	7
18) 평화롭다	1	2	3	4	5	6	7
19) 한산하다	1	2	3	4	5	6	7
20) 한적하다	1	2	3	4	5	6	7
21) 정적이다	1	2	3	4	5	6	7
22) 새롭다	1	2	3	4	5	6	7
23) 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
24) 멋지다	1	2	3	4	5	6	7

2. 귀하께서는 강동지역이 어떠한 것이라고 생각하십니까?
 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 살거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 먹거리가 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 교통시설이 편리하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 즐길거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 숙박시설이 양호하다	1	2	3	4	5	6	7
6) 생활풍습이 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
7) 자연경관이 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
8) 역사유적이 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
9) 언어가 특이하다	1	2	3	4	5	6	7
10) 물가가 싸다	1	2	3	4	5	6	7
11) 비용이 적게 든다.	1	2	3	4	5	6	7

응답자 인적 사항

귀하의 인적 사항에 관한 답변은 오직 학술적인 통계분석을 위해서만 이용될 것임을 약속드립니다.

- 귀하의 성별은 ? 1) 남 2) 여
- 귀하의 연령은 ? () 세
- 귀하의 학력은?
 - 고졸 이하 2) 대학 재학중 3) 대졸 4) 대학원 이상
- 귀하의 직업은 ?
 - 회사원 2) 사업(자영업) 3) 공무원 4) 농림어업
 - 전문직 6) 기술직 7) 주부 8) 주부
 - 학생 10) 무직 11) 기타

5. 귀하의 월평균가계소득은?(본인소득, 가족소득, 재산소득 등의 합계)

- 1) 100만원 이하 2) 100만원이상-149만원이하 3) 150만원이상-199만원이하
4) 200만원이상-249만원이하 5) 250만원이상-299만원이하 6) 300만원이상-349만원이하
7) 350만원이상-399만원이하 8) 400만원이상-499만원이하 9) 500만원이상

6. 귀하께서는 이곳을 일년에 몇 번 정도 방문하십니까? () 회

7. 귀하께서는 이곳에 함께 한 동행자는 누구십니까?

- 1) 혼자 2) 배우자/자녀 3) 친구/친척
4) 회사장동료 5) 소속단체(계/종교단체/모임) 6) 기타

8. 귀하께서는 오늘 이곳을 방문하신 주요 목적은 무엇입니까?

- 1) 이곳이 좋아서(바다가 좋아서) 2) 산책/휴식 3) 모임/식사
4) 건강을 위한 운동 5) 스포츠활동 6) 단체행사/활동
7) 자연학습 8) 문화재 탐방 9) 기타()

※ 바쁘신 중에도 설문에 응해 주셔서 감사합니다.

설 문 지

NO.

귀하의 설문참여에 감사드립니다.

본 조사는 강동지역의 해안경관에 대한 의견을 알아보기 위한 설문조사입니다. 본 조사를 통하여 획득된 자료는 학술적인 목적을 위해서만 이용될 것이며, 다른 어떤 용도로도 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 신뢰할 수 있는 연구결과 도출을 위해 귀하의 정성어린 답변을 부탁드립니다.

바쁘신 중에도 본 연구에 도움을 주신 점 진심으로 감사드립니다.

2005년 9월

연구책임자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
지도교수 최 재 영

연구자 : 경주대학교 대학원 환경조경학과
석사과정 윤 일 우

<주소> 경상북도 경주시 효현동 산42-1 경주대학교

울산 강동지역 해안경관

1. 귀하께서 방문하신 지역의 해안경관에 대한 질문입니다.

- 1) 스카이라인 : 하늘을 배경으로 해서 보이는 자연적인 환경이나 단일건물
혹은 여러 건물군이나 대상물들의 윤곽을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	←	←	←	←	0(보통)	→	→	→	→	
	3	2	1	1		2	3			
산뜻하다										우중충하다
통일감이 있다										통일감이 없다
질서있다										질서없다
규칙적이다										불규칙적이다
깨끗하다										더럽다
단순하다										복잡하다
편안하다										불안하다
아름답다										추하다
좋다										싫다
쾌적하다										불쾌하다
친근감이 있다										낯설다
안정감이 있다										불안하다
활동적이다										차분하다
경쾌하다										중후하다
동적이다										정적이다
다양하다										단조롭다
변화하다										쓸쓸하다
화려하다										수수하다
도회적이다										시골적이다

2) 물가의 해안선 : 바다와 육지의 경계를 길게 연결한 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

3) 수평선 : 하늘과 바다가 맞닿아 보이는 선을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

4) 도로축(가로경관) : 시설된 길(차도, 보도)과 가로변 건축물, 부대시설물의 상호관계성을 나타내는 경관을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

5) 랜드마크 : 어떤 지역을 식별하는 목표물(표지물)로써 주위의 경관 중에서 눈에 두드러지게 띄기 쉬운 특이성이 있는 것을 말합니다.



위 사진을 보시고 귀하의 느낌 정도를 아래의 형용사에 표시해주시기 바랍니다.

	← ← ← ← ← ←			0(보통)	→ → → → → →			
	3	2	1		1	2	3	
산뜻하다								우중충하다
통일감이 있다								통일감이 없다
질서있다								질서없다
규칙적이다								불규칙적이다
깨끗하다								더럽다
단순하다								복잡하다
편안하다								불안하다
아름답다								추하다
좋다								싫다
쾌적하다								불쾌하다
친근감이 있다								낯설다
안정감이 있다								불안하다
활동적이다								차분하다
경쾌하다								중후하다
동적이다								정적이다
다양하다								단조롭다
변화하다								쓸쓸하다
화려하다								수수하다
도회적이다								시골적이다

대상지 이미지

1. 강동지역의 이미지에 관한 항목입니다. 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 청결하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 깔끔하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 깨끗하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 지저분하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 이색적이다	1	2	3	4	5	6	7
6) 환상적이다	1	2	3	4	5	6	7
7) 재미있다	1	2	3	4	5	6	7
8) 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
9) 전통적이다	1	2	3	4	5	6	7
10) 고전적이다	1	2	3	4	5	6	7
11) 고풍스럽다	1	2	3	4	5	6	7
12) 오래되다	1	2	3	4	5	6	7
13) 분주하다	1	2	3	4	5	6	7
14) 붐비다	1	2	3	4	5	6	7
15) 복잡하다	1	2	3	4	5	6	7
16) 정겹다	1	2	3	4	5	6	7
17) 포근하다	1	2	3	4	5	6	7
18) 평화롭다	1	2	3	4	5	6	7
19) 한산하다	1	2	3	4	5	6	7
20) 한적하다	1	2	3	4	5	6	7
21) 정적이다	1	2	3	4	5	6	7
22) 새롭다	1	2	3	4	5	6	7
23) 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
24) 멋지다	1	2	3	4	5	6	7

2. 귀하께서는 강동지역이 어떠할 것이라고 생각하십니까?
 귀하의 느낌 정도를 해당하는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 살거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
2) 먹거리가 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
3) 교통시설이 편리하다	1	2	3	4	5	6	7
4) 즐길거리가 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
5) 숙박시설이 양호하다	1	2	3	4	5	6	7
6) 생활풍습이 독특하다	1	2	3	4	5	6	7
7) 자연경관이 아름답다	1	2	3	4	5	6	7
8) 역사유적이 풍부하다	1	2	3	4	5	6	7
9) 언어가 특이하다	1	2	3	4	5	6	7
10) 물가가 싸다	1	2	3	4	5	6	7
11) 비용이 적게 든다.	1	2	3	4	5	6	7

응답자 인적 사항

귀하의 인적 사항에 관한 답변은 오직 학술적인 통계분석을 위해서만 이용될 것임을 약속드립니다.

- 귀하의 성별은 ? 1) 남 2) 여
- 귀하의 연령은 ? () 세
- 귀하의 학력은?
 - 고졸 이하 2) 대학 재학중 3) 대졸 4) 대학원 이상
- 귀하의 직업은 ?
 - 회사원 2) 사업(자영업) 3) 공무원 4) 농림어업
 - 전문직 6) 기술직 7) 주부 8) 주부
 - 학생 10) 무직 11) 기타

5. 귀하의 월평균가계소득은?(본인소득, 가족소득, 재산소득 등의 합계)

- 1) 100만원 이하 2) 100만원이상-149만원이하 3) 150만원이상-199만원이하
4) 200만원이상-249만원이하 5) 250만원이상-299만원이하 6) 300만원이상-349만원이하
7) 350만원이상-399만원이하 8) 400만원이상-499만원이하 9) 500만원이상

6. 귀하께서는 이곳을 일년에 몇 번 정도 방문하십니까? () 회

7. 귀하께서는 이곳에 함께 한 동행자는 누구십니까?

- 1) 혼자 2) 배우자/자녀 3) 친구/친척
4) 회사장동료 5) 소속단체(계/종교단체/모임) 6) 기타

8. 귀하께서는 오늘 이곳을 방문하신 주요 목적은 무엇입니까?

- 1) 이곳이 좋아서(바다가 좋아서) 2) 산책/휴식 3) 모임/식사
4) 건강을 위한 운동 5) 스포츠활동 6) 단체행사/활동
7) 자연학습 8) 문화재 탐방 9) 기타()

※ 바쁘신 중에도 설문에 응해 주셔서 감사합니다.

ABSTRACT

A Study on the Analysis of the Coastal Landscape Element to the Heightening of the Destination Image

- Focused on the Kang Dong in Ulsan -

Yun, Il Woo

Department of Environmental Landscape Architecture

The Graduate School

Gyeongju University

Supervised by Professor Choi, Jai Young

The purpose of this study is to investigate on the effect of the coastal landscape estimation affecting destination image(affective image & cognitive image), differences among coastal landscape components(skyline, horizon, coastline, road axis(road landscape), landmark) by areas, the effect of coastal landscape components by areas affecting destination image(affective image & cognitive image), positioning of the coastal landscape estimation among areas.

The method of this study is to used Factor Analysis for validity test of scale, Cronbach's α for reliability test, Multiple Regression Analysis, ANOVA, Duncan test, Multidimensional Scaling to test the hypothesis of this study. In this study, 19 coastal landscape estimation statements, 24 tourist affective image statements, and 11 tourist cognitive statements were examined by a seven-point Likert type scale.

The results of this study are as follows;

First, the factor of the coastal landscape estimation were named psychological landscape, diverse-active landscape, visual landscape. The factor of affective image were named tradition, quietness, cleanness, complexity, excitement, uniqueness, comfort. And the factor of cognitive image were named expense and attraction, tourist action, nature landscape and loading accommodations.

Second, the effect of the coastal landscape estimation affecting affective image : It was found that diverse-active landscape had a significant influence on quietness, cleanness, excitement, comfort in affective image. And it was found that visual landscape had a significant influence on excitement in affective image

Third, the effect of the coastal landscape estimation affecting cognitive image : It was found that psychological landscape, diverse-active landscape had a significant influence on expense and attraction, tourist action.

Forth, differences among coastal landscape components by areas : It was found that coastal landscape components were significant different among four areas. That is, skyline, horizon, coastline, road axis(road landscape) were estimated highly in a coastal tourist rest area. Landmark was estimated lowly in coastal tourist rest area, but it was estimated highly in a mountain tourist rest area.

Fifth, the effect of coastal landscape components by areas affecting affective image : It was found that coastal landscape components had a significant influence on affective image partially in three areas except Jung Ja harbor.

Sixth, the effect of coastal landscape components by areas affecting cognitive image : It was found that coastal landscape components had a significant influence on cognitive image partially in three areas except Jung Ja harbor.

Seventh, positioning of the coastal landscape estimation among areas : It was found that four areas took up a position of different levels.