

유아교사의 한 인식조사 연구

慶州大學校 教育大學院

教育行政專攻

李 永 姬

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

指導教授 申 熙 永

2004年 8月

016370

李永姬의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

審 査 委 員 정제남 (정제남)

審 査 委 員 정현주 (정현주)

審 査 委 員 신희영 (신희영)

慶州大學校 教育大學院

2004年 8月

목 차

논문 개요.....	v
I. 서론.....	1
1. 연구의 필요성 및 목적.....	1
2. 연구의 범위 및 방법.....	3
II. 이론적 배경.....	5
1. 유아 안전교육의 개념.....	5
2. 유아 안전사고의 원인.....	7
3. 유아 발달 특성과 안전.....	10
4. 유아 안전교육의 내용.....	12
5. 유아 안전교육의 방법.....	17
6. 유아 안전교육의 현황.....	20
7. 제6차 유치원 교육과정의 안전과 관련된 내용.....	24
III. 조사설계.....	29
1. 조사대상	29
2. 조사도구.....	29
3. 자료의 처리 및 분석.....	30
IV. 분석결과 및 종합논의.....	31
1. 연구대상자의 일반적 특성.....	31
2. 안전교육의 필요성 및 목적에 대한 연구.....	32

3. 유아안전교육 내용에 대한 교사의 인식.....	44
4. 안전교육 방법에 대한 교사의 인식.....	51
5. 안전실천에 대한 교사의 인식.....	72
6. 종합논의.....	82
V. 결론 및 제언.....	88
1. 결론.....	88
2. 제언.....	91
참고문헌.....	92
ABSTRACT.....	95
설문지.....	98

표 목 차

<표Ⅱ- 1> 제6차 건강생활 영역에 명시된 안전관련 내용.....	25
<표Ⅱ- 2> 제6차 유치교육과정 안전영역에서의 교육내용구성.....	27
<표Ⅲ- 1> 설문지 문항 구성 내용.....	30
<표Ⅳ- 1> 연구 대상자의 일반적 특성.....	31
<표Ⅳ- 2> 안전교육의 필요성에 대한 인식.....	33
<표Ⅳ- 3> 유아 안전교육의 필요시기.....	35
<표Ⅳ- 4> 안전교육 시 중요한 사항.....	37
<표Ⅳ- 5> 안전교육 계획 수립 방법.....	39
<표Ⅳ- 6> 안전교육 목적 중 중요하게 인식되는 사항	40
<표Ⅳ- 7> 안전교육 내용 지도시 고려사항.....	45
<표Ⅳ- 8> 안전교육의 내용 중 최우선 지도 항목.....	47
<표Ⅳ- 9> 안전 교육자료의 활용도.....	48
<표Ⅳ-10> 안전교육 내용의 수업 반영도.....	49
<표Ⅳ-11> 제6차 교육과정에서의 안전교육 내용.....	51
<표Ⅳ-12> 안전교육 시 고려되어야 할 점.....	53
<표Ⅳ-13> 안전교육 실시 방법.....	55
<표Ⅳ-14> 안전교육 실시 정도.....	57
<표Ⅳ-15> 유아 안전교육의 효과적인 지도방법.....	59
<표Ⅳ-16> 유용한 교수매체.....	61
<표Ⅳ-17> 안전사고 예방.....	63
<표Ⅳ-18> 안전사고 원인.....	65
<표Ⅳ-19> 빈번하게 일어나는 안전사고 상황.....	67
<표Ⅳ-20> 안전교육의 활성화 방안.....	69
<표Ⅳ-21> 교구 구입 시 고려사항.....	71
<표Ⅳ-22> 교실 안전 확인.....	72
<표Ⅳ-23> 교구 제시 안전.....	73

<표Ⅳ-24>	교실 매트 안전.....	74
<표Ⅳ-25>	바깥놀이 안전.....	75
<표Ⅳ-26>	전기제품의 안전도.....	76
<표Ⅳ-27>	견학 시 안전점검.....	77
<표Ⅳ-28>	화재 대피 경로 표시.....	78
<표Ⅳ-29>	비상 구급함 관리.....	79
<표Ⅳ-30>	소화기 사용능력.....	80
<표Ⅳ-31>	심폐소생술.....	81
<표Ⅳ-32>	안전실천 전항목에 대한 통계표.....	81

논문 개요

유아교사의 안전교육에 관한 인식조사 연구

교육행정전공 이 영 희

지도교수 신 희 영

본 연구의 목적은 공립 유치원 교사들의 안전교육에 관한 인식과 실태를 조사하고 현실성 있는 정책수립을 위한 근거자료를 제시하는 데 있다.

이러한 목적을 달성하기 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

1. 안전교육의 중요성에 대한 교사의 인식은 어떠한가?
2. 안전교육 내용에 관한 실태는 어떠한가?
3. 안전교육은 어떠한 방법으로 이루어지고 있는가?
4. 안전실천에 대한 관리는 어떻게 이루어지고 있는가?

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 안전교육에 관한 교사의 인식은 전반적으로 높았고, 유아의 연령이 어릴 때부터 안전교육을 시작하는 것이 바람직하다고 생각하며, 연간 계획을 수립해서 유아들이 구체적인 안전상황에 대처하는 능력을 습득하도록 교육하는 것으로 나타났다.

둘째, 안전교육 내용에서는, 유아의 발달단계와 자주 발생하는 안전사고를 우선 고려하여 교통안전과 놀이감 등의 안전사용법을 주로 교육하며, 교육자료 활용도와 교육과정의 수업반영도가 높았다.

셋째, 안전교육의 방법에서는, 현장학습 위주로 시청각자료를 교수매체로 가장 많이 이용하고 있으며, 안전교육활성화를 위해 교육내용 및 활동의 다양화가 필요한 것으로 인식하고 있었다.

넷째, 안전실천에 대한 조사에서는 일반적으로 안전관리에 대한 인식

이 높고 특히 바깥놀이 지도시 관리감독에 유의하고 있으나, 심폐소생술 등의 응급처치능력은 보완되어야 할 것으로 나타났다.

이러한 점들을 고려할 때, 현재 유아 안전교육은 유아에게 안전의식을 고취하고, 안전한 생활을 하기 위해서 마련되어 있으나, 사고의 위험은 많은데 비해 그 해결 방안이 대단히 미약해서 실효성 있는 안전교육이 아쉬운 것이 현실이다. 그러므로 유아교육기관에서 효율적인 안전교육을 정착시키기 위해 다음과 같은 사항들이 필요하다.

첫째, 교사들이 안전교육에 대한 필요성은 인정하고 있으나, 실제 교육 활동에 따른 구체적인 내용과 방법에 어려움이 있으므로, 학부 때부터 안전교육 교과목을 통해 지도내용과 방법이 교육되어야 하며, 교육현실에 맞추어 지속적인 연수 등의 추가교육이 이루어져야 한다.

둘째, 안전교육은 실천 반복 교육이므로 자료의 개발과 보급에 많은 관심과 노력을 기울여야 한다. 유아들이 흥미있게 접하는 컴퓨터, CD를 통한 시청각 자료와 동화나 애니메이션등의 다양한 교재가 개발·보급되어 보다 효과적인 교육이 이루어져야 할 것이다.

셋째, 체계적이고 계획적인 안전교육이 이루어지도록 현재의 안전교육 내용을 수정·보완하여 안전 교육의 목표와 내용을 포함한 기본 교육 방침을 정하고 세부적인 교육지침서를 보급해서 안전교육이 체계적으로 실시 될 수 있게 지도해야 할 것이다.

넷째, 유아안전교육의 교사연수는 이론위주의 교육에서 현장적용이 가능한 프로그램으로 확대될 것이 요청되며, 응급처치·심폐소생술 등의 전문적 소양이 갖추어지도록 탄력적인 연수가 이루어져야 할 것이다.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

안전이란 상해, 위험, 해로움으로부터 자유로운 것을 의미한다. 그런데 유아는 발달특성상 주변의 사물이나 환경에 대한 호기심이 높고 탐구하려는 충동이 강한 반면, 아직 신체기능의 발달이 미숙하며, 위험한 상황에 대한 지식과 상황판단 능력 및 결과를 예측할 수 있는 능력이 부족해 항상 사고의 가능성을 안고 있다.¹⁾

교통사고와 산업재해를 포함하여 매일 약 1,000여건의 사고가 발생하는 우리 사회에서는 오늘날 사고로 인하여 경제적 손실을 입거나 불구 혹은 생명을 잃을 위험으로부터 누구도 안전할 수 없으며 더욱이 산업이 발달함에 따라 더 큰 사고위험에 직면하게 되었다.²⁾ 유니세프(2001)의 최근 보고서에 의하면 사고는 어린이 사망의 주요원인이며, 1세부터 14세의 사망의 40%가 사고에 의해 발생하고 있다. 1991~1995년 사이 OECD(경제협력개발기구) 26개 국가의 어린이 사고사 비율을 살펴보면, 우리나라는 10만명당 25.6명으로 영국 6.1명, 일본 8.4명 등에 비해 4~5배가 높고 OECD 국가 중 1위를 차지하였다.

김대현의 유아사고실태에 관한 연구³⁾에 의하면 유아 사망사고는 질병에 의한 사망이 크게 줄어들고, 사고에 의한 사망이 증가 추세를 보이고 있으며, 1~14세 아동의 사망 중 사고로 인한 사망률이 52%로 가장 높은 사인을 차지하고 있다.⁴⁾

통계청(1992, 1994, 1995)이 밝힌 사망원인에 의하면 1~9세 유아 사망의 제1원인은 우발적인 사고였다고 한다. 우발사고의 발생빈도는 교통사

1) 이기숙 외, 영유아를 위한 안전교육과 응급처치(서울: 양서원, 2002), p.19.

2) 이명선, 안전보건학(서울: 계축문화사, 2001).

3) 김대현, 「소아사고의 실태에 관한 고찰」, 전남대학교대학원 석사학위논문(1991).

4) 통계청, 사망통계연보(2001).

고(35.9%)가 가장 많고, 추락(19.6%), 창상(12.7%), 화상(8.7%), 중독(6.3%), 이물질 흡입(6.2%)의 순서로 나타났다.

유아는 작은 사고에서도 어른에 비해 큰 위험이 따르며, 일단 사고가 일어나면 영구적인 손상을 남기거나 신체, 심리적 영향이 커 장기간의 치료를 요하게 된다. 그러므로 평소 교육기관에서 교육과 각종 유아들의 시설 점검 등을 통하여 불시에 일어날 수 있는 안전사고를 미연에 방지하여야 한다.⁵⁾

안전교육이란 상해, 사망, 또는 재산 피해를 일으키는 불의의 사고를 예방하는 것으로서 안전 행동에 기여하는 지식, 기능, 태도의 발달에 긍정적으로 영향을 미치는 경험의 총체로 생활전반에 걸쳐 이루어져야 하는데 유아기가 모든 생활습관의 기초를 형성하는 시기이므로 주변 환경이나 대상에 대해 안전한 생활 태도와 습관을 형성하도록 하기 위해 안전교육을 어렸을 때부터 시작하는 것이 효과적이다. 그러므로 안전에 관한 올바른 지식과 태도를 유아기부터 확립시킴으로써 위험 예지 능력 및 대처할 수 있는 능력과 태도를 길러 주어야 할 것이다.

유아를 위한 안전교육이 교육과정의 내용에 포함되고 실천되기 위해서 무엇보다도 중요한 일은 안전교육에 관하여 교사가 정확하면서도 폭넓은 지식을 가지고 있어야 하며 다양한 교육대상의 특징을 파악하고 여러 가지 교육자료를 활용하여 가장 효율적인 교육을 수행하는 지식과 태도를 형성하기 위한 노력이 다각적인 차원에서 이루어져야 할 것이다.⁶⁾ 교육부에서도 제6차 교육과정의 개정을 통하여 유아가 생활 속에서 겪게 되는 다양한 종류의 사고나 위험에 대비한 안전교육을 강조하고 있으며, 유아들의 놀이 안전이나 교통안전 외에도 최근 우리나라에서 관심이 증

5) 한국 산업안전공단, 유아교사용 안전교육지도서 (1996).

6) 정미라, 배소연. 「유아교사의 안전지식의 정도에 관한 연구」, 유아교육연구 (1996). pp.189-205.

가하고 있는 성폭력이나 환경 오염 및 각종 재해에 대한 내용을 안전교육 내용으로 첨가하고 있다. 이는 안전교육이 인간의 생존과 직결된다는 측면에서 유아기부터 위험한 상황을 이해하고 정확하게 판단하는 능력을 길러주어 유사시에 적절히 대처할 수 있는 능력의 습득을 강조하기 위한 국가수준의 중요 지도요소로 고려하고 있음을 알 수 있다. 안전교육의 중요성은 국가수준에서도 안전 교육과정의 한 영역에서 반영되어 있으며 안전교육의 방향 설정을 위한 다양한 기초연구가 추진되어 안전교육 내용 설정의 근거 자료로 활용되고 있다.

이에 본 연구는 공립 유아교사들의 안전교육에 대한 실태를 분석하여 유아교육기관에서 교사들이 안전교육을 보다 현실성 있게 수행하는데 도움이 될 수 있는 정책자료의 산출에 목적을 두었다

2. 연구의 범위 및 방법

공립유치원에 재직중인 교사를 대상으로 안전교육에 관한 인식에 대해 조사한 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 안전교육이 필요한 이유와 목적의 중요성, 교육의 필요한 시기, 교육계획의 수립여부 등의 요인을 경력, 연령, 학력, 근무지, 담당유아의 연령에 따라 알아보고자 한다.

둘째, 제6차 유치원 안전교육과정의 안전교육 내용을 최우선으로 지도하는 항목 및 지도 시 고려사항과 자료 활용 정도, 수업의 반영도를 관련변인 (경력, 연령, 학력, 근무지, 담당 유아의 연령)에 따라 알아보고자 한다.

셋째, 안전교육의 지도방법으로 실시방법, 실시 횟수, 효과적인 활동 형태, 유용한 교수매체, 안전사고 원인, 많이 일어나는 안전사고 상황, 사고의 예방법, 안전교육의 활성화 방안, 교구 구입 시 고려점 등을 알아보

고, 효율적인 지도방법을 찾아본다.

넷째, 교사 안전실천으로 교실환경의 안전성, 교구의 적절성, 놀이 시 지도방법, 현장학습의 사전답사, 화재대피 경로표시, 비상 구급함 배치, 소화기 사용, 응급처치 및 심폐 소생술 등의 요인을 알아보고 활성화 방안을 찾아본다.

유아교사의 안전교육에 관한 인식조사의 연구방법은 이론적 배경에 관한 논의는 문헌조사로 통해서 얻은 자료를 중심으로 하고, 실증적 분석은 안전교육에 관한 설문지 조사로 얻어진 자료를 통계적 방법으로 검토하였다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 유아 안전교육의 개념

안전교육이란 교육의 수단을 통하여 일상 생활에서 개인 및 집단의 안전에 필요한 지식, 기능, 태도 등을 익히게 하고, 자신과 타인의 생명을 존중하며, 안전하고 건강한 생활을 영위할 수 있는 습관을 육성하는 것으로 요약된다. 이러한 안전교육에 대한 정의를 기초로 하고, 여기에 유아의 발달적 특성을 고려하여 유아안전 교육의 개념을 제시하면 다음과 같다.

유아안전교육이란 유아 스스로 위험으로부터 자신을 보호할 수 있도록 안전지식과 태도, 기능을 익히게 하여 건강한 생활을 할 수 있도록 도와주는 교육으로서, 궁극적으로는 개인에 대한 보호 뿐 아니라 타인의 생명을 존중하는 인간 생명의 존엄성을 인식시키는 교육이다 라고 말할 수 있다.

유아기는 자기 조절 능력 및 상황에 대한 인식이 부족하여 어느 시기보다 안전사고에 노출되기 쉽다. 따라서 모든 위험이나 사고로부터 유아들을 보호하는 일이 부모와 교사의 최우선적인 임무이며 그러기 위해서는 사후대책이나 처리보다 오히려 사고를 미연에 방지할 수 있는 안전교육을 철저히 해야할 것이다. 즉, 스스로의 몸을 지키고 유지할 수 있는 안전에 대한 바른 습관 및 태도 형성이 더욱 강조되어야 하며, 이를 위해서는 일상생활 속에서 안전하게 삶을 유지할 수 있도록 안전과 관련된 지식과 태도, 기능 등을 연마하여 안전한 행동을 할 수 있도록 도와주는 교육내용을 포함시켜야 한다.

안전에 대한 의식은 단기적으로보다는 장기적으로 형성된다는 점에서 어린 시절부터 체계적인 안전 교육을 실시하는 것이 중요하다. 유아기는

바로 이러한 교육을 실시할 수 있는 최적의 시기로서 이시기에 형성된 안전에 대한 지식, 태도 기능은 유아가 인생을 살아가는데 있어서 지속적으로 영향을 미칠 수 있다는 점에서 유아 안전교육의 중요성이 더욱 강조된다.

안전사고의 위험은 유아의 연령, 성, 문화적 배경 등과 같이 쉽게 변하지 않는 요인들이 관련되어 있는 것으로 밝혀지고 있다. 그러므로 사고 매개체인 위험 요인을 변화시키는 데 중점을 두는 방법은 유아를 수동적으로 보호받는 존재로만 보고 유아 개개인에 대한 개입이 불가능하기 때문에 한계점을 갖는다고 볼 수 있다.

또한 유아의 안전 사고는 사회적-상호작용적(social- interactional) 성격을 지니고 있는데 이를 하나의 모형으로 설명하는 것은 쉽지 않으므로 유아기 안전 사고에 대해서는 위험한 요소들을 변화시키는 한 측면에만 초점을 두기보다는 유아 자체의 행동 변화를 위한 접근법들을 조합하여 적용하는 것이 보다 유용하다고 볼 수 있다. 사고 매개체인 위험 요인을 변화시키는데 중점을 두는 소극적인 방법의 한계를 극복하고 통제 영역에 있어서 유아의 행동, 태도, 생활방식을 변화시킴으로써 유아의 개인적 행동을 변화시키려는 노력을 심리학자들은 해 왔다. 심리학적 연구에서 사고 통제의 개념화에 대한 보다 알맞은 틀은 안전교육이 필요한 대상을 확인하고, 안전 행동으로의 변화를 이끌기 위한 교육방법을 모색하고, 안전교육의 대상들에게 행동을 변화시키는 방법을 실제로 소개하는 것으로 시작한다.⁷⁾

인지발달론적 견해에서 볼 때 연령차에 따라 유아는 다른 방법으로 안전 규칙을 개념화하고 배울 수 있으며 이 능력은 사고의 빈도와 관계가

7) L. Peterson & L. Mori *Prevention of child injury : An overview of targets, method, and tactics for psychologists*, Journal of Consulting and Clinical Psychology, (1985), p.53.

있다는 것이다. 다시 말하면 보다 어린 유아는 환경과 근육발달 기술의 제한된 인지적 이해로 인해 사고를 자주 일으키는 경향을 지니게 된다. 이에 비하여 보다 큰 유아는 환경에 대해 인지적 이해 능력이 발달하기 때문에 보다 폭넓게 주변의 사람들과 상호 작용 함으로써 행동의 결과를 예측한 후 행동하게 된다. 또한 연령차는 안전 규칙을 가르치고 강화해 준 부모나 교사에 의해 잠재적으로 불안정한 상황에서 유아들이 어떻게 행동하느냐⁸⁾에 대한 개념을 형성할 기회를 제공하는데 차이를 보인다. 예를 들면 큰 아이는 어린아이 보다 성인이 지시한 안전 규칙에 도전하거나 무시할 확률이 더 있다는 것이다. 유아는 그들의 환경에서 경험을 통해 규칙을 배워나가기 시작한다.⁹⁾

유아에게 잠재적으로 위험한 모든 장면에 안전하게 반응하도록 가르치는 것은 불가능하다. 그러나 유아는 왜 안전사고가 일어나고 어떻게 접근하는지를 앎으로써 사고 유발 행동을 수정하고 안전에 근거한 물리적 환경을 구성함으로써 안전 사고위험의 가능성을 줄이게 되므로 유아 안전이라는 것은 모든 환경으로부터 사고를 예방(prevention of accident)하기 위한 것으로 개념화할 수 있다.¹⁰⁾

2. 유아 안전사고의 원인

다양한 형태의 많은 유아안전사고는 어느 특정한 원인에 기인하기보다는 유아 안전환경을 둘러싼 총체적인 원인들에 기인한다고 보아야 한다. 이러한 원인들 중에서 특히 중요한 원인은 다음과 같다.

8) K. A. Freel *The guardians of childhood safety; the role of parents in injury prevention*, Unpublished Doctorial Dissertation, Chicago University, 1994.

9) J. Piaget *The moral judgment of the Child*, (N. Y.: Free Press, 1965).

10) 박은복, 영유아를 위한 안전교육 프로그램(서울: 창지사, 2001), p.19.

1) 유아안전제도의 미비

우리 나라의 경우에는 아동보호에 있어서 국가의 법적 제도적 아동보호책임이 모호하여 아동에게 보호자가 없거나 보호자가 있어도 아동의 안전을 충분히 보장하지 못하거나 또는 오히려 저해하거나 위협하는 상황이 널리 발생되고 있다.¹¹⁾ 유아안전에 관한 협약에서는 국가가 아동에 대한 배려와 보호에 책임 있는 기관, 편의 및 시설이 관계당국이 설정한 기준, 특히 안전과 위생분야 그리고 직원의 수 및 적격성은 물론 충분한 감독 면에서 기준에 따를 것을 보장해야 한다(제3조). 그러나 현행 아동복지법에는 아동의 안전에 대한 법 조항 자체가 없어서 위에서 언급한 상황이 발생해도 아동의 안전을 보장할 수 있는 제도 자체가 없는 상황이다.

2) 유아안전교육의 미흡

유아의 안전을 위해 가장 중요한 방안으로는 유아를 보호하는 보호자와 유아 본인이 자신을 둘러싼 유해환경을 극복할 수 있는 지식과 태도를 습득하는 것이 무엇보다 중요하다. 그러나 이러한 지식과 태도를 습득시킬 수 있는 교육체계와 제도가 우리 나라에서는 매우 미흡하다.

유아의 경우에도 유치원 교육과정에서 유아안전에 관한 교육을 다른 어떤 교육에 선행하여, 심도 있게 가르칠 필요가 있다. 그러나 오늘날 유아교육 현장에서 유아들에게 가르치는 유아안전교육을 보면 내용면에서는 유치원 시설의 안전한 사용에만 치중되어 유아에게 반드시 필요한 안전 지식이나 태도의 형성과는 상당한 괴리가 있다. 또한 방법론적으로도 효과적인 실천교육이 이루어지지 못하고 있다.

3) 유아교육기관의 시설·설비의 비 안전성

유아들은 어른과 달리 자신을 스스로 지킬 수 있는 능력이 부족한 존

11) 박인선, 「 현행 법적 제도적 아동 보호권의 문제와 과제 」, 경제실천연합회(2001), p.7.

재이다. 그러므로 다른 어떤 시설보다도 안전성이 강화되어야 함에도 불구하고 우리사회의 아동들은 아무런 대책 없이 위험 속에 노출되어 있는 상황이다.

유아들을 보육하고 교육하는 유치원과 어린이집의 시설, 설비의 안전문제는 매우 심각한 위험을 안고 있는데 이는 제도적인 측면에 크게 기인한다고 할 수 있다. 현행제도에서는 인·허가 과정에서 유아들이 이용하는 시설과 설비에 관한 안전기준이 특별히 없으며, 또한 유아교육진흥법이나 영유아보육법에도 안전에 대한 기준은 거의 없다.

특히 학교시설·설비 기준령에도 구비되어야 하는 시설과 설비만을 명시하고 있을 뿐 그것의 안전에 대한 기준은 제시되고 있지 않다. 그나마 법적인 근거를 찾으면 1998년에 개정된 “학교보건법”에서는 학교장은 학생의 안전사고를 막기 위해 안전관리와 안전교육을 실시해야 한다고 규정하고 있지만 세부적인 내용이 없어서 형식적으로 이루어질 수밖에 없다.¹²⁾

4) 교사의 안전 지식 및 안전의식 결여

교사 양성과정 즉 대학에서 유치원 교사가 되려고 배우는 과정이나 보육 교사양성과정에서 안전교육의 기회는 거의 없다. 서울지역 6개 4년제 대학의 유아교육 교육과정을 살펴보면, “유아건강교육”이라는 교과목이 4곳이고, “유아건강”과 관련된 교과목이 없는 학교가 2곳으로 공식적으로 “안전”이라는 용어가 들어간 과목은 전무한 상황이다.¹³⁾

반면 보육교사 양성과정 중에는 “안전관리와 응급처치”라는 과목을 수강하도록 영유아보육법 시행규칙에서 의무적으로 규정하고 있다. 그러나

12) 박희숙, “유아교육기관의 안전사고방책에 관한 연구”, 관동대학교 교육대학원(2003), p.11.

13) 박남도, “유아교통안전 교육 실태조사 및 개선 방안에 관한 연구”, 전남대학교 교육대학원 석사학위논문(1996), p.22.

안전관리와 응급처치 교육도 안전전문가에 의해서 실시되고 있지 않고, 실제로 기술을 배울 기회가 없어서 실제적인 지식을 배우지 못한다. 아동을 돌보는 종사자의 정기적인 안전교육의 부재는 결국 안전 관리 소홀로 이어질 수 있다. 따라서 그만큼 아동의 안전사고 발생률은 높아지고 있다.¹⁴⁾

3. 유아 발달특성과 안전

유아기는 신체적, 인지적, 사회, 정서적 발달에 있어서 다른 시기보다 변화의 속도나 정도가 급격히 일어나는 시기로서 새로운 기술과 능력이 발달되며 보다 독립적으로 행동하고 사회적으로 적합한 행동을 배우는 시기이다. 그러나 이러한 발달이 진행되는 과정에서의 미숙성은 유아의 여러 안전사고와 관련성이 높다. 즉, 자신의 신체를 적절히 조절하고 균형을 유지하는 능력, 안전하게 생활하는데 필요한 지식이나 기능, 상황판단에 필요한 사고력 등이 부족하나 주변 환경에 대한 호기심과 탐색 욕구는 강하여 유아 안전사고의 발생 빈도를 높이는 중요한 요인으로 작용한다.

1) 신체적으로 유아는 주변의 사물이나 환경에 대한 호기심이 높고 탐구하는 충동이 강한 반면, 아직 신체 기능의 발달이 미숙하므로 균형을 유지하려는 능력이나 운동 기능이 충분히 발달되어 있지 않다.

또한 사고가 일어날 수 있는 위험상황 식별능력이 성인에 비해 매우 미숙하다. 유아는 소리의 방향을 잘 구별하지 못하며, 유아기는 신체적 능력은 미숙한 반면 이동하려는 욕구가 매우 강한 시기이다.¹⁵⁾

2) 유아는 인지적으로 미성숙하다.

유아기는 인지적인 발달에서 전조작적 단계에 속하는 시기로서 그들

14) 박인선, 전개 논문, pp.6-7.

15) 한국산업안전공단, 유아교사용 안전교육지도서(1996).

주변에 있는 환경에서 접하게 되는 여러 사물과 대상에 대하여 상징과 심상을 사용하는 능력이 증가하는 시기이다. 즉 위험요소를 인지하고 그것에 대비해 사고를 사전에 방지할 수 있는 능력이 발달하는 시기이다.

전조작기 유아는 자기 중심성(egocentrism)이 강한 시기이다. 자신의 입장에서만 사물이나 상황을 파악하기 때문에 어떠한 위험상황이 발생했을 경우 전체적인 판단이 불가능하며 위험에 노출되기 쉽다.

유아기는 중심화(centralization)이다. 이는 자신이 지각하는 한 가지 요소에만 주의를 집중하고 그 외 다른 요소들을 무시하는 경향을 말한다. 특별히 관심을 갖고 있는 어떤 것에 주의가 쏠려 있을 경우 다른 위험한 상황을 지각하지 못하게 한다.

유아 사고는 비가역적(irreversible)이다. 원래의 상태로 되돌려 생각할 수 있는 능력이 부족한 것을 의미한다. 유아의 경우 한 두 번의 실수나 잘못을 통하여 처한 상황을 인식하고 대처할 수 있는 능력을 기대하기 어렵다. 즉 유사한 상황에 대한 사고와 행동의 유연성을 기대하기 어렵다. 따라서 언어를 중심으로 하는 교육보다는 활동중심의 안전교육을 반복적으로 실시하여 안전한 생활습관이 형성되도록 지도하여야 한다.¹⁶⁾

3) 사회·정서적인 면에서 유아가 가진 공격성과 공포심은 안전과 연관된다. 이들은 화를 내고 소리를 지르는 외현적 공격성을 나타내지만 실제 누군가를 해치거나 지배하려는 의도는 없다. 그러나 이러한 특성으로 말미암아 자신이 관심 있는 물건이나 놀잇감을 가로채려고 시도하며, 관심 있는 누군가를 목표로 위협 행동이나 공격 행위를 하게 된다. 공격적인 행동을 통해서 어떠한 목표가 달성되면 그것은 계속적으로 강화되며, 결과적으로는 이것이 다른 유아에게 심각한 위협을 줄 수도 있다.¹⁷⁾

뿐만 아니라 이 시기는 환상과 공포가 매우 급속도로 발달하며, 특정

16) 이기숙 외, 전계서, pp.30-32.

17) 한국산업안전공단, 전계서, p.10.

물체나 대상에 대해 상당히 불합리한 공포를 갖게 된다. 때로 공포심은 자신에 대한 방어에 도움이 되지만 진정한 의미에서 이것을 극복하는데는 장애 요인으로 작용할 수도 있다. 즉, 유아의 공격성과 공포를 이해하고 이를 적절히 조절하며, 보다 긍정적인 방법으로 표출할 수 있도록 돕는 것이 안전교육에 포함되어야 할 것이다.¹⁸⁾

4. 유아 안전교육의 내용

유아 안전교육의 내용에는 유아의 안전을 위해 필요한 사항을 이해시키는 지식의 교육, 위험요인을 예측하고 예방하거나 신중히 행동하는 태도의 교육, 안전하게 행동할 수 있는 기능의 교육이 함께 포함되어야 한다.

유아는 안전지식을 개념화하여 획득하고 그러한 안전지식이 일상생활 내의 잠재능력이 됨으로써 실제문제를 해결할 수 있는 힘을 얻게 된다. 안전지식은 문제를 안전한 방법으로 해결하는 행동학습의 중요한 목표나 결과가 되기 때문에 안전지식에 대한 습득은 필요하며, 안전지식은 안전문제 해결의 자료가 될 뿐만 아니라 안전태도의 형성에서도 필요하다. 안전에 대한 태도를 형성하고 안전문제 해결능력을 키우기 위해서는 안전에 대한 정보 즉, 안전에 대한 지식을 선수학습해야 한다.¹⁹⁾

안전에 관련된 지식, 태도, 기능을 길러주기 위한 안전 교육의 내용은 유아의 발달단계, 기관의 지역적 특성, 교육기관에서 수행하고 있는 프로그램의 특징을 고려하여 선정하여야 한다. 무엇보다도 중요한 것은 유아들의 일상생활과 연관된 실천적 내용이 선정되는 것이 좋다. 즉, 유아의 일상생활에서 발생빈도가 높은 사고를 중심으로 안전교육의 내용을 선정

18) M. Bassette *Infant and child care skills*. (Delmar Pub. Co. 1995).

19) 곽은복, 전게서, p.27.

할 수 있는데 이는 다시 사고가 일어나는 장소를 기준으로 하여 실내안전, 실외안전으로 구분하거나 가정에서의 안전, 시설에서의 안전으로 구분할 수 있으며, 사고에 관계되는 유아의 연령을 기준으로 영아 안전, 유아안전, 아동안전으로 구분할 수 있다.

국내·외 선행연구의 결과와 우리 나라 유아교육기관에서 자주 발생하고 있는 안전 사고의 유형 및 유아교사들의 안전교육에 대한 요구 등을 기초로 하여 선정한 일상생활에서의 유아를 위한 안전교육 내용을 항목별로 분류하여 설명하면 다음과 같다.²⁰⁾

1) 안전한 유아교육기관

유아 안전사고는 유아들이 생활하는 모든 환경에서 일어날 수 있다. 따라서 유아들이 생활하는 유아교육기관의 환경은 가능한 한 안전하게 설계되고 관리되어야 한다. 또한 유아들도 실내·외에서 접할 수 있는 여러 가지 시설과 설비를 안전하게 예방할 수 있도록 교육되어야 한다.

2) 안전한 놀이환경

놀이는 유아들의 생활이며, 놀이에 사용되는 여러 가지 장난감이나 놀이기구는 유아들이 가장 좋아하는 것들이다. 그러나 놀잇감을 잘못 사용하여 안전사고가 발생하는 경우도 흔히 있다. 따라서 놀이에서 발생하는 안전사고를 예방하기 위해서는 우선 가정에서나 유아교육기관에서 안전한 놀이환경과 놀잇감을 제공해야 한다.

또 유아들이 안전하게 놀이할 수 있도록 적절한 지식, 기술, 태도를 길러주어야 한다.

20) 이기숙 외, 전제서, pp.246-249.

3) 교통안전

자동차의 증가와 함께 교통사고로 피해를 입는 유아의 수가 다른 나라보다 많은 상황에서, 유아를 보호하려면 운전자뿐만 아니라 유아들에 대한 교통 안전교육이 필요하다. 즉, 유아가 스스로 자동차에 의한 사고 위험을 이해하고 그것으로부터 자신을 보호하는데 필요한 지식, 기술, 태도를 길러주어야 한다. 따라서 안전한 보행, 안전한 도로횡단, 교통수단의 안전한 이용, 교통신호와 교통안전표지의 이해, 안전한 장소에서의 놀이, 교통사고가 났을 때의 대처방법 등에 관한 내용을 포함한다.

4) 안전한 가정환경

가정 안전사고는 특히 가정에서 대부분의 시간을 보내고 있는 영유아에게 많이 일어나며, 이들에게 발생하는 사고의 과반수 이상이 가정이나 가정과 관계된 상황에서 일어나고 있음을 고려할 때 매우 중요한 문제이다. 가정에서 발생할 수 있는 안전사고는 계단이나 베란다, 창문, 침대 등에서 빈번히 일어나는 추락사고와 방이나 거실, 화장실, 부엌에서 미끄러지거나, 세제에 의한 중독, 화상 등이다.

따라서 유아들이 일찍부터 가정에서 어떤 장소나 행동이 위험하며, 사고를 예방하기 위해 필요한 행동이 무엇인지 인식하고 적절히 대처할 수 있도록 교육내용이 포함되어야 한다. 그러나 영유아가 성인의 말을 이해하고 따를 수 있는 능력이 형성되기 이전에는 결국 주변의 생활환경이나 방식을 변화시킴으로써 유아를 위한 안전한 환경을 마련해 주는 것이 최선의 대책이다.

5) 안전한 사회환경

주변 환경에 대해 호기심이 많은 유아들은 처음 보는 사물을 입으로

탐색함으로써 그 호기심을 충족시키려 한다. 따라서 유아가 늘 생활하는 환경은 유아들이 만약의 경우 빨거나 마셔도 해가 되지 않는 것들로 구성되어야 하며 위험한 물질들은 유아들의 손이 닿지 않는 곳에 보관하는 것이 원칙이다. 동시에 유아들로 하여금 주변의 유독성 물질, 흡입할 수 있는 이물질, 그 외 위험을 유발할 수 있는 물질들을 인식하게 하고 그러한 물질을 다루는 기술이나 통제력을 갖도록 해야 한다

6) 아동학대 및 유괴에 대한 안전

유아에 대한 성인들의 신체적, 정서적 학대와 부모의 부주의로 인한 미아 사고, 나쁜 어른들에 의해 계획적으로 일어나는 유괴나 성폭력은 우리 사회에서도 빈번하게 일어나는 유아 안전사고의 하나가 되었다. 부모나 교사가 이런 사고로부터 유아를 보호하기 위해서는 세심한 주의와 함께 유아들에게 아동학대, 유괴, 미아 사고 및 성폭력의 가능성을 알려주고, 사고를 예방할 수 있는 방법과 만약의 경우 사고에 대처하는 방법을 알려주어 유아 스스로 자신을 지킬 수 있도록 해주어야 한다.

7) 화재 및 화상에 대한 안전

우리 생활에 꼭 필요한 불은 잘못 다루었을 때 우리의 생명과 재산을 빼앗아 갈 수 있다. 화재는 예방하는 것이 가장 좋으나 만일의 경우를 위하여 피해의 정도를 최소화 할 수 있는 대처방안을 알고 있어야 하는데 이는 유아의 경우에도 예외는 아니다. 또한 교통사고 다음으로 가장 발생빈도가 높은 화상은 성인들이 주의하면 예방 할 수 있는 사고이기는 하나 유아들도 화상의 원인을 알고 스스로 주의할 수 있어야 한다. 따라서 유아들이 화재의 원인과 예방방법, 화재시의 적절한 대처방법, 화상의 원인과 예방방법 등에 대한 지식, 기술, 태도를 형성할 수 있

도록 도와주어야 한다.

8) 스포츠 안전

소득이 증가하고 생활양식이 바뀔에 따라 여가선용으로 여러 가지 스포츠를 즐기는 가정의 늘어나고 있으며 이에 따라 유아들도 어릴 때부터 그러한 경험을 하는 기회를 많이 가지게 되었다. 따라서 유아들이 쉽게 접할 수 있는 자전거, 수영, 롤러스케이트 등의 스포츠를 안전하게 즐길 수 있는 기능을 익히고 그에 필요한 규칙을 지키도록 한다.

9) 환경 및 공해에 대한 안전

물, 공기, 토양 등의 환경은 인간의 삶의 터전이며 원동력이 된다. 그러나 오늘날 환경의 오염이나 훼손은 우리의 삶을 위협할 정도로 심각한 문제가 되고 있다. 따라서 유아들도 환경의 오염으로부터 자신을 보호하는 방법을 알고, 환경을 보호하는 태도를 기르며, 환경의 훼손을 막을 수 있는 여러 가지 방법을 알 필요가 있다. 또한 태풍, 홍수 등 자연의 재해현상으로부터 자신을 보호하는 방법도 알고 있어야 한다. 이러한 관점에서 환경 및 공해에 대한 안전교육에서는 수질오염, 대기오염, 토양오염 등의 자연재해에 대한 예방과 대처방법 등의 내용을 포함한다.

10) 동물이나 식물에 대한 안전

유아들의 안전을 위협하는 요인으로서는 개나 뱀 등의 동물, 벌 등의 곤충, 그리고 식물이 있다. 유아들은 이러한 곤충이나 동물, 식물의 위험성을 잘 모르며, 오히려 상상의 세계에서 이러한 것들을 친구로 여기기 때문에 아무런 경계 없이 접근하는 경우가 많다. 그러나 실제로 이러한 동물이나 식물에 의하여 손상을 입거나, 동물이나 식물이 가진 해충에 의해 질병에 감염될 가능성은 의외로 많다. 따라서 유아들에게도 해를

끼칠 수 있는 동물이나 식물에 대해 알려주고 이들을 안전하게 대하는 방법을 가르쳐 주어야 한다.

5. 유아 안전교육의 방법

유아가 호기심과 기대를 가지고 온 마음을 다하여 교육활동에 참여할 때, 유의미한 교육이 이루어질 수 있다. 유아들에게 안전 지식, 태도 및 기술이 의미 있는 경험으로 되기 위해서는 한가지 교수방법에 의한 것보다는 다양한 교수매체와 교수전략을 통하여 유아안전교육을 수행하여야 할 것이다.

유아를 위한 안전교육은 유아교육의 다른 영역과 마찬가지로 발달에 적합한 자료와 교수방법으로 유아가 스스로의 경험을 통하여 필요한 지식이나 기술, 태도 등을 형성할 수 있도록 실시하여야 한다. 그러기 위해 교사는 유아들의 경험과 발달 특징에 맞게 안전교육 내용의 범위와 깊이를 결정하고, 각각의 내용을 가장 효과적으로 전달할 수 있는 교육활동을 선택하며, 교육활동의 수행을 도와 줄 수 있는 교육자료나 교수매체를 선택하고 필요한 경우 고안해야 한다.

1) 안전교육의 학습원리

첫째, 안전교육을 위한 학습활동과 자료는 구체적이어야 하며 유아들의 경험과 관련된 것이어야 한다. 유아들의 안전교육을 위한 학습활동이나 자료는 유아들의 생활과 너무 동떨어진 것이어서는 안되며 그들이 일상생활에서 늘 경험하는 것이어야 한다. 또한 유아들이 실제로 만져보고, 느껴보고, 조작해 볼 수 있는 구체적인 것이어야 한다.

둘째, 안전 교육은 유아 개개인의 능력과 흥미를 만족시킬 수 있는 다양한 교수 자료로 융통성 있게 전개되어야 한다. 교육은 유아들의 이

리한 개인차를 인정하고 유아의 능력과 흥미에 맞는 내용과 방법으로 실시할 때에만 최대의 효과를 얻을 수 있다. 같은 내용을 여러 각도에서 다양한 방법으로 가르칠 때 유아들은 자신에게 가장 흥미 있었던 활동이나 경험을 통해 교사가 가르치고자 했던 지식, 기술, 태도를 배울 수 있다.

셋째, 안전 교육은 유아 스스로 흥미를 가질 수 있도록 동기를 유발하기 위해 쉽고 재미있는 방법으로 실시되어야 한다. 학습은 유아들이 스스로 하고자 하는 동기를 가지고 있을 때 가장 잘 이루어진다. 따라서 안전교육을 위한 활동은 유아들이 스스로 참여해 보고자 하는 마음이 생길 수 있도록 유아들의 발달수준에 맞으며 재미있게 구성되어야 한다.

넷째, 안전교육은 유아들이 안전에 필요한 기본 지식을 이해하고, 안전한 생활을 하는데 필요한 기술을 습득하며, 나아가 이를 습관화하고 필요한 경우 행동의 변화까지 이룰 수 있도록 지속적이고 반복적으로 실시되어야 한다.²¹⁾

2) 안전교육의 학습방법

안전교육의 방법은 안전에 대한 지식, 가치관, 태도, 참여 등이 균형 있게 다루어져야 하며, 총체적이고 통합적으로 접근되어야 하고, 평생교육 차원에서 반복적이고 계속적으로 다루어져야 한다.²²⁾ 따라서 유아교육기관에서의 안전교육방법, 안전교육을 효과적으로 실시하기 위한 활동 및 교수매체 등에 대해 곽은복, 박연홍, 이기숙외 등, 장영희외 등, 한국산업안전공단, 허재화 등의 분류기준에 근거하여 살펴보하고자 한다.

21) 최명해, 「유치원 안전사고의 환경적 요인과 안전교육에 대한 실태분석」, 대구카톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문(2001), pp.25-26.

22) 박명숙, 「유아 안전교육에 대한 기초연구」, 강남대 석사학위논문(1995), pp.509-536.

첫째는 주제선정에 따른 통합적 접근방법에 의한 안전교육이다. 통합적 접근법이란 유아들에게 안전에 대한 지식이나 기술, 태도 등을 가르칠 때 언어, 수, 미술활동 등 분리된 교과로 가르치는 것이 아니라, 유아들이 늘 경험하는 상황을 학습경험으로 활용하여 그 경험을 통해 유아들이 안전교육의 목적을 달성할 수 있도록 도와주는 것을 의미한다.

안전교육에 관한 내용에 대해서 여러 날에 걸쳐 유아들이 유아교육기관에서 하루일과를 보내는 동안 경험하게 되는 여러 가지 상황이나 활동을 통하여 학습할 수 있도록 하는 것이다. 즉 이야기 나누기, 자유선택활동, 노래 부르기, 동작활동, 간식 및 점심시간, 화장실 가기, 동화 듣기, 동극하기, 게임, 실험하기, 요리하기, 견학 등의 활동을 통해 안전교육의 내용을 통합적으로 가르치는 것이다.

둘째는 상황에 근거한 안전교육이다. 일상생활 중에서 안전과 관계되는 특별한 경우, 예를 들면 유아교육기관에서 사고가 발생했다던가, 사회에서 사고가 발생하여 유아들이 뉴스를 통해서 소식을 들었다던가, 견학을 간다던가, 특별한 행사가 있는 경우에는 그 상황을 이용하여 또는 그 상황에 필요한 내용에 대해 안전 교육을 실시하는 것이다. 이러한 접근방법은 동기유발이 용이하고 실제와 직접 연결이 된다는 장점이 있다.

셋째는 행동 중심적 방법을 통한 안전교육이다. 유아가 안전하게 사물을 다루는 방법을 배우는 최초의 학습이 일어나는 시기라는 점에서 행동 중심적인 교수방법이 활용되고 있다. 직접적인 안전교육 방법은 행동 변화에 중점을 둔 것으로 교사가 유아에게 직접 설명하거나 시범 보이기, 현장견학, 예행연습, 반복학습과 같은 형태로 이루어지는 것의 한 형태이다. 예를 들어 날카로운 물건을 사용하는 방법을 과제 분석적인 과정을 통하여 하위단계로 나누어 건전한 행동의 모델을 제시한 후 교사가 1,2단계를 하고 3,4단계를 유아가 하도록 하는 등 점진적이고 반복적인

학습을 통하여 날카로운 물건을 안전하게 다룰 수 있는 행동이 형성되도록 하는 것 등이다. 이와 같은 방법으로 자극 강화, 행동형성, 확장의 과정을 통하여 안전교육을 실시하는 것이다.

넷째는 부모에 의한 안전교육이다. 부모교육을 통해 부모를 대상으로 안전 교육을 실시한 다음 부모로 하여금 가정에서 유아들을 대상으로 안전교육을 하게 하는 것도 포함될 수 있다. 부모모임, 가정통신 등을 통하여 유아의 안전을 부모들이 이해하도록 도와주어 유아들이 가정생활을 통해 여러 가지의 실제 상황에서 효과적인 안전교육을 실시할 수 있도록 할 수 있다.

다섯째는 전문단체에 의한 안전교육이다. 안전교육을 전문적으로 실시해 주는 전문가 단체에 의뢰하여 안전교육을 실시할 수 있다. 소방서의 화재 안전교육, 보건소의 성교육, 한국안전 생활 교육회의 안전교육실시 등이다.

6. 유아 안전교육의 현황

1) 우리 나라의 유아 안전교육 현황

우리 나라의 유아교육과정에 있어서 유아교육의 목적은 “유아를 교육하고 적당한 환경을 주어 심신의 발육을 조장하는 것”으로 제시되고 있다. 이는 유아의 보호 및 교육기능을 동시에 강조한 것이다.²³⁾

이를 위해 우리 나라의 교육법 제147조에 명시된 유치원 교육목표는 건강하고 안전하게 즐거운 생활을 하기에 필요한 일상의 습관을 기르고 신체의 모든 기능의 조화적 발달을 도모하고, 집단생활을 경험시키고 즐겁게 참여하는 태도를 기르며, 협동, 자주와 자율의 정신을 싹트게 하는

23) 곽상신, 「한국과 일본의 유치원 교육과정 비교 연구」, 한국교원대학교 대학원, 석사학위논문(1998).

것을 주요 골자로 한다. 교육과정 영역에서의 구분은 근본적으로 신체발달, 사회성발달, 정서발달, 언어발달, 인지발달 등 유아전인발달에 의거하였으며 각 생활영역의 내용은 유아들의 생활경험을 근거로 추출한 것이므로 우리 나라 교육 내용의 조직은 발달영역과 생활영역을 통합한 형태를 지니고 있다고 볼 수 있다. 우리 나라 교육과정에서 유아들의 안전에 관련되어 다른 영역은 「건강생활」 영역인데 이 영역은 다양한 신체활동과 건강하고 안전한 생활을 통하여 유아의 심신을 조화롭게 발달시키기 위한 것으로 ‘감각, 운동과 신체조절’ ‘건강한 생활’ ‘안전한 생활’의 하위내용으로 구분하고 있으며 이상의 하위 내용마다 항목이 제시되어 있다.

주요 교육 내용은 위험에 대한 예방, 유아 수준에 적합한 사고나 위험에 대처하는 기술, 사고나 위험 인식, 주변 시설이나 놀잇감의 안전한 사용과 교통안전 규칙 지키기를 제시하고 있다.²⁴⁾

2) 우리 나라의 유아 안전교육에 관한 선행연구

서래환²⁵⁾에 의하면 가장 큰 사고증가 원인은 현실에 맞는 안전교육이 교육과정에서 체계적으로 수립되어 있지 않은 상태에서 사회로 진출하기 때문이라고 서술하였고, 이에 대한 안전교육 개선방안으로 생활화를 통한 안전교육과 교과과정을 통한 교육, 행사를 통한 안전교육을 제시하였다. 또한 모든 교육이 그러하듯이 안전교육도 단기간에 효과를 기대할 수 없으므로 장기간 지속적인 교육을 통하여 안전교육을 실시하여야 한다고 하였다.

정인숙²⁶⁾은 유아들의 사고에 관한 인식이나 안전교육에 관한 인식은

24) 박상신, 전개논문. 1998.

25) 서래환, 「안전교육의 실태분석과 개선에 관한 연구」, 경희대학교 경영대학원 석사학위논문(1992).

26) 정인숙, 「유아교육기관에서의 안전사고에 관한 유아교사의 인식」, 건국대학교 교육대학원 석사학위논문(1999).

유치원 교육과정과 각 유아교육기관에서 그 취지나 교육의 필요성이 어느 정도 마련되어 있다고 하였다. 그러나 이에 대한 교육자료와 제도가 미흡하여 실효성 있는 안전교육이 실시되지 않는 것이 현실이다. 유아교육기관에서의 교육은 초.중.고등학교 교육의 가장 기본이 되는 교육이므로 안전에 관한 교육이 유아교육기관에서부터 체계적으로 이루어져야 한다고 하였다.

유혜경²⁷⁾은 유아교육기관에서의 안전교육의 실태를 분석하기 위해 유아교육기관 교사 216명을 대상으로 설문조사를 하였다. 안전교육의 필요성에 대한 인식은 매우 높았으나 안전교육을 실시할 때 목표와 내용이 체계적으로 수립되어 있지 않으며 자료나 시간이 부족하다고 응답하였으며 교사 자신이 안전지식 및 기능이 충분하지 않다고 느끼고 있었다. 안전교육에 대한 교사의 요구는 교사용 안전교육 지도서와 교재 및 자료의 개발 및 보급이었으며 정기적인 연수가 시급하다고 하였다.

최명해²⁸⁾는 사고의 원인으로 불안정한 교구나 시설을 꼽았으며 안전교육을 수업계획에 반영은 하고 있으나 실제의 교육은 정기적으로 실시되지 않고 있기에, 사고를 예방하기 위해서는 행정당국 차원에서 안전교육을 위한 자료를 제작, 배부해야 하며 교사에게 내용이 충실한 안전교육 연수 기회를 확대해야 한다고 하였다.

3) 외국의 유아 안전교육에 관한 선행연구

Greaves²⁹⁾는 유아를 둔 부모들간의 안전실체에 영향을 미치는 사회 기술적, 인지적, 사회 심리적 요인들을 조사하였다. 230가구를 전화 인터뷰한 후 또한 위험한 상황에 있는 어머니의 반응을 듣고 스트레스, 사

27) 유혜경, 「유아교육기관의 안전교육 실태조사 및 개선방안에 관한 연구」, 경기대학교 교육대학원 석사학위논문(2000).

28) 최명해, 전제논문. 2001.

29) P. E. Greaves *Families at risk for unintentional injury among preschool children*. Unpublished Doctorial Disertation, South Carolina University.1990.

회적지지, 안전규준들을 수집하였고 위험에 대한 어머니의 지각, 아이의 사고사, 기질 등을 분석하였다. 그 결과 어머니의 학력, 자녀의 연령 등에서 가정환경에서의 위험이 예측되었다. 즉 자녀의 연령이 어리고 어머니의 학력이 낮을수록 보다 위험에 노출되는 것으로 밝혀졌다.

Wilson과 Garbarino³⁰⁾는 일반적인 사고예방에 대한 연구에서 다음과 같은 것을 밝혀냈다. 환경에 따른 사고유형을 거리, 가정, 학교, 여가생활로 분류하였으며, 연령에 따른 사고유형을 영아, 유아, 초등학생, 청소년기로 분류하였다. 사고예방과 관련된 전문자원으로는 학교와 아동 탁아기관, 건강보호 제공자들, 공공기관, 입법자, 법령강화 전문인 집단, 자원조직들, 설계자, 건축가, 공학자, 사업과 산업, 대중매체라고 보면서 이들 자원간의 협력이 필요함을 강조하였다.

Sosin 등³¹⁾도 여러 놀이터에서의 표면을 비교하였는데 유아를 위해서는 보다 편편하고 굴곡이 심하지 않은 놀이터 표면을 제공하는 것이 유아의 넘어짐을 최소화할 수 있다고 밝혔는데 놀이터 표면에 대한 정책결정 기준에 대한 연구가 필요하다.

교통안전과 관련된 연구에서 Kendrick³²⁾은 0-11세 아동의 1988-1990년 동안의 보행자 사고를 분석하였다. 관련된 높은 사고율을 낮출 수 있는 노력이 필요하며 안전놀이 영역을 넓히고 놀이영역의 안전한 길을 확충해야 하는 것이 절실히 요구된다고 볼 수 있다.

Allshouse³³⁾는 일반적인 안전 즉, 사고예방에 대한 연구에서 유아 사고

30) M. H. Wilson & J. Garbarino *Saving children: A guide to injury prevention*, (N. Y.: Oxford university Press.1991).

31) D. Sosin & P. Dyck Surface-specific fall injury rates on Utah school playgrounds, *American journal of Public health*, 1993, 83(5), pp.733-735.

32) D. Kendrick *Prevention of pedestrian accidents, Achieves of Disease in Childhood*, (1993), pp.668-672. 재인용.

33) M. Allshouse & M. Eichelberger "Childhood injury: A current perspective" *Pediatric Emergency Care* (1995), 9(3), pp.159-164.

는 교통, 추락, 화상과 관련된 것들이 대부분인 것으로 밝혀냈다. 이와 같이 유아가 잘 알려진 이러한 사고를 예방하기 위한 새로운 기준을 세울 필요가 있다고 보았으며, 자전거 헬멧을 쓴다거나 안전벨트의 사용, 가정에서 소화기를 구비하기, 수온을 알맞게 조절하기 등의 전략들이 유아의 사고를 예방하는데 도움을 줄 수 있다고 보았다. 즉 유아 사고는 성인들의 사고와도 차이가 있기 때문에 유아 사고유형에 대한 지속적인 연구를 통해 예방을 위한 개입여부를 잘 밝혀내는 것이 필요하다.

Bonny³⁴⁾ 는 유아 사고의 예방과 프로그램에 대해 종합적으로 개괄하였는데 유아를 위한 안전 전문가로서 위험의 요인이 되는 자원, 목표, 방법 등을 추천하고 훈련할 수 있는 유아 안전 전문가의 양성 프로그램 개발이 필요함을 강조하였다.

7. 제 6차 유치원 교육과정의 안전과 관련된 내용

우리 나라 제 6 차 유치원 교육과정에서 안전에 대한 교육 내용은 건강생활 영역 속에 포함되어 있으며 안전하게 놀이하기, 교통 안전규칙 지키기, 위험한 상황을 보고 대처하기, 환경오염이나 재해에 대비하기의 네 가지로 분류되어 있다. 이외에 사회 생활 영역에서 사회현상과 환경, 탐구생활 영역에서 과학적 탐구 등의 내용도 안전에 관련되어 있다.³⁵⁾

34) L. W. Bonny *Injury prevention for young children*, (N. Y.: Greenwood Press. 1996).

35) 박은복, 전게서, pp.21-25.

<표Ⅱ-1> 제 6차 건강생활 영역에 명시된 안전관련내용

생활 영역	교육내용	안전교육항목	세부적 안전 교육 내용
안 전	안전하게 놀이하기	.놀잇감, 도구, 시설의 안전한 사용 법을 알아본다.	.놀잇감 ,도구, 시설을 안전하게 사용 한다.
		.안전한 장소에서 놀이한다.	
	교통안전 규칙지키기	. 교통기관을 안전하게 이용한다. . 보행 안전규칙을 지킨다.	
	위험한 상황을 알고 대처하기	. 위험한 물건과 상황에 대하여 알아보고, 예방하는 방법을 찾아본다.	
		. 위험한 상황에서 도움을 요청한 다.	. 위험한 상황에서 자신을 보호한다.
	환경오염이나 재해에 대처하기	. 다른 사람이 함부로 몸을 만지지 않게 한다.	
		. 오염된 환경에서 안전하게 생활하는 방법을 알아보고, 대처한다. . 인재나 자연 재해를 알아보고, 대피훈련을 해 본다.	

<표Ⅱ-1>에 나타난 바와 같이 제6차 유치원 교육과정의 안전하게 놀이하기에서는 놀잇감, 놀이시설, 장소에서의 안전으로 유아들이 안전한 장소에서 놀이하고 여러 놀잇감이나 시설, 설비를 안전하게 사용되는데 필요한 지식, 기술 및 태도를 기르기 위한 내용을 포함하고 있다.

교통안전 규칙 지키기에서는 교통안전 규칙의 중요성을 이해하고, 교통사고의 위험으로부터 자신을 보호하기 위해 필요한 지식, 기술, 및 태도를 기르기 위한 내용을 포함하고 있다. 위험한 상황을 알고 대처하기에서는 실생활에서 접할 수 있는 위험한 장소나 물질을 인식하고 이러한 환경 속에서 안전하게 행동하는데 필요한 지식, 기술, 및 태도를 기르기 위한 내용을 포함하고 있다.

환경 오염이나 재해에 대비하기에서는 유아들이 환경 보전의 중요성을 알고 환경을 보호하는 태도를 기르며 환경 오염이나 재난에 대피하는데 필요한 지식, 기술 및 태도를 기르기 위한 내용을 포함하고 있다. 이러한 내용들은 다른 나라의 안전프로그램들³⁶⁾이 특정 안전 영역만을 유아

36) B. Freda, *Developing personal safety skills in children*. (London: Jessica

안전교육 내용에 포함한 것과는 달리 비교적 유아기에 발생할 수 있는 안전문제 상황 등을 포괄하고 있다.

또한 안전 관련 내용을 4가지 안전 내용 요소에 따라 I 수준, II 수준, 공통수준으로 구분하여 발달 수준에 따른 안전 교육 내용을 제시하고 있다.

I 수준에서는 교사나 다른 성인들의 보호적 노력이 전제되어야 한다는 것에 중점을 두면서 놀잇감, 도구, 시설의 안전한 사용법을 알아본다든지 위험한 상황에서 도움을 요청하는 것을 포함한 안전 지식과 기본적인 안전 기술을 강조하고 있다. II 수준에서는 유아 스스로의 안전 의식과 태도, 기술을 익히도록 하는데 중점을 두고 있는데 놀잇감, 도구, 시설을 안전하게 사용 한다든가 위험한 상황에서 자신을 보호하는 등의 보다 적극적인 행동에 중점을 두고 있음을 알 수 있다. 특히 공동수준에서는 안전한 장소에서 놀이하기, 교통안전 규칙 지키기, 성폭력과 관련하여 다른 사람이 내 몸을 함부로 만지지 않게 하기, 환경 오염이나 재해를 알고 대처하기 등을 강조함으로써 유아 안전 교육의 내용에 안전 지식뿐만 아니라 적극적인 대처 방법을 익히도록 하는데 중점을 두고 있음을 알 수 있다. 제6차 유치원 교육과정을 구체적으로 해설한 「유치원 교육과정 해설」³⁷⁾을 근거로 유아 안전 교육의 세부적 내용을 종합하면 다음 표와 같다.

Kingsley Publishing. 1995); P. Hughes, "Food education program." Unpublished Doctorial Dissertation, Missouri Extension University. (1992); B. Pickle, *Increasing safety awareness of preschoolers through a safety education program*. (Nova University. 1989); R. J. Scott, "Preventing injury: A safety curriculum for preschool-kindergarten." Unpublished Doctorial Dissertation, Alabama University. (1992)

37) 교육부, 「유치원 교육과정 해설」, 1999.

표 <Ⅱ-2> 제 6차 유치원교육과정 안전영역 교육내용의 구성

생활영역	교육 내용	안전교육항목	세부적 안전 교육 내용
건 강 생 활 ↓ 안 전	안 전 하 게 놀 이 하 기	놀이안전	· 위험한 물건으로 가지고 놀지 않기 · 놀이시설을 안전하게 사용하기 · 안전한 곳에서 놀이하기 · 위험 표시가 되어 있는 곳에서는 놀지 않 기
		운동안전	· 자전거나 롤러스케이트를 안전하게 타기 · 안전한 복장 및 도구 갖추기
	교통안전 규칙지키기	교통기관안전	· 교통기관의 안전한 이용방법 알기 · 자동차나 지하철을 안전하게 타고 내리기 · 차 안에서는 안전하게 행동하기
		보행자 안전	· 안전한 방법으로 도로를 횡단하기 · 차도에서의 안전 규칙 지키기 · 교통 신호와 교통안전 표지판의 의미 알기
	위험한 상황을 알 고 대처하 기	위험한 장소에 대한 안전	· 위험한 장소의 위험 알기 · 추락 사고의 위험성 알기 · 넘어지거나 미끄러지지 않도록 안전 행동하기
		위험한 물질에 대한 안전	· 먹어도 되는 것과 안 되는 것을 구별하기 · 유독성 물질이나 이물질의 위험을 알기 · 상한 음식을 구별하는 방법을 알기 · 이물질을 흡입하지 않기 · 전기의 위험성을 알기 · 동물이나 곤충에 대한 위험성을 알기
		유괴, 성 학대에 대한 안전	· 낯선 사람이 친절하게 해도 따라가지 않기 · 낯선 곳에는 혼자 가지 않기 · 밖에 나갈 때는 어른에게 알리고 나가기 · 성적 희롱이나 학대를 알기 · 성적 희롱이나 학대에 대한 대처 방안 알기
	환경오염이 나 재해에 대비하기	환경오염에 대한 안전	· 물과 공기의 오염을 알기 · 직사광선을 오래 쬌지 않기 · 산성비, 직사광선의 해로움을 알기
		자연재해에 대한 안전	· 홍수, 산불을 예방할 수 있는 방법을 알기 · 화기는 만지지 않기 · 가뭄, 지진과 같은 자연재해의 원인을 알기 · 위험한 상황에서 어른의 지시에 따르기

이제까지 살펴 본 제6차 유치원 교육과정에서 볼 때 유아안전교육은 유아가 안전한 행동을 수행하기 위한 습관, 기술, 태도를 형성하는데 영향

을 주는 경험의 총체(한국교육개발원)이며 최소한의 위험과 최대한의 안전을 유아에게 허용하기 위한 교육이다. 그러므로 유아 안전 교육에는 안전을 위해 필요한 사항을 이해시키는 지식의 교육, 위험 요인을 예측하고 예방하거나 신중히 행동하는 태도의 교육, 안전하게 행동할 수 있는 기능의 교육을 할 수 있는 내용이 함께 안전 조건의 중요한 요소들을 가르치는 것은 중요한 것이기 때문에 유아기의 안전 교육은 체계적이고 지속적인 노력에 의해서 이루어져야 한다고 볼 수 있다.

Ⅲ. 조사설계

1. 조사 대상

본 조사는 경상북도 총 23개 시 군 중에서 무작위 표본 추출로 하였으며, 대상은 공립유치원에 재직중인 유치원교사로, 설문지는 2004년 4월28일~5월15일 사이 우편 및 인편으로 총 200명의 교사에게 발송하였으며 최종 회수된 부수는 175부였다. 그중 불성실한 대답을 한 5부를 제외한 나머지 170부를 분석하였다(회수율 85%).

2. 조사 도구

본 연구에서 사용한 도구는 안전교육에 관련한 선행 논문의 설문지 이종경³⁸⁾ 유혜경³⁹⁾ 최명애⁴⁰⁾를 수정·보완하여 사용했다. 설문의 문항구성은 5개 영역으로 구성되어 있으며 일반적 특성 5문항, 안전교육의 필요성 및 목적에 대한 영역 5문항, 안전교육의 내용에 대한 영역 5문항, 안전교육의 방법에 대한 영역 10문항, 교사 안전실천에 대한 영역 10문항으로 총35문항으로 구성하였으며, 그 내용은 다음과 같다.

38) 이종경, 전개논문. pp.107-114.

39) 유혜경, 전개논문. PP.94-100.

40) 최명애, 전개논문. PP.70-74.

〈표Ⅲ-1〉 설문지 문항구성 내용

문항영역(총 30문항)	하 위 영 역	문항번호
안전교육의 필요성 및 목적(5)	유치원에서의 안전교육 필요성	1
	유아안전교육 실시의 적당한 연령	2
	안전교육의 중요한 사항	3
	안전교육 계획 수립	4
	안전교육을 실시해야 하는 목적	5
안전교육의 내용(5)	안전교육 내용 선정 시 고려할 점	6
	안전교육의 항목	7
	유치원 안전교육 자료 이용정도	8
	유치원 교육과정 내용의 수업반영도	9
	제6차 교육과정의 안전교육내용의 중요성	10
안전교육의 방법(10)	안전교육시 고려되어야 할 점	11
	유아교육기관에서의 안전교육 실시	12
	유아안전교육의 실시 횟수	13
	유아안전교육시 효과적인 활동형태	14
	안전교육에 유용한 교수매체	15
	유아교육기관에서의 안전사고 예방	16
	유아교육기관에서의 안전사고 원인	17
	유아교육기관에서 자주 일어나는 안전사고	18
	유아교육기관의 안전교육 활성화 방안	19
	유아교육기관에서 물품구입 시 우선 순위	20
교사의 안전실천(10)	교사의 안전관리	1-10

3. 자료의 처리 및 분석

설문지를 통하여 수집된 자료는 SPSS Win (Version 10.0)프로그램을 이용하여 분석했으며, 유치원교사에 대한 일반적 특성은 빈도분석을 사용하고, 유아안전교육의 필요성, 내용, 방법은 교차분석으로, 목적 및 교사 안전실천에 대한 인식은 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다. 경력, 지역, 학력, 담당 유아연령별로 조사대상을 구분하여 변인별 인식특성의 차이는 χ^2 검정으로 살펴보았다. 유의수준은 $\alpha=.05$, $\alpha=.01$ $\alpha=.001$ 에서 검증하였다.

IV. 분석결과 및 종합논의

유아교육기관의 안전교육 실태를 조사·분석하여 개선 방안을 모색하기 위하여 설문 조사한 내용을 분석한 결과는 아래와 같다.

1. 연구대상의 일반적 특성

본 연구의 연구대상자의 일반적 특성은 경력별로는 16년에서 20년 사이가 61.2%로 가장 많았으며, 다음으로 11년-15년이 17.6%, 10년 이하가 15.3%, 20년 이상이 5.9%로 나타났다. 나이는 36세 이상이 81.8%로 고령화 추세를 보이고 있으며, 학력은 대학이 60.6% 대학원이 15.9%로 나타나 교직임용 이후에도 꾸준히 공부하는 것으로 보인다. 근무지 빈도는 지역별 유아교육기관의 분포로 해석할 수도 있을 것이며, 원아연령에서는 혼합연령반이 52.4%로 과반수를 넘고 있는 것으로 나타났다.

<표IV-1> 연구대상자의 일반적 특성

변 수	구 분	빈 도	백 분 율
경 력	10년 이하	26	15.3
	11년 - 15년	30	17.6
	16년 - 20년	104	61.2
	20년 이상	10	5.9
연 령	30세 이하	18	10.6
	31세 - 35세	13	7.6
	36세 - 40세	78	45.9
	41세 이상	61	35.9
학 력	전 문 대	40	23.5
	대 학	103	60.6
	대 학 원	27	15.9
근 무 지	시 지 역	83	48.8
	읍·면 지역	74	43.5
	도 서 지 역	13	7.6
원아 연령	유·영아 반	18	10.6
	유 치 반	63	37.1
	혼합연령 반	89	52.4
합 계		170	100.0

2. 안전교육의 필요성 및 목적에 대한 연구

1) 안전교육의 필요성에 대한 인식

안전교육이 필요한 이유에 대한 설문에서 필요하지 않다는 단 한 명도 없었으며, 필요한 이유로는 응답자의 71.8%가 유아 안전 사고율이 높아서 라고 대답했으며, 이는 실제 사고 경험이나 전문지식 등을 통해 이미 유아 사고에 대한 교사의 인식이 높이 확립되었음을 나타낸다. 이는 경력이나 연령, 학력, 근무지, 담당하는 원아의 연령 등의 변인에 관계없이 고른 분포를 보이고 있는 것을 보아 이러한 인식이 일반적이라 할 수 있다. 필요이유로 유아안전사고율이 높아서라고 대답한 경우가 건강생활을 위해서라고 대답한 것보다 2배 이상의 비율(70%선 대비 30%선)을 나타낸 것이 일반적인데 비해 경력과 학력이 높은 층에서는 건강생활을 위해서라는 대답의 비율이 높아진 점(경력 20년 이상의 50%, 학력 대학원의 40.7%)이 두드러지며 도서지역 근무자들도 비슷한 성향을 나타내고 있다(46.2%). 유. 영아반 교사의 경우 유아안전 사고율이 높아서라고 대답한 비율이 88.9%로서 가장 높은 수치를 나타내고 있으며, 혼합 연령반 교사(65.2%)에 비해 나이가 어릴수록 안전사고에 대한 우려가 높은 것으로 보인다.

<표Ⅳ-2> 안전교육의 필요성에 대한 인식

구 분		필요 이유				전 체	x ²	p
		건강생활 을 위해	정부나 부모의 희망에 따라	사고사망 율이 높아서	유아안전 사고율이 높아서			
경 력	10년 이하	8 30.8%			18 69.2%	26 100.0%	6.626	.676
	11년 - 15년	5 16.7%	1 3.3%		24 80.0%	30 100.0%		
	16년 - 20년	27 26.0%	1 1.0%	1 1.0%	75 72.1%	104 100.0%		
	20년 이상	5 50.0%			5 50.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하	5 27.8%			13 72.2%	18 100.0%	8.403	.494
	31세 - 35세	2 15.4%	1 7.7%		10 76.9%	13 100.0%		
	36세 - 40세	20 25.6%	1 1.3%		57 73.1%	78 100.0%		
	41세 이상	18 29.5%		1 1.6%	42 68.9%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	10 25.0%			30 75.0%	40 100.0%	5.158	.524
	대 학	24 23.3%	2 1.9%	1 1.0%	76 73.8%	103 100.0%		
	대 학 원	11 40.7%			16 59.3%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	22 26.5%	2 2.4%		59 71.1%	83 100.0%	6.383	.382
	읍·면 지역	17 23.0%		1 1.4%	56 75.7%	74 100.0%		
	도 서 지 역	6 46.2%			7 53.8%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	2 11.1%			16 88.9%	18 100.0%	8.256	.220
	유 치 반	14 22.2%		1 1.6%	48 76.2%	63 100.0%		
	혼합연령 반	29 32.6%	2 2.2%		58 65.2%	89 100.0%		
전 체		45 26.5%	2 1.2%	1 .6%	122 71.8%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 유아안전교육의 필요시기

유아안전교육의 필요시기에 대한 인식은 3세 이하가 전체의 76.5%, 4세가 16.5%이며, 이 둘의 합계가 90%를 상회하는 것으로 나타나 교육시기가 이룰수록 좋은 것으로 인식하는 것으로 보인다. 경력이나 학력, 연령, 근무지, 아동의 나이 등의 변인에 따른 유의미한 통계적 차이는 보이지 않았으나, 도서지역 근무자의 92.3%가 3세 이하에 교육을 시작해야 한다고 응답해 전체평균 76.5%에 비해 큰 차이를 보였다.

<표Ⅳ-3> 유아 안전교육의 필요시기

구 분		중 요 한 교 육 사 항			전 체	x ²	p
		3세 이하	4세	5세 이상			
경 력	10년 이하	20 76.9%	4 15.4%	2 7.7%	26 100.0%	3.694	.718
	11년 - 15년	26 86.7%	2 6.7%	2 6.7%	30 100.0%		
	16년 - 20년	76 73.1%	20 19.2%	8 7.7%	104 100.0%		
	20년 이상	8 80.0%	2 20.0%		10 100.0%		
연 령	30세 이하	14 77.8%	4 22.2%		18 100.0%	6.120	.410
	31세 - 35세	11 84.6%	1 7.7%	1 7.7%	13 100.0%		
	36세 - 40세	57 73.1%	12 15.4%	9 11.5%	78 100.0%		
	41세 이상	48 78.7%	11 18.0%	2 3.3%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	28 70.0%	7 17.5%	5 12.5%	40 100.0%	4.070	.556
	대 학	80 77.7%	16 15.5%	7 6.8%	103 100.0%		
	대 학 원	22 81.5%	5 18.5%		27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	62 74.7%	16 19.3%	5 6.0%	83 100.0%	3.256	.516
	읍·면 지역	56 75.7%	12 16.2%	6 8.1%	74 100.0%		
	도 서 지 역	12 92.3%		1 7.7%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	16 88.9%	2 11.1%		18 100.0%	3.009	.556
	유 치 반	45 71.4%	12 19.0%	6 9.5%	63 100.0%		
	혼합연령 반	69 77.5%	14 15.7%	6 6.7%	89 100.0%		
전 체		130 76.5%	28 16.5%	12 7.1%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 안전교육 시 가장 중요한 사항

안전 교육에서 중요하게 생각하는 사항에 대한 질문에서는 전체의 57.1%가 위험한 상황에 대처하는 안전 기능의 터득을 중요 시 하는 것으로 드러났으며, 다음으로 안전태도배양(23.5%), 안전지식습득(19.4%)등의 차례로 중요하다고 답한 것으로 미루어볼 때 교사들은 실제로 아동들에게 안전에 대한 유용한 정보와 개념적 지식전달 보다는, 위험한 상황에 대처할 수 있는 기능습득을 현장교육으로 반복지도 할 필요가 있다.

< 표Ⅳ-4 > 안전교육 시 중요한 사항

구 분		중 요 한 교 육 사 항			전 체	x ²	p
		안전지식 습득	안전기능 터득	안전태도 배양			
경 력	10년 이하	6 23.1%	13 50.0%	7 26.9%	26 100.0%	6.426	.377
	11년 - 15년	4 13.3%	15 50.0%	11 36.7%	30 100.0%		
	16년 - 20년	22 21.2%	61 58.7%	21 20.2%	104 100.0%		
	20년 이상	1 10.0%	8 80.0%	1 10.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하	5 27.8%	9 50.0%	4 22.2%	18 100.0%	6.301	.390
	31세 - 35세	1 7.7%	6 46.2%	6 46.2%	13 100.0%		
	36세 - 40세	17 21.8%	43 55.1%	18 23.1%	78 100.0%		
	41세 이상	10 16.4%	39 63.9%	12 19.7%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	11 27.5%	19 47.5%	10 25.0%	40 100.0%	3.466	.483
	대 학	18 17.5%	63 61.2%	22 21.4%	103 100.0%		
	대 학 원	4 14.8%	15 55.6%	8 29.6%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	20 24.1%	45 54.2%	18 21.7%	83 100.0%	6.977	.137
	읍·면 지역	13 17.6%	45 60.8%	16 21.6%	74 100.0%		
	도 서 지 역		7 53.8%	6 46.2%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	2 11.1%	12 66.7%	4 22.2%	18 100.0%	4.517	.341
	유 치 반	17 27.0%	34 54.0%	12 19.0%	63 100.0%		
	혼합연령 반	14 15.7%	51 57.3%	24 27.0%	89 100.0%		
전 체		33 19.4%	97 57.1%	40 23.5%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 안전교육 계획 수립 방법

안전교육계획 수립방법에 대한 질문에서는 연간계획으로 수립(69.4%),과 건강 생활지도 계획과 더불어 수립(24.7%)이 전체 대답의 90%를 상회하는 것으로 나타났다. 이는 안전교육이 의례적인 유치원 일정에 따라 계획수립 및 지도가 되고 있음을 알 수 있다. 20년 이상 경력자의 80%와 대학원 학력자의 88.9%가 연간계획으로 안전교육 계획을 수립하는 것으로 나타나 전체 69.4%에 비해 높게 나타났으며, 35세 이하와 전문대 학력자가 건강생활지도계획과 더불어 안전 교육계획을 수립하는 것으로 나타났다. 형식적 계획 수립보다 지역적 특성을 고려하여 좀 더 세부적이고 실행 가능한 내용으로 계획을 세우는 태도가 기본이 되어야 할 것이다.

<표IV-5> 안전교육 계획 수립 방법

구 분		교 육 수 립 방 법				전 체	x ²	p
		연간계획	건강,생활지도 계획과 더불어	교사가 임의로	필요시 수시로			
경 력	10년 이하	19 73.1%	7 26.9%			26 100.0%	5.331	.805
	11년 - 15년	19 63.3%	8 26.7%		3 10.0%	30 100.0%		
	16년 - 20년	72 69.2%	25 24.0%	2 1.9%	5 4.8%	104 100.0%		
	20년 이상	8 80.0%	2 20.0%			10 100.0%		
연 령	30세 이하	10 55.6%	8 44.4%			18 100.0%	5.40	.797
	31세 - 35세	9 69.2%	3 23.1%		1 7.7%	13 100.0%		
	36세 - 40세	55 70.5%	18 23.1%	1 1.3%	4 5.1%	78 100.0%		
	41세 이상	44 72.1%	13 21.3%	1 1.6%	3 4.9%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	23 57.5%	14 35.0%	2 5.0%	1 2.5%	40 100.0%	15.181	0.19
	대 학	71 68.9%	25 24.3%		7 6.8%	103 100.0%		
	대 학 원	24 88.9%	3 11.1%			27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	57 68.7%	22 26.5%	1 1.2%	3 3.6%	83 100.0%	2.258	.895
	읍·면 지역	52 70.3%	16 21.6%	1 1.4%	5 6.8%	74 100.0%		
	도 서 지 역	9 69.2%	4 30.8%			13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	13 72.2%	4 22.2%		1 5.6%	18 100.0%	2.057	.914
	유 치 반	40 63.5%	19 30.2%	1 1.6%	3 4.8%	63 100.0%		
	혼합연령 반	65 73.0%	19 21.3%	1 1.1%	4 4.5%	89 100.0%		
전 체		118 69.4%	42 24.7%	2 1.2%	8 4.7%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5) 안전교육 목적 가운데 중요하게 인식되는 사항

안전교육의 목적 가운데 중요하게 인식되는 사항을 묻는 설문에서는 위험한 상황 판단력 습득(평균 2.12), 자신을 보호하는 능력 습득(평균 2.21), 안전수칙을 준수하는 생활습관 형성(평균 2.40), 생명을 존중하는 태도육성(평균 3.18) 순으로 나타났다. 위험한 상황에 대체할 수 있는 능력을 중요시하고, 그것을 실천하는 생활 습관이 형성되도록 지도하는 것을 생명존중에 대한 개념형성보다 중요시하는 것으로 나타났다. 이를 일원변량 분석(ANOVA)을 하여 배경 변인 별로 모집단의 인지도를 검정해보았으나 통계적으로 의미 있는 차이는 보이지 않았다.

<표Ⅳ-6> 안전교육 목적 가운데 중요하게 인식되는 사항

구 분	1순위		2순위		3순위		4순위		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
교육목적 판단력 습득	59	34.7%	49	28.8%	43	25.3%	19	11.2%	170	100.0%
교육목적 생활습관	36	21.2%	55	32.4%	53	31.2%	26	15.3%	170	100.0%
교육목적 보호능력	52	30.6%	47	27.6%	54	31.8%	17	10.0%	170	100.0%
교육목적 생명존중	27	15.9%	20	11.8%	17	10.0%	106	62.4%	170	100.0%

위험한 상황 판단력 습득의 경우, 10년 이하 경력자(2.03)와 41세 이상(1.93), 전문대 학력자(2.0), 유·영아반 지도교사(1.94)가 다른 비교군에 비해 보다 낮은 수치(전체평균 2.12)를 나타내고 있다.<표Ⅳ-6a>

안전수칙준수 생활습관의 형성에서는 41세 이상(1.93) 읍·면지역 근무자 (2.0)가 전체평균 2.4에 비해 낮은 수치를 나타냈다. <표Ⅳ-6b>

자신을 보호하는 능력 습득에서는, 대학과 대학원 학력자가 (2.3)과 (1.7)로 나타나 차이를 보이고 있으며($p<.01$), 10년 이하 경력자(2.6)와

31세-35세(2.6), 도서지역 근무자(2.53)의 경우 전체평균(2.21)보다 높은 수치를 보이고 있다. <표IV-6c>

자신의 생명존중 태도육성에서는, 10년 이하 경력자(2.8)와 20년 이상 경력자(3.4)가 눈에 띄는 차이를 나타냈고, 대학원 학력자가 평균 3.4로 나타나 비교적 덜 중시하는 것으로 나타났다.<표IV-6d>

<표IV-6a> 위험한 상황 판단력 습득

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.0385	1.1482	.193	.901
	11년 - 15년	30	2.2333	1.0063		
	16년 - 20년	104	2.1154	.9785		
	20년 이상	10	2.2000	1.2293		
연 령	30세 이하	18	2.1667	1.1504	1.206	.309
	31세 - 35세	13	2.2308	1.0919		
	36세 - 40세	78	2.2564	1.0248		
	41세 이상	61	1.9344	.9464		
학 력	전 문 대	40	2.0750	.9711	.074	.929
	대 학	103	2.1456	1.0517		
	대 학 원	27	2.1481	.9885		
근 무 지	시 지 역	83	2.1687	.9978	.121	.886
	읍·면 지역	74	2.0946	1.0749		
	도 서 지 역	13	2.0769	.8623		
원아연령	유·영아 반	18	1.9444	.9984	.590	.555
	유 치 반	63	2.2222	.9746		
	혼합연령 반	89	2.1011	1.0558		
합 계		170	2.1294	1.0180		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표IV-6b> 안전수칙을 준수하는 생활습관 형성

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.4615	.9892	.077	.972
	11년 - 15년	30	2.4333	1.0063		
	16년 - 20년	104	2.3942	1.0185		
	20년 이상	10	2.3000	.6749		
연 령	30세 이하	18	2.1667	1.1504	.362	.780
	31세 - 35세	13	2.2308	1.0919		
	36세 - 40세	78	2.3974	.9979		
	41세 이상	61	1.9344	.9464		
학 력	전 문 대	40	2.0750	.9711	.792	.455
	대 학	103	2.1456	1.0517		
	대 학 원	27	2.5556	.9337		
근 무 지	시 지 역	83	2.1687	.9978	.841	.433
	읍·면 지역	74	2.0946	1.0749		
	도 서 지 역	13	2.2308	1.0919		
원아연령	유·영아 반	18	2.5556	.9835	.233	.792
	유 치 반	63	2.3968	1.0402		
	혼합연령 반	89	2.3820	.9595		
합 계		170	2.4059	.9881		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표IV-6c> 자신을 보호하는 능력 습득

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.6154	.9414	.193	.901
	11년 - 15년	30	2.0333	1.0334		
	16년 - 20년	104	2.1731	.9897		
	20년 이상	10	2.1000	.8756		
연 령	30세 이하	18	2.3889	.9785	1.542	.206
	31세 - 35세	13	2.6923	.9473		
	36세 - 40세	78	2.1026	1.0141		
	41세 이상	61	2.1967	.9630		
학 력	전 문 대	40	2.1250	1.0175	5.419	.005**
	대 학	103	2.3786	.9913		
	대 학 원	27	1.7037	.7753		
근 무 지	시 지 역	83	2.2771	1.0038	1.536	.218
	읍·면 지역	74	2.0811	.9473		
	도 서 지 역	13	2.5385	1.1266		
원아연령	유·영아 반	18	2.2778	1.0178	.513	.600
	유 치 반	63	2.1111	.9691		
	혼합연령 반	89	2.2697	1.0086		
합 계		170	2.2118	.9922		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표Ⅳ-6d> 자신의 생명존중 태도

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.8846	1.2752	.854	.466
	11년 - 15년	30	3.1333	1.1958		
	16년 - 20년	104	3.2596	1.1147		
	20년 이상	10	3.4000	1.2649		
연 령	30세 이하	18	2.9444	1.3048	.783	.505
	31세 - 35세	13	2.9231	1.3205		
	36세 - 40세	78	3.1795	1.1480		
	41세 이상	61	3.3279	1.1064		
학 력	전 문 대	40	3.1750	1.0595	.401	.670
	대 학	103	3.1456	1.2160		
	대 학 원	27	3.3704	1.1145		
근 무 지	시 지 역	83	3.1687	1.1563	.039	.962
	읍·면 지 역	74	3.2162	1.1736		
	도 서 지 역	13	3.1538	1.2142		
원아연령	유·영아 반	18	3.2222	1.1660	.138	.871
	유 치 반	63	3.1270	1.2246		
	혼합연령 반	89	3.2247	1.1257		
합 계		170	3.1882	1.1615		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3. 유아 안전교육 내용에 대한 교사의 인식

1) 안전교육 내용 지도 시 가장 고려되어야 할 점

안전교육의 내용 지도 시 가장 고려되어야 할 점에 대한 인식의 전체적인 경향성과 교사의 경력, 연령, 학력, 근무지, 담당 원아연령별에 따른 차이를 알아본 결과, 안전교육 내용 지도 시 우선 고려사항을 묻는 설문에서 응답자의 48.2%가 유아들의 일상생활에서 발생하는 안전사고의 빈도를 고려한다고 답했으며, 발달단계 및 개인적 특성을 먼저 고려한다고 답한 응답자도 41.2%에 달해 지역적 특성(9.4%)이나 실시프로그램의 특성(1.2%)에 비해 현저한 선호도를 나타내고 있다. 이는 교육현장에서 이루어지는 안전교육의 실상이 프로그램에 의한 체계적 진행이 아니라 대응적 수준에서 이루어지고 있음을 뜻하는 것으로 해석이 된다고 할 것이다. 이러한 상황은 경력이나 연령에 관계없이 일반적인 현상으로 보이며, χ^2 검증으로 통계분석 해 본 결과 유의미한 차이는 보이지 않았다.

<표Ⅳ-7> 안전교육 내용 지도 시 고려사항

구 분		고 려 사 항				전 체	x ²	p
		발달단계 및 개인적 특성	교육기관 의 지역적 특성	실시하는 프로그램 의 특성	일상생활 에서 발생하는 안전사고 의 빈도			
경 력	10년 이하	12 46.2%	2 7.7%		12 46.2%	26 100.0%	7.06	.630
	11년 - 15년	10 33.3%	6 20.0%		14 46.7%	30 100.0%		
	16년 - 20년	45 43.3%	7 6.7%	2 1.9%	50 48.1%	104 100.0%		
	20년 이상	3 30.0%	1 10.0%		6 60.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하	7 38.9%	1 5.6%		10 55.6%	18 100.0%	10.348	.323
	31세 - 35세	4 30.8%	3 23.1%		6 46.2%	13 100.0%		
	36세 - 40세	36 46.2%	9 11.5%		33 42.3%	78 100.0%		
	41세 이상	23 37.7%	3 4.9%	2 3.3%	33 54.1%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	13 32.5%	4 10.0%		23 57.5%	40 100.0%	6.161	.405
	대 학	42 40.8%	10 9.7%	1 1.0%	50 48.5%	103 100.0%		
	대 학 원	15 55.6%	2 7.4%	1 3.7%	9 33.3%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	34 41.0%	10 12.0%		39 47.0%	83 100.0%	4.765	.574
	읍·면 지역	30 40.5%	6 8.1%	2 2.7%	36 48.6%	74 100.0%		
	도 서 지 역	6 46.2%			7 53.8%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	4 22.2%	3 16.7%		11 61.1%	18 100.0%	4.985	.546
	유 치 반	28 44.4%	7 11.1%	1 1.6%	27 42.9%	63 100.0%		
	혼합연령 반	38 42.7%	6 6.7%	1 1.1%	44 49.4%	89 100.0%		
전 체		70 41.2%	16 9.4%	2 1.2%	82 48.2%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 안전교육의 내용 중 최우선 지도 항목

유아들에게 안전교육 내용 중 최우선적으로 지도할 항목 설문에서는 가정 및 유아교육기관에서의 안전(57.1%)과, 교통안전(40.6),이 최우선 항목으로 꼽히고 있으며 경력 등의 배경변인에 따른 유의미한 통계적 차이는 보이지 않았다. 유아들이 가장 많이 접하게 되는 가정과 유아교육기관에서의 안전교육이 많은 관심과 함께 지도되고 있으며, 교통지도는 등·하교시 안전을 위해 매일 반복 지도로 이루어지고 있기 때문에 안전교육 내용 지도 시 중요하게 다루어지고 있음을 알 수 있다.

<표Ⅳ-8> 안전교육의 내용 중 최우선 지도 항목

구 분		최 우 선 지 도 항 목				전 체	x ²	p
		가정 및 교육기관	교통안전	야외에서 의 안전	유괴, 미아 및 자연재해			
경 력	10년 이하	20 76.9%	6 23.1%			26 100.0%	6.872	.650
	11년 - 15년	14 46.7%	15 50.0%	1 3.3%		30 100.0%		
	16년 - 20년	57 54.8%	44 42.3%	2 1.9%	1 1.0%	104 100.0%		
	20년 이상	6 60.0%	4 40.0%			10 100.0%		
연 령	30세 이하	13 72.2%	5 27.8%			18 100.0%	4.104	.904
	31세 - 35세	7 53.8%	6 46.2%			13 100.0%		
	36세 - 40세	41 52.6%	34 43.6%	2 2.6%	1 1.3%	78 100.0%		
	41세 이상	36 59.0%	24 39.3%	1 1.6%		61 100.0%		
학 력	전 문 대	23 57.5%	17 42.5%			40 100.0%	2.105	.910
	대 학	58 56.3%	42 40.8%	2 1.9%	1 1.0%	103 100.0%		
	대 학 원	16 59.3%	10 37.0%	1 3.7%		27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	45 54.2%	36 43.4%	1 1.2%	1 1.2%	83 100.0%	5.901	.434
	읍·면 지역	41 55.4%	31 41.9%	2 2.7%		74 100.0%		
	도 서 지 역	11 84.6%	2 15.4%			13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	11 61.1%	7 38.9%			18 100.0%	2.489	.870
	유 치 반	33 52.4%	29 46.0%	1 1.6%		63 100.0%		
	혼합연령 반	53 59.6%	33 37.1%	2 2.2%	1 1.1%	89 100.0%		
전 체		97 57.1%	69 40.6%	3 1.8%	1 .6%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 안전교육 자료의 활용도

안전교육 자료의 활용도에 대한 질문에서 응답자의 전체 평균이 1.86으로 대체로 자료 활용을 하는 것으로 나타났으며, 경력이 10년 이하인 응답자의 평균이 2.38로 11년에서 15년 경력자의 평균 1.66과 16년에서 20년 경력자의 평균 1.80에 비해 자료활용도가 떨어지는 것으로 나타났다.(F값 5.871, $p<.01$) 연령을 기준으로 해서볼 때도 비교그룹간의 차이가 보였다.(F값 5.472, $p<.01$) 학력, 근무지, 담당원아 연령 등의 변인에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 교육과정에 따른 체계적인 자료가 미비해서 자료활용도가 활성화되지 못하는 점이 있어, 다양한 자료보급이 필요하다 할 것이다.

<표IV-9> 안전 교육자료의 활용도

구	분	n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.3846	.6373	5.871	.001**
	11년 - 15년	30	1.6667	.6065		
	16년 - 20년	104	1.8077	.7251		
	20년 이상	10	1.7000	.9487		
	합 계	170	1.8647	.7374		
연 령	30세 이하	18	2.5000	.7071	5.472	.001**
	31세 - 35세	13	1.8462	.5547		
	36세 - 40세	78	1.8077	.7036		
	41세 이상	61	1.7541	.7451		
	합 계	170	1.8647	.7374		
학 력	전 문 대	40	1.8000	.6076	.253	.777
	대 학	103	1.8738	.7499		
	대 학 원	27	1.9259	.8738		
	합 계	170	1.8647	.7374		
근 무 지	시 지 역	83	1.7711	.7212	1.342	.264
	읍·면 지역	74	1.9459	.7745		
	도 서 지 역	13	2.0000	.5774		
	유·영아 반	170	1.8647	.7374		
원아 연령	유 치 반	18	2.0556	.8024	1.935	.148
	혼합연령 반	63	1.7302	.7004		
	혼합 연령반	89	1.9213	.7420		
합 계		170	1.8647	.7374		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

4). 안전교육 내용의 수업 반영도

안전교육내용의 수업 반영도 설문에서 응답자의 전체 평균이 1.71로서 대체로 반영하고 있는 것으로 보인다. 경력이 10년 이하인 응답자(평균 2.03)가 16년에서 20년 경력자(평균 1.6)보다 수업반영도가 다소 떨어지는 것으로 나타났으며(F값 3.932, $p<.01$), 연령이 36세 이상교사(1.6)보다 35세이하 교사(2.0)가 수업반영도가 높게 나타났다.(F값 4.093, $P<.01$) 타 변인에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 다양한 교수자료와 교구가 보급되면 보다 많은 안전내용을 수업에 반영할 수 있을 것이다.

<IV-10> 안전교육 내용의 수업 반영도

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.0385	.5277	3.932	.010*
	11년 - 15년	30	1.7667	.5683		
	16년 - 20년	104	1.6250	.5606		
	20년 이상	10	1.6000	.6992		
	합 계	170	1.7118	.5801		
연 령	30세 이하	18	2.0556	.5393	4.093	.008**
	31세 - 35세	13	2.0000	.7071		
	36세 - 40세	78	1.6410	.5090		
	41세 이상	61	1.6393	.6064		
	합 계	170	1.7118	.5801		
학 력	전 문 대	40	1.7000	.4641	.206	.814
	대 학	103	1.6990	.5914		
	대 학 원	27	1.7778	.6980		
	합 계	170	1.7118	.5801		
근 무 지	시 지 역	83	1.7108	.5745	.402	.670
	읍·면 지역	74	1.6892	.5951		
	도 서 지 역	13	1.8462	.5547		
	유·영아 반	170	1.7118	.5801		
원아 연령	유 치 반	18	1.8333	.7071	.474	.623
	혼합연령 반	63	1.6825	.5630		
	혼합 연령반	89	1.7079	.5681		
합 계		170	1.7118	.5801		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

5) 제 6차 유치원 교육과정 안전교육 내용에 대한 중요도

제 6차 유치원 교육과정의 안전교육 내용의 중요도에 관한 질문에서 응답자 전체의 47.6%가 교통기관, 보행안전규칙 지키기가 중요하다고 응답했으며, 31.8%는 놀이감, 도구, 시설을 안전하게 사용하는 것이 중요하다고 했다. 이는 위험한 물건과 상황에 대해 예방하기(18.8%)나 오염된 환경이나 재해에 대처하기(1.8%)에 비해 현저히 높은 안전 인식을 보이며 교사들의 안전에 대한 인식이 교육현장의 범위 내에 머물러 있음을 보여준다 할 것이다. 배경변인 별로 의미 있는 차이는 보이지 않았다. 제 6차 교육과정의 한 영역으로 안전교육이 자리 잡았으나 그에 따른 교수자료는 미비하기에 내용과 지도에 불일치가 있다. 이로 인해 교사들은 교육현장에서 많은 시간과 노력을 할애하게 된다. 교육과정에 따른 교수자료가 다양하게 보급된다면 교육현장에서 보다 폭넓은 안전교육 지도가 이루어질 수 있을 것이다.

<표Ⅳ-11> 제6차 교육과정에서의 안전교육 내용

구 분		6차 교육 과정 내 용				전 체	x ²	p
		놀이감, 도구, 시설의 안전사용	보행안전 규칙 지키기	위험한 물건과 상황에 대해 예방하기	오염환경이나 재해에 대비하기			
경 력	10년 이하	10 38.5%	9 34.6%	7 26.9%		26 100.0%	13.689	.134
	11년 - 15년	8 26.7%	18 60.0%	3 10.0%	1 3.3%	30 100.0%		
	16년 - 20년	35 33.7%	45 43.3%	22 21.2%	2 1.9%	104 100.0%		
	20년 이상	1 10.0%	9 90.0%			10 100.0%		
연 령	30세 이하	8 44.4%	4 22.2%	6 33.3%		18 100.0%	14.489	.106
	31세 - 35세	2 15.4%	7 53.8%	3 23.1%	1 7.7%	13 100.0%		
	36세 - 40세	29 37.2%	36 46.2%	11 14.1%	2 2.6%	78 100.0%		
	41세 이상	15 24.6%	34 55.7%	12 19.7%		61 100.0%		
학 력	전 문 대	13 32.5%	22 55.0%	5 12.5%		40 100.0%	7.661	.264
	대 학	33 32.0%	43 41.7%	25 24.3%	2 1.9%	103 100.0%		
	대 학 원	8 29.6%	16 59.3%	2 7.4%	1 3.7%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	23 27.7%	43 51.8%	16 19.3%	1 1.2%	83 100.0%	6.111	.411
	읍·면 지역	27 36.5%	34 45.9%	11 14.9%	2 2.7%	74 100.0%		
	도 서 지 역	4 30.8%	4 30.8%	5 38.5%		13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	6 33.3%	7 38.9%	5 27.8%		18 100.0%	9.954	.127
	유 치 반	14 22.2%	38 60.3%	11 17.5%		63 100.0%		
	혼합연령 반	34 38.2%	36 40.4%	16 18.0%	3 3.4%	89 100.0%		
전 체		54 31.8%	81 47.6%	32 18.8%	3 1.8%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4. 안전교육의 방법에 대한 교사의 인식

유아안전교육을 지도하는 방법에 대한 인식을 전체적인 경향성과 교사의 경력, 연령, 학력, 근무지, 담당 원아연령별에 따른 차이를 알아본 결과는 아래와 같다.

1) 안전교육 시 고려되어야 할 점

유아안전교육을 전개함에 있어 가장 중요하게 고려되어야 할 점에 대한 질문에서는 응답자 전체의 45.7%가 유아개인의 특성(발달수준, 흥미, 능력, 경험)이라고 응답했으며, 상황에 따른 적절한 장소(견학, 실내, 실외)는 43.5%가 중요하다고 대답했다. 이에 비해 대상연령(8.8%)과 교구 및 교수자료(1.8%)는 고려되지 않고 있음이 나타났다.

<표IV-12> 안전교육 시 고려되어야 할 점

구 분		안전교육 시 중요사항				전 체	x ²	p
		대상연령	유아개인 의 특성	교구 및 교수자료	상황에 따른 적절한 장소			
경 력	10년 이하	3 11.5%	13 50.0%		10 38.5%	26 100.0%	11.814	.224
	11년 - 15년	4 13.3%	12 40.0%		14 46.7%	30 100.0%		
	16년 - 20년	5 4.8%	48 46.2%	3 2.9%	48 46.2%	104 100.0%		
	20년 이상	3 30.0%	5 50.0%		2 20.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하	3 16.7%	6 33.3%		9 50.0%	18 100.0%	7.338	.602
	31세 - 35세	1 7.7%	7 53.8%		5 38.5%	13 100.0%		
	36세 - 40세	6 7.7%	42 53.8%	1 1.3%	29 37.2%	78 100.0%		
	41세 이상	5 8.2%	23 37.7%	2 3.3%	31 50.8%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	4 10.0%	11 27.5%		25 62.5%	40 100.0%	9.918	.128
	대 학	8 7.8%	54 52.4%	2 1.9%	39 37.9%	103 100.0%		
	대 학 원	3 11.1%	13 48.1%	1 3.7%	10 37.0%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	11 13.3%	40 48.2%	1 1.2%	31 37.3%	83 100.0%	6.419	.378
	읍·면 지역	4 5.4%	32 43.2%	2 2.7%	36 48.6%	74 100.0%		
	도 서 지 역		6 46.2%		7 53.8%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	3 16.7%	5 27.8%		10 55.6%	18 100.0%	5.329	.502
	유 치 반	7 11.1%	29 46.0%	1 1.6%	26 41.3%	63 100.0%		
	혼합연령 반	5 5.6%	44 49.4%	2 2.2%	38 42.7%	89 100.0%		
전 체		15 8.8%	78 45.9%	3 1.8%	74 43.5%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 안전교육 실시 방법

유아교육기관에서 안전교육을 실시하는 방법에 대한 설문에서 교육과정과 연계하여 수시로 실시한다고 답한 응답자가 전체의 55.3%, 연간 계획에 따라 실시한다는 응답자는 28.2%로 이 두 부류가 전체의 83.5%를 차지해 상황에 따라 12.4%와 특정 주제를 중심으로 4.1%를 크게 상회하고 있다. 이는 교육 커리큘럼에 따라 안정적으로 시행하고 있다고 해석할 수도 있겠지만 교사들의 폭넓은 지도가 요망되며, 안전교육이란 사고상황을 전제로 해서 이루어지는 것이고 사고상황이라는 것이 일반적일 수 없는 특수한 경우에 지나지 않는 것이므로 안전교육이 특별하게 강조되는 사회는 특수한 경우에 지나지 않을 것이다. 하지만 현대 사회에서 늘어나는 안전사고를 고려해 볼 때 교사들이 능동적으로 지도할 수 있는 교수방안이 고안 될 필요가 있다 할 것이다. 배경변인 별 차이는 뚜렷하지 않다.

<표Ⅳ-13> 안전교육 실시 방법

구 분		교 육 실 시 방 법				전 체	x ²	p
		연간계획 에 따라	교육과정과 연계하여 수시로	상황에 따라	특정 주제를 중심으로			
경 력	10년 이하	7 26.9%	15 57.7%	3 11.5%	1 3.8%	26 100.0%	6.296	.710
	11년 - 15년	11 36.7%	14 46.7%	4 13.3%	1 3.3%	30 100.0%		
	16년 - 20년	30 28.8%	57 54.8%	12 11.5%	5 4.8%	104 100.0%		
	20년 이상		8 80.0%	2 20.0%		10 100.0%		
연 령	30세 이하	5 27.8%	9 50.0%	3 16.7%	1 5.6%	18 100.0%	4.676	.862
	31세 - 35세	4 30.8%	9 69.2%			13 100.0%		
	36세 - 40세	25 32.1%	41 52.6%	9 11.5%	3 3.8%	78 100.0%		
	41세 이상	14 23.0%	35 57.4%	9 14.8%	3 4.9%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	7 17.5%	22 55.0%	7 17.5%	4 10.0%	40 100.0%	8.537	.201
	대 학	32 31.1%	56 54.4%	12 11.7%	3 2.9%	103 100.0%		
	대 학 원	9 33.3%	16 59.3%	2 7.4%		27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	30 36.1%	45 54.2%	7 8.4%	1 1.2%	83 100.0%	10.864	.093
	읍·면 지역	15 20.3%	41 55.4%	12 16.2%	6 8.1%	74 100.0%		
	도 서 지 역	3 23.1%	8 61.5%	2 15.4%		13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	5 27.8%	6 33.3%	5 27.8%	2 11.1%	18 100.0%	12.423	.053
	유 치 반	23 36.5%	34 54.0%	4 6.3%	2 3.2%	63 100.0%		
	혼합연령 반	20 22.5%	54 60.7%	12 13.5%	3 3.4%	89 100.0%		
전 체		48 28.2%	94 55.3%	21 12.4%	7 4.1%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 안전교육의 실시 회수

유아 안전교육의 실시 정도에 대한 설문에서는 매일(49.4%), 일주일에 1-2회(37.1%), 한 달에 1-2회(8.2%), 6개월에 2-3회(2.9%), 일년에 2-3회(2.4%) 순으로 나타나고 있다. 교육회수가 빈번하다는 것은 안전교육이 매일 거의 생활화되어 있음을 의미하며, 또한 일년에 몇 차례 교육한다는 대답이 특별 행사와 같은 거창한 교육을 의미하지는 않을 것이라 생각한다면 교육현장에서의 안전교육이 차지하는 비중은 미미하지만, 반복적으로 지도되고 있음을 알 수 있을 것이다. 변인별로 유의미한 통계적 차이가 보이지 않았다.

<표Ⅳ-14> 안전교육 실시 정도

구 분		교 육 실 시 회 수					전 체	x ²	p
		매일	일주일 에 1-2회	한달에 1-2회	6개월에 2-3회	일년에 2-3회			
경 력	10년 이하	10 38.5%	12 46.2%	3 11.5%	1 3.8%		26 100.0%	7.689	.809
	11년 - 15년	19 63.3%	9 30.0%	1 3.3%	1 3.3%		30 100.0%		
	16년 - 20년	51 49.0%	37 35.6%	9 8.7%	3 2.9%	4 3.8%	104 100.0%		
	20년 이상	4 40.0%	5 50.0%	1 10.0%			10 100.0%		
연 령	30세 이하	6 33.3%	8 44.4%	4 22.2%			18 100.0%	16.353	.176
	31세 - 35세	7 53.8%	4 30.8%		2 15.4%		13 100.0%		
	36세 - 40세	42 53.8%	27 34.6%	5 6.4%	2 2.6%	2 2.6%	78 100.0%		
	41세 이상	29 47.5%	24 39.3%	5 8.2%	1 1.6%	2 3.3%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	16 40.0%	18 45.0%	6 15.0%			40 100.0%	14.780	.064
	대 학	48 46.6%	40 38.8%	8 7.8%	4 3.9%	3 2.9%	103 100.0%		
	대 학 원	20 74.1%	5 18.5%		1 3.7%	1 3.7%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	39 47.0%	27 32.5%	10 12.0%	5 6.0%	2 2.4%	83 100.0%	10.480	.233
	읍·면 지역	37 50.0%	32 43.2%	3 4.1%		2 2.7%	74 100.0%		
	도 서 지 역	8 61.5%	4 30.8%	1 7.7%			13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	8 44.4%	6 33.3%	3 16.7%	1 5.6%		18 100.0%	8.408	.395
	유 치 반	31 49.2%	23 36.5%	6 9.5%	3 4.8%		63 100.0%		
	혼합연령 반	45 50.6%	34 38.2%	5 5.6%	1 1.1%	4 4.5%	89 100.0%		
전 체		84 49.4%	63 37.1%	14 8.2%	5 2.9%	4 2.4%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 유아 안전교육의 효과적인 지도방법

유아안전교육 활동형태로 효과적인 지도방법에 대한 설문에서는 현장학습(50.6%), 시청각교육(16.5%), 역할극(15.9%), 이야기나누기(12.9%), 문학활동(3.5%), 게임(0.4%) 순으로 응답이 나타난 결과는 유아가 호기심과 기대를 가지고 온 마음을 다하여 교육활동에 참여하는 교육이 가장 효과적인 지도방법이 될 수 있음을 알 수 있다. 어느 한 영역에 치우치는 교육보다는 전반적이고 통합적인 교육이 이루어질 때 보다 효과적인 교육이 이루어진다고 할 것이다. 변인별로 의미 있는 차이는 보이지 않았다.

<표Ⅳ-15> 유아 안전교육의 효과적인 지도방법

구 분		효 과 적 인 지 도 방 법						전 체	x ²	p
		이야기 나누기	문학 활동	역할극	현장 학습	시청각 교육	게임			
경 력	10년 이하	4 15.4%		4 15.4%	13 50.0%	5 19.2%		26 100.0%	9.445	.853
	11년-15년	3 10.0%	2 6.7%	5 16.7%	15 50.0%	5 16.7%		30 100.0%		
	16년-20년	15 14.4%	3 2.9%	18 17.3%	50 48.1%	17 16.3%	1 1.0%	104 100.0%		
	20년 이상		1 10.0%		8 80.0%	1 10.0%		10 100.0%		
연 령	30세 이하	3 16.7%		3 16.7%	8 44.4%	4 22.2%		18 100.0%	10.429	.792
	31세-35세		1 7.7%	2 15.4%	9 69.2%	1 7.7%		13 100.0%		
	36세-40세	13 16.7%	3 3.8%	13 16.7%	33 42.3%	15 19.2%	1 1.3%	78 100.0%		
	41세 이상	6 9.8%	2 3.3%	9 14.8%	36 59.0%	8 13.1%		61 100.0%		
학 력	전 문 대	5 12.5%	2 5.0%	3 7.5%	25 62.5%	5 12.5%		40 100.0%	9.192	.514
	대 학	12 11.7%	2 1.9%	21 20.4%	48 46.6%	19 18.4%	1 1.0%	103 100.0%		
	대 학 원	5 18.5%	2 7.4%	3 11.1%	13 48.1%	4 14.8%		27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	9 10.8%	2 2.4%	16 19.3%	42 50.6%	13 15.7%	1 1.2%	83 100.0%	10.287	.416
	읍·면지역	11 14.9%	4 5.4%	7 9.5%	37 50.0%	15 20.3%		74 100.0%		
	도 서 지역	2 15.4%		4 30.8%	7 53.8%			13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아반	2 11.1%		4 22.2%	10 55.6%	2 11.1%		18 100.0%	5.830	.829
	유 치 반	7 11.1%	2 3.2%	9 14.3%	30 47.6%	14 22.2%	1 1.6%	63 100.0%		
	혼합연령반	13 14.6%	4 4.5%	14 15.7%	46 51.7%	12 13.5%		89 100.0%		
전 체		22 12.9%	6 3.5%	27 15.9%	86 50.6%	28 16.5%	1 .6%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5) 유용한 교수매체

안전교육에 사용하는 유용한 교수매체에 대한 설문에서 응답자의 65.3%가 시청각 자료를 우선으로 꼽고 있으며, 컴퓨터 매체가 20.6%, 시각매체 7.1%, 청각매체 7.1% 순으로 나타나고 있음은 현재 교육현장으로 가장 많이 보급된 것이 시청각 자료이기 때문임을 알 수 있다.

유아들의 경험과 발달특징에 맞게 안전교육 내용의 범위와 깊이를 결정하고 각각의 내용을 가장 효과적으로 전달 할 수 있는 교육매체를 선택하고 고안해서 교육활동을 수행해야 할 것이다.

< 표 4-16 > 유용한 교수매체

구 분		유 용 한 교 수 매 체				전 체	x ²	p
		시각매체	청각매체	시청각 자료	컴퓨터 매체			
경 력	10년 이하	2 7.7%	3 11.5%	19 73.1%	2 7.7%	26 100.0%	4.743	.856
	11년 - 15년	2 6.7%	2 6.7%	20 66.7%	6 20.0%	30 100.0%		
	16년 - 20년	7 6.7%	7 6.7%	65 62.5%	25 24.0%	104 100.0%		
	20년 이상	1 10.0%		7 70.0%	2 20.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하	1 5.6%	3 16.7%	12 66.7%	2 11.1%	18 100.0%	4.090	.905
	31세 - 35세	1 7.7%	1 7.7%	8 61.5%	3 23.1%	13 100.0%		
	36세 - 40세	5 6.4%	5 6.4%	52 66.7%	16 20.5%	78 100.0%		
	41세 이상	5 8.2%	3 4.9%	39 63.9%	14 23.0%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	1 2.5%	4 10.0%	27 67.5%	8 20.0%	40 100.0%	3.118	.794
	대 학	9 8.7%	6 5.8%	65 63.1%	23 22.3%	103 100.0%		
	대 학 원	2 7.4%	2 7.4%	19 70.4%	4 14.8%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	5 6.0%	6 7.2%	52 62.7%	20 24.1%	83 100.0%	6.422	.378
	읍·면 지역	7 9.5%	5 6.8%	47 63.5%	15 20.3%	74 100.0%		
	도 서 지 역		1 7.7%	12 92.3%		13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	2 11.1%	3 16.7%	9 50.0%	4 22.2%	18 100.0%	4.911	.555
	유 치 반	5 7.9%	5 7.9%	41 65.1%	12 19.0%	63 100.0%		
	혼합연령 반	5 5.6%	4 4.5%	61 68.5%	19 21.3%	89 100.0%		
전 체		12 7.1%	12 7.1%	111 65.3%	35 20.6%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

6) 안전사고 예방조치

유아교육기관에서 안전사고 예방에 필요한 사항을 묻는 설문에 대한 응답은 전체 응답자의 57.6%가 유아들에게 철저한 안전교육 실시라고 답했으며, 21.8%가 교사 및 부모의 안전에 대한 인식확대, 15.3%가 시설, 설비의 보수 및 제거, 기타 법규 제정이나 보험 등을 답한 응답자가 5.3%로 나타났다. 이것은 유아안전제도의 미비, 유아안전교육의 미흡, 유아교육기관의 시설·설비의 비 안전성, 교사의 안전지식 및 안전의식 결여 등의 총체적인 원인들에 기인한다고 보아야 할 것이다.

<표Ⅳ-17> 안전사고 예방

구 분		사 고 예 방 에 필 요 한 사 항					전 체	x ²	p
		시설, 설비의 보수 및 제거	법규정 제정 및 강화	철저한 보험 가입 및 감독	교사 및 부모의 안전 인식 확대	유아에 대한 철저한 안전교육 실시			
경 력	10년 이하	1 3.8%			8 30.8%	17 65.4%	26 100.0%	14.665	.260
	11년 - 15년	9 30.0%	2 6.7%	1 3.3%	4 13.3%	14 46.7%	30 100.0%		
	16년 - 20년	15 14.4%	3 2.9%	2 1.9%	24 23.1%	60 57.7%	104 100.0%		
	20년 이상	1 10.0%	1 10.0%		1 10.0%	7 70.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하				8 44.4%	10 55.6%	18 100.0%	19.148	.085
	31세 - 35세	3 23.1%	1 7.7%	1 7.7%		8 61.5%	13 100.0%		
	36세 - 40세	11 14.1%	3 3.8%	2 2.6%	20 25.6%	42 53.8%	78 100.0%		
	41세 이상	12 19.7%	2 3.3%		9 14.8%	38 62.3%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	4 10.0%	2 5.0%		10 25.0%	24 60.0%	40 100.0%	7.522	.481
	대 학	19 18.4%	3 2.9%	3 2.9%	24 23.3%	54 52.4%	103 100.0%		
	대 학 원	3 11.1%	1 3.7%		3 11.1%	20 74.1%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	12 14.5%	2 2.4%	2 2.4%	19 22.9%	48 57.8%	83 100.0%	4.838	.775
	읍·면 지역	12 16.2%	3 4.1%	1 1.4%	13 17.6%	45 60.8%	74 100.0%		
	도 서 지 역	2 15.4%	1 7.7%		5 38.5%	5 38.5%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	4 22.2%	1 5.6%		2 11.1%	11 61.1%	18 100.0%	4.745	.784
	유 치 반	11 17.5%	3 4.8%	1 1.6%	16 25.4%	32 50.8%	63 100.0%		
	혼합연령 반	11 12.4%	2 2.2%	2 2.2%	19 21.3%	55 61.8%	89 100.0%		
전 체		26 15.3%	6 3.5%	3 1.8%	37 21.8%	98 57.6%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

7) 안전사고 원인

유아교육기관에서의 안전사고 원인에 대한 질문에서는 유아의 개인적 특성(45.9%), 유아들 사이에서 일어날 수 있는 문제(27.6%), 교구나 시설의 불량 및 훼손(9.4%), 교사의 부주의나 관리 소홀(8.8%), 유아의 능력과 활동 사이의 부조화(8.2%)등의 순으로 전체 응답자의 특징이 드러나고 있으며, 연령 변인에서 36세 이상 교사들은 유아의 개인적 특성이 사고 원인으로 더 중요하다고 답한 반면 35세 이하의 교사들은 교사의 부주의나 관리 소홀을 더 중요한 원인으로 생각하고 있다 (유아나 그 주변 사람의 주의 강화로 확보할 수 있다는 인식보다는 유아에게 교사가 지도하는 것이 가장 좋은 방법이며, 주변 상황, 시설에 대한 개선 등의 환경요인에 대한 인식 확장이 잘 이루어지지 않고 있다고 해석할 수 있을 것이다 (χ^2 값 24.879, $p < .05$). 근무지 변인에서 보면 시 지역에서 근무하는 교사는 유아 개인적 특성을 더 중시하고 도서지역 근무자는 유아의 능력과 활동의 부조화를 더 중요시하는 것이 나타나고 있다(χ^2 값 18.771, $p < 0.05$).

유아는 신체를 적절히 조절하고 균형을 유지하는 능력이 부족한데 주변 환경에 대한 호기심과 탐색욕구는 강하여 유아 안전사고의 발생빈도를 높이는 중요한 요인으로 작용하는 것으로 나타났다. 교사는 유아 개인의 특성을 파악하여 관찰지도로 사고를 예방하는 태도를 육성해야 할 것이다.

<표Ⅳ-18> 안전사고 원인

구 분		안 전 사 고 원 인					전 체	x ²	p
		유아의 개인적인 특성	교구, 시설의 불량 및 훼손	유아의 능력과 활동 사이의 부조화	교사 의 부주의나 관리 소홀	유아들 사이에서 일어날 수 있는 문제			
경 력	10년 이하	10 38.5%	1 3.8%	2 7.7%	4 15.4%	9 34.6%	26 100.0%	15.760	.202
	11년 - 15년	13 43.3%	6 20.0%	4 13.3%	3 10.0%	4 13.3%	30 100.0%		
	16년 - 20년	47 45.2%	9 8.7%	8 7.7%	8 7.7%	32 30.8%	104 100.0%		
	20년 이상	8 80.0%				2 20.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하	5 27.8%	1 5.6%	1 5.6%	5 27.8%	6 33.3%	18 100.0%	24.879	.015*
	31세 - 35세	3 23.1%	2 15.4%	2 15.4%	3 23.1%	3 23.1%	13 100.0%		
	36세 - 40세	41 52.6%	11 14.1%	6 7.7%	2 2.6%	18 23.1%	78 100.0%		
	41세 이상	29 47.5%	2 3.3%	5 8.2%	5 8.2%	20 32.8%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	17 42.5%	3 7.5%	2 5.0%	3 7.5%	15 37.5%	40 100.0%	5.215	.734
	대 학	46 44.7%	12 11.7%	10 9.7%	10 9.7%	25 24.3%	103 100.0%		
	대 학 원	15 55.6%	1 3.7%	2 7.4%	2 7.4%	7 25.9%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	43 51.8%	8 9.6%	3 3.6%	11 13.3%	18 21.7%	83 100.0%	18.771	.016*
	읍·면 지 역	32 43.2%	7 9.5%	7 9.5%	4 5.4%	24 32.4%	74 100.0%		
	도 서 지 역	3 23.1%	1 7.7%	4 30.8%		5 38.5%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	9 50.0%		2 11.1%	2 11.1%	5 27.8%	18 100.0%	8.218	.412
	유 치 반	34 54.0%	7 11.1%	2 3.2%	6 9.5%	14 22.2%	63 100.0%		
	혼합연령 반	35 39.3%	9 10.1%	10 11.2%	7 7.9%	28 31.5%	89 100.0%		
전 체		78 45.9%	16 9.4%	14 8.2%	15 8.8%	47 27.6%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

8) 유아교육기관에서 빈번하게 발생하는 안전사고 상황

유아교육기관에서 빈번하게 일어나는 안전사고 상황에 대한 설문에서는 전체의 52.4%가 놀이 중 장난을 칠 때, 35.3%가 실외놀이를 할 때라고 응답함으로써 실내놀이 시설물 사용 시(5.9%), 현장학습을 할 때(6%), 도구를 사용할 때(5.9%)등에 비해 월등하게 많은 사고가 장난과 실외 놀이에서 발생하고 있음은 유아는 신체적으로 주변의 사물이나 환경에 대한 호기심이 높고 탐구하는 충동이 강한 반면 아직 신체 기능의 발달이 미숙하므로 균형을 유지하려는 능력과 운동기능이 충분히 발달되어 있지 않으므로 교사의 개별지도가 요망되고 있음을 알 수 있다.

<표Ⅳ-19> 빈번하게 일어나는 안전사고 상황

구 분		빈번한 안전사고 상황					전 체	x ²	p
		놀이 중 장난을 칠 때	실내놀이 시설물을 사용할 때	현장 학습을 할 때	실외놀이를 할 때	도구를 사용할 때			
경 력	10년 이하	17 65.4%	1 3.8%	1 3.8%	7 26.9%		26 100.0%	15.823	.199
	11년 - 15년	14 46.7%	3 10.0%		13 43.3%		30 100.0%		
	16년 - 20년	52 50.0%	5 4.8%		37 35.6%	10 9.6%	104 100.0%		
	20년 이상	6 60.0%	1 10.0%		3 30.0%		10 100.0%		
연 령	30세 이하	10 55.6%	1 5.6%	1 5.6%	5 27.8%	1 5.6%	18 100.0%	14.811	.252
	31세 - 35세	6 46.2%	1 7.7%		6 46.2%		13 100.0%		
	36세 - 40세	35 44.9%	6 7.7%		31 39.7%	6 7.7%	78 100.0%		
	41세 이상	38 62.3%	2 3.3%		18 29.5%	3 4.9%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	22 55.0%	4 10.0%		10 25.0%	4 10.0%	40 100.0%	10.257	.247
	대 학	48 46.6%	5 4.9%	1 1.0%	44 42.7%	5 4.9%	103 100.0%		
	대 학 원	19 70.4%	1 3.7%		6 22.2%	1 3.7%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	39 47.0%	7 8.4%	1 1.2%	32 38.6%	4 4.8%	83 100.0%	5.623	.689
	읍·면 지역	41 55.4%	3 4.1%		25 33.8%	5 6.8%	74 100.0%		
	도 서 지 역	9 69.2%			3 23.1%	1 7.7%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	11 61.1%	1 5.6%		5 27.8%	1 5.6%	18 100.0%	4.201	.839
	유 치 반	31 49.2%	4 6.3%	1 1.6%	25 39.7%	2 3.2%	63 100.0%		
	혼합연령 반	47 52.8%	5 5.6%		30 33.7%	7 7.9%	89 100.0%		
전 체		89 52.4%	10 5.9%	1 .6%	60 35.3%	10 5.9%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

9) 안전교육 활성화 방안

안전교육 활성화 방안에 대한 질문에서는 유아 안전교육 내용 및 활동의 다양화(35.3%), 교수자료 및 교구의 확충(28.8%), 현장 적용 가능한 교사연수의 확대(15.9%), 안전교육과 관련된 기관의 협조와 지원(15.3%), 교사용 지도서 발행(4.7%) 등으로 나타났다.

이는 안전교육에 대한 내용은 유아 개개인의 능력과 흥미를 만족시킬 수 있는 다양한 교수자료로 융통성 있게 전개 되어야 한다.

근무지 별로 구분된 변인 사이에서 통계적으로 유의미한 차이를 보인다. 읍.면 지역에서 지도서 발행이 10.8%를 나타내고 있는 반면 타 지역은 이를 언급한 응답자가 없고, 도서지역이 교사연수 확대를 타 지역에 비해 중시하고 시 지역은 교사연수 기회보다 교수자료 및 교구의 확충을 더 중시했다. 이는 지도서 및 교수자료 보급과 교사연수 기회가 시 지역, 학급 수, 원아 수가 많은 곳부터 우선적으로 주어지는 것이 원인으로 나타나고 있다. 다양성과 그것을 지도할 수 있는 활동방법의 강구가 요청되고 있으며(χ^2 값:19.484, $p<.05$), 타 변인에서는 의미 있는 차이가 보이지 않는다.

<표Ⅳ-20> 안전교육의 활성화 방안

구 분		안전교육의 활성화 방안					전 체	x ²	p
		안전교육 에 필요한 교사용 지도서 발행	현장적용 가능한 교사연수 확대	유아안전 교육내용 및 활동의 다양화	교수자 료 및 교구의 확충	안전교육 과 관련된 기관의 협조와 지원			
경 력	10년 이하		2 7.7%	12 46.2%	7 26.9%	5 19.2%	26 100.0%	7.898	.793
	11년 - 15년	1 3.3%	5 16.7%	11 36.7%	8 26.7%	5 16.7%	30 100.0%		
	16년 - 20년	6 5.8%	18 17.3%	35 33.7%	32 30.8%	13 12.5%	104 100.0%		
	20년 이상	1 10.0%	2 20.0%	2 20.0%	2 20.0%	3 30.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하			9 50.0%	5 27.8%	4 22.2%	18 100.0%	12.379	.416
	31세 - 35세		2 15.4%	3 23.1%	5 38.5%	3 23.1%	13 100.0%		
	36세 - 40세	5 6.4%	11 14.1%	25 32.1%	26 33.3%	11 14.1%	78 100.0%		
	41세 이상	3 4.9%	14 23.0%	23 37.7%	13 21.3%	8 13.1%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	2 5.0%	7 17.5%	15 37.5%	8 20.0%	8 20.0%	40 100.0%	5.246	.731
	대 학	4 3.9%	17 16.5%	36 35.0%	34 33.0%	12 11.7%	103 100.0%		
	대 학 원	2 7.4%	3 11.1%	9 33.3%	7 25.9%	6 22.2%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역		13 15.7%	25 30.1%	32 38.6%	13 15.7%	83 100.0%	19.484	.012*
	읍·면 지역	8 10.8%	10 13.5%	31 41.9%	14 18.9%	11 14.9%	74 100.0%		
	도 서 지 역		4 30.8%	4 30.8%	3 23.1%	2 15.4%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반		3 16.7%	9 50.0%	4 22.2%	2 11.1%	18 100.0%	7.028	.534
	유 치 반	1 1.6%	10 15.9%	21 33.3%	22 34.9%	9 14.3%	63 100.0%		
	혼합연령 반	7 7.9%	14 15.7%	30 33.7%	23 25.8%	15 16.9%	89 100.0%		
전 체		8 4.7%	27 15.9%	60 35.3%	49 28.8%	26 15.3%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

10) 교구 구입 시 고려사항

교구 구입 시 우선 고려사항에 대한 설문에서는 응답자의 82.4%가 안전성, 견고성을 들었고 유아의 선호도가 14.7%, 기타 요인이 한자리 수의 응답을 나타냈다. 이는 교구 구입 시에 유아의 안전을 우선책으로, 다음은 유아가 좋아하는 선호도를 배려하는 것으로 나타났다. 대상변인별 유의미한 차이가 보이지 않았다. 교사는 모든 면에서 항상 유아의 안전을 생각하는 자세가 필요하다.

<표Ⅳ-21> 교구 구입 시 고려사항

구 분		시설 교구 구입 시 고려사항				전 체	x ²	p
		유아의 선호도	디자인과 색상	가격	안전성, 견고성 여부			
경 력	10년 이하	5 19.2%			21 80.8%	26 100.0%	5.020	.833
	11년 - 15년	3 10.0%	2 6.7%		25 83.3%	30 100.0%		
	16년 - 20년	16 15.4%	2 1.9%	1 1.0%	85 81.7%	104 100.0%		
	20년 이상	1 10.0%			9 90.0%	10 100.0%		
연 령	30세 이하	4 22.2%			14 77.8%	18 100.0%	4.990	.835
	31세 - 35세	1 7.7%	1 7.7%		11 84.6%	13 100.0%		
	36세 - 40세	11 14.1%	1 1.3%	1 1.3%	65 83.3%	78 100.0%		
	41세 이상	9 14.8%	2 3.3%		50 82.0%	61 100.0%		
학 력	전 문 대	7 17.5%	1 2.5%		32 80.0%	40 100.0%	1.283	.973
	대 학	14 13.6%	2 1.9%	1 1.0%	86 83.5%	103 100.0%		
	대 학 원	4 14.8%	1 3.7%		22 81.5%	27 100.0%		
근 무 지	시 지 역	10 12.0%	2 2.4%		71 85.5%	83 100.0%	2.710	.844
	읍·면 지역	13 17.6%	2 2.7%	1 1.4%	58 78.4%	74 100.0%		
	도 서 지 역	2 15.4%			11 84.6%	13 100.0%		
원 아 연 령	유·영아 반	1 5.6%	1 5.6%		16 88.9%	18 100.0%	3.357	.763
	유 치 반	9 14.3%	1 1.6%		53 84.1%	63 100.0%		
	혼합연령 반	15 16.9%	2 2.2%	1 1.1%	71 79.8%	89 100.0%		
전 체		25 14.7%	4 2.4%	1 .6%	140 82.4%	170 100.0%		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5. 안전실천에 대한 교사의 인식

교사의 안전실천에 관한 분석(표Ⅳ-22 ~ 표Ⅳ-31)을 살펴보면 전체 평균이 2.13이고, 화재 대피경로표시(평균2.62), 비상 구급함 관리(평균2.67), 심폐소생술(평균3.2)등의 항목을 제외한 나머지 부분은 평균이 2.10을 넘지 않아 안전 실천이 잘 이루어지고 있는 것으로 볼 수 있다. 안전교육 연수를 전문가에게 의뢰해서 응급처치나 심폐소생술 같은 내용의 현장교육이 이루어질 수 있어야 할 것이다.

<표Ⅳ-22> 교실 안전 확인

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	1.9231	.6276	.895	2.206
	11년 - 15년	30	1.9667	.8503		
	16년 - 20년	104	1.6923	.5587		
	20년 이상	10	1.6000	.6992		
연 령	30세 이하	18	2.1111	.5830	2.391	.070
	31세 - 35세	13	1.7692	.5991		
	36세 - 40세	78	1.7821	.7144		
	41세 이상	61	1.6557	.5442		
학 력	전 문 대	40	1.7750	.6975	.431	.651
	대 학	103	1.7961	.6318		
	대 학 원	27	1.6667	.6202		
근 무 지	시 지 역	83	1.7711	.6310	.974	.380
	읍·면 지 역	74	1.7297	.6884		
	도 서 지 역	13	2.000	.4082		
원아 연 령	유·영아 반	18	2.0000	.7670	1.327	.268
	유 치 반	63	1.7619	.6147		
	혼합 연 령 반	89	1.7303	.6354		
합 계		170	1.7706	.6438		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

교실안전확인인 경우 경력이 많은 교사와 나이가 많은 교사가 확인을 더 하고, 도서지역 근무자(평균 2.0)와 유·영아반 담당자(2.0)의 경우 확

인 정도가 떨어지는 것으로 나타났다. 학력에 따른 차이는 미미한 결과로 보인다.

<표Ⅳ-23> 교구 제시 안전

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	1.6923	.5491	1.148	.332
	11년 - 15년	30	1.7000	.8769		
	16년 - 20년	104	1.5865	.6011		
	20년 이상	10	1.3000	.4830		
연 령	30세 이하	18	1.7778	.5483	2.330	.076
	31세 - 35세	13	1.3077	.4804		
	36세 - 40세	78	1.6923	.7082		
	41세 이상	61	1.5082	.5951		
학 력	전 문 대	40	1.5250	.5057	.577	.563
	대 학	103	1.6990	.7117		
	대 학 원	27	1.3704	.4921		
근 무 지	시 지 역	83	1.6024	.6428	1.822	.165
	읍·면 지역	74	1.5541	.6650		
	도 서 지 역	13	1.9231	.4935		
원아 연령	유·영아 반	18	1.7222	.7519	.677	.509
	유 치 반	63	1.5397	.5336		
	혼합 연령반	89	1.6292	.6971		
합 계		170	1.6059	.6463		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

교구를 제시할 때 안전상황을 점검하느냐는 질문에서는 전반적으로 잘 점검하는 것으로 나타났으며(평균 1.6), 20년 이상 경력자와 31세-35세 연령의 교사, 대학원 학력자가 더욱 세심한 주의를 기울인다고 답했으며, 도서지역 근무자의 경우(평균 1.9) 주의력이 약간 떨어지는 것으로 나타났다.

<표Ⅳ-24> 교실 매트 안전

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.3077	1.1232	.132	.941
	11년 - 15년	30	2.2000	1.1265		
	16년 - 20년	104	2.0385	1.0696		
	20년 이상	10	1.8000	.7888		
연 령	30세 이하	18	2.2222	1.1144	.269	.848
	31세 - 35세	13	2.3077	.9473		
	36세 - 40세	78	2.0641	1.0610		
	41세 이상	61	2.0492	1.1169		
학 력	전 문 대	40	2.1500	1.1447	.577	.563
	대 학	103	2.1359	1.0576		
	대 학 원	27	1.8519	1.0267		
근 무 지	시 지 역	83	2.1325	1.0094	.599	.551
	읍·면 지역	74	2.0676	1.1267		
	도 서 지 역	13	2.0000	1.2247		
원아 연령	유·영아 반	18	1.8889	1.0786	.671	.512
	유 치 반	63	2.0794	1.0208		
	혼합 연령반	89	2.1461	1.1135		
합 계		170	2.0353	.9784		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

교실매트 안전에 대해서는 10년이하 경력자(평균 2.3)가 20년 이상경력자(1.8)에 비해 주의도가 떨어지는 것으로 나타났고, 유·영아반 담당자(1.8)와 대학원 학력자(1.8)가 더 주의를 기울이고 31세-35세 교사군(2.3)이 주의가 덜한 것으로 나타났다.

<표Ⅳ-25> 바깥놀이 안전

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	1.3846	.8521	1.045	.374
	11년 - 15년	30	1.6667	.8841		
	16년 - 20년	104	1.4615	.6524		
	20년 이상	10	1.3000	.4830		
연 령	30세 이하	18	1.5556	.9835	.432	.731
	31세 - 35세	13	1.3077	.4804		
	36세 - 40세	78	1.4487	.6770		
	41세 이상	61	1.5246	.7440		
학 력	전 문 대	40	1.3500	.5335	.835	.435
	대 학	103	1.5243	.8266		
	대 학 원	27	1.4815	.5092		
근 무 지	시 지 역	83	1.3735	.6572	1.681	.189
	읍·면 지역	74	1.5676	.7952		
	도 서 지 역	13	1.6154	.6504		
원아 연령	유·영아 반	18	1.5556	.9835	1.194	.306
	유 치 반	63	1.3651	.5478		
	혼합 연령반	89	1.5393	.7695		
합 계		170	1.4765	.7233		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

바깥놀이 안전의 경우 다른 안전실천 항목에 비해 높은 주의도(평균 1.4)를 보였다. 시 지역(1.3)이 기타지역에 비해 높은 주의를 나타냈고, 유치반의 경우(1.3) 다른 원아반에 비해 주의가 높았다. 병설유치원의 경우 유치원 유원장이 갖추어진 유치원보다 초등학교 놀이시설을 같이 이용하기에 바깥놀이 안전이 더 중요시 되어야 할 것이다.

<표Ⅳ-26> 전기제품의 안전도

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	1.8846	.7114	3.114	.028*
	11년 - 15년	30	2.5000	1.3326		
	16년 - 20년	104	1.9712	.9080		
	20년 이상	10	1.7000	.6749		
연 령	30세 이하	18	2.0556	.7254	.015	.998
	31세 - 35세	13	2.0000	.9129		
	36세 - 40세	78	2.0256	1.0565		
	41세 이상	61	2.0492	.9734		
학 력	전 문 대	40	1.9250	.9971	.695	.500
	대 학	103	2.1068	.9893		
	대 학 원	27	1.9259	.9168		
근 무 지	시 지 역	83	1.9880	.9304	1.884	.155
	읍·면 지역	74	2.0000	1.0203		
	도 서 지 역	13	2.5385	.9674		
원아 연령	유·영아 반	18	2.3333	.9701	.933	.395
	유 치 반	63	2.0000	.9158		
	혼합 연령반	89	2.0000	1.0225		
합 계		170	2.0353	.9784		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

전기제품 안전에 관해서는 11년-15년 경력자(평균 2.5)와 도서지역 근무자(2.5), 유·영아반 담당자(2.3)가 주의도가 떨어지는 편이며, 특히 근무지역의 규모가 커질수록 전기안전에 대한 관심이 높아지는 경향이 미약하나마 나타나고 있다.

<표IV-27> 견학 시 안전점검

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	1.5769	.6433	1.429	.236
	11년 - 15년	30	2.0333	1.0334		
	16년 - 20년	104	1.9135	.8715		
	20년 이상	10	1.9000	.7379		
연 령	30세 이하	18	1.5556	.6157	1.110	.347
	31세 - 35세	13	1.7692	.7250		
	36세 - 40세	78	1.9487	.9102		
	41세 이상	61	1.9180	.8999		
학 력	전 문 대	40	1.7750	.8912	1.267	.284
	대 학	103	1.8641	.8407		
	대 학 원	27	2.1111	.9337		
근 무 지	시 지 역	83	1.7590	.7744	1.892	.154
	읍·면 지역	74	2.0270	.9505		
	도 서 지 역	13	1.8462	.8987		
원아 연령	유·영아 반	18	1.8333	.9235	2.217	.112
	유 치 반	63	1.7143	.7280		
	혼합 연령반	89	2.0112	.9353		
합 계		170	1.8824	.8691		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

견학시 안전점검 항목에서는 교사연령에 관계없이 평균 2.0대의 고른 분포가 나타났고, 근무지는 규모가 커질수록 높은 주의를 기울이는 것으로 보인다. 유·영아반 근무자(2.3)가 다른 반 근무자에 비해 주의도가 떨어지는 것으로 나타났다. 교사는 견학 현장의 사전답사를 선행하여 유아에게 안전지도를 하는 것이 사고예방을 위해 필수적이다 할 것이다.

<표IV-28> 화재 대피경로 표시

구	분	n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.1538	1.1204	2.064	.107
	11년 - 15년	30	2.5667	1.2780		
	16년 - 20년	104	2.7788	1.2064		
	20년 이상	10	2.4000	.9661		
연 령	30세 이하	18	1.8333	.8575	3.304	.022*
	31세 - 35세	13	2.8462	1.4051		
	36세 - 40세	78	2.6282	1.1745		
	41세 이상	61	2.8033	1.2223		
학 력	전 문 대	40	2.7250	1.3585	.183	.833
	대 학	103	2.5922	1.1918		
	대 학 원	27	2.5926	1.0473		
근 무 지	시 지 역	83	2.6265	1.2660	.754	.472
	읍·면 지역	74	2.5541	1.1721		
	도 서 지 역	13	3.0000	1.0000		
원아 연령	유·영아 반	18	2.8333	1.3827	.303	.739
	유 치 반	63	2.6032	1.2641		
	혼합 연령반	89	2.5955	1.1354		
합 계		170	2.6235	1.2063		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

화재대피경로 표시에 있어서는 30세 이하교사(평균 1.83)가 높은 주의도를 나타냈고, 도서지역 근무자(3.0)는 낮은 주의도를 나타냈다. 30세 이하 교사(1.8)와 31세 이상 교사(2.8) 간에는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.($p<.05$) 원아 연령에 따른 구분은 별다른 차이를 보이지 않았고 10년 이하 경력자(2.1)와 16년-20년 경력자(2.7)간에 차이가 있었다. 대피경로는 표시에 그치지 말고, 유아와 더불어 실제상황을 가상하여 실습하는 것이 반드시 이루어져야 할 것이다.

<표IV-29> 비상 구급함 관리

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.3846	.9829	.728	.537
	11년 - 15년	30	2.6000	1.3287		
	16년 - 20년	104	2.7596	1.1865		
	20년 이상	10	2.7000	1.3375		
연 령	30세 이하	18	2.5556	.9218	1.221	.304
	31세 - 35세	13	2.4615	1.3914		
	36세 - 40세	78	2.5513	1.1470		
	41세 이상	61	2.9016	1.2610		
학 력	전 문 대	40	2.6500	1.2517	.009	.991
	대 학	103	2.6796	1.1308		
	대 학 원	27	2.6667	1.3587		
근 무 지	시 지 역	83	2.6145	1.1669	.391	.677
	읍·면 지역	74	2.6892	1.2488		
	도 서 지 역	13	2.9231	1.0377		
원아 연령	유·영아 반	18	2.7222	1.2744	.181	.835
	유 치 반	63	2.7302	1.2209		
	혼합 연령반	89	2.6180	1.1629		
합 계		170	2.6706	1.1906		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

비상구급함 관리에서는 10년이하 경력자(평균 2.3)가 다른 경력자층에 비해 주의를 더 기울이고 있으며, 41세이상 교사와 도서지역 근무자의 경우 주의도가 떨어지고, 학력과 원아연령을 기준으로 구분했을 경우 거의 차이가 없는 것으로 나타났다. 병설유치원의 경우 초등학교에 보건실이 설치되어 있어서 보건실을 이용하기에 비상구급함 관리에 주의를 덜 기울이는 것으로 보인다.

<표Ⅳ-30> 소화기 사용능력

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	2.1538	1.1556	1.147	.332
	11년 - 15년	30	2.1000	1.1847		
	16년 - 20년	104	1.8846	.9064		
	20년 이상	10	1.6000	.8433		
연 령	30세 이하	18	2.2778	1.0741	1.239	.297
	31세 - 35세	13	2.2308	1.4233		
	36세 - 40세	78	1.8718	.9308		
	41세 이상	61	1.8852	.9504		
학 력	전 문 대	40	1.9250	1.0715	.026	.975
	대 학	103	1.9612	1.0187		
	대 학 원	27	1.9259	.8286		
근 무 지	시 지 역	83	2.1446	1.0607	3.258	.041*
	읍·면 지역	74	1.7568	.9037		
	도 서 지 역	13	1.7692	.9268		
원아 연령	유·영아 반	18	1.9444	.9984	.939	.393
	유 치 반	63	2.0794	1.0969		
	혼합 연령반	89	1.8539	.9238		
합 계		170	1.9471	.9986		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

소화기 사용능력에 있어서는 근무경력이 높을수록 사용능력도 높은 것으로 나타났고, 학력에 따른 차이는 보이지 않았다. 시지역 근무자의 경우(2.1) 타지역 근무자(1.7)에 비해 사용능력이 낮은 것으로 나타났다 ($p<.05$).

<표IV-31> 심폐소생술

구 분		n	평균	표준편차	F	p
경 력	10년 이하	26	3.0000	1.0583	1.202	.311
	11년 - 15년	30	3.4000	.9322		
	16년 - 20년	104	3.2308	1.0904		
	20년 이상	10	2.8000	.7888		
연 령	30세 이하	18	2.2778	1.0741	.505	.680
	31세 - 35세	13	2.2308	1.4233		
	36세 - 40세	78	1.8718	.9308		
	41세 이상	61	1.8852	.9504		
학 력	전 문 대	40	3.1250	1.1589	.153	.858
	대 학	103	3.2136	1.0815		
	대 학 원	27	3.2593	.7121		
근 무 지	시 지 역	83	3.2651	1.0602	.371	.691
	읍·면 지역	74	3.1216	1.0592		
	도 서 지 역	13	3.2308	.9268		
원아 연령	유·영아 반	18	3.2778	.8948	.501	.607
	유 치 반	63	3.0952	1.0883		
	혼합 연령반	89	3.2584	1.0502		
합 계		170	3.2000	1.0468		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

심폐소생술은 36세이상 교사(평균 1.8)가 높은 실행능력이 있는 것으로 나타났고, 학력과 근무지, 원아연령에 따른 구분에서는 차이가 거의 없었다. 다른 항목에 비해 심폐소생술의 경우(평균 3.2) 전문가에게 필히 교육을 받아서 실행능력을 보완하여야 할 것으로 보인다.

<표IV-32> 안전실천 전항목에 대한 통계표

구 분	n	합계	평균	표준편차
안전실천, 교실확인	170	301.00	1.7706	.6438
안전실천, 교구전달시 확인	170	273.00	1.6059	.6463
안전실천, 매트와 카펫 확인	170	356.00	2.0941	1.0728
안전실천, 바깥놀이시 관리감독	170	251.00	1.4765	.7233
안전실천, 안전콘센트 사용	170	346.00	2.0353	.9784
안전실천, 견학준비	170	320.00	1.8824	.8691
안전실천, 화재대피 경로	170	446.00	2.6235	1.2063
안전실천, 비상구급합	170	454.00	2.6706	1.1906
안전실천, 소화기사용 능력	170	331.00	1.9471	.9986
안전실천, 응급처치 심폐소생술	170	544.00	3.2000	1.0468
합 계	1700	3622.00	2.1306	1.0842

6. 종합논의

사회가 산업화와 도시화로 발전되어 가면서 유아의 안전을 위협하고, 안전사고로 인한 유아 사망이 증가하고 있다. 더욱이 일하는 여성의 증가로 유아교육기관에서 생활하는 유아의 수가 증가함에 따라 유아안전에 대한 책임이 부모에게 있던 과거와는 달리 교사에게로 유아안전의 책임이 이전되고 있다.

이런 사회적 요청은 교사에게 새로운 전문적인 지식을 요구한다. 그것이 바로 유아안전에 대한 전문지식이다. 그리고 유아의 사고를 막기 위해서 유아에게 위험한 것이 무엇인지 인식하고, 안전한 환경을 만들기 위해서 교사가 노력하고, 유아들 스스로 안전능력을 형성하도록 교사가 유아에게 가르쳐야 할 의무감이 대두된다. 이에 본 연구에서는 유아교사들의 안전교육 경험 전반의 실태와 인식을 관련변인(경력, 나이, 학력, 근무지, 담당 유아연령)에 따라 알아보고, 실천사항을 분석, 평가하여 유아교육기관에서 교사들의 안전지식과 안전실천 육성을 위해서 안전교육이 나아가야 할 방향을 모색하고 유용한 정책자료를 산출하는 데 그 목적을 두었다.

첫째, 유아안전교육의 필요성 및 목적에 대해 교사들의 전반적인 인식을 알아보고 관련변인(경력, 나이, 학력, 근무지, 담당 유아 연령)에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는지 알아본 결과는 다음과 같다.

유아안전교육의 필요성에 대한 교사들의 전체적인 인식에서 필요하지 않다는 응답이 한 명도 없는 것으로 나타난 점을 미루어볼 때 안전교육 필요성에 대해서는 깊이 인식하고 있었다.

안전교육이 필요한 이유로서는 유아기는 안전사고의 위험성이 높은 시기이므로가 71.8%로 응집된 반응을 보였다. 경력별로 11년-15년이 80%로 가장 높고, 연령, 학력별로는 별 차이가 없었으며, 사립을 포함한 선

행연구에 의하면 경력이 높을수록 안전에 대해 관심의 정도가 높은 것으로 나타나 사립을 제외한 본 연구와 차이가 있었다

안전교육의 필요시기는 3세 이하가 전체의 76.5%, 4세 16.5%로 어릴 때부터 교육하는 것이 필요하다고 인식하고 있었다.

안전교육 시 중요한 사항에 대한 질문에서는 전체의 57.1%가 위험한 상황에 대처하는 안전기능의 터득을 중요시하는 것으로 드러났으며, 교사들은 실제로 유아들에게 유용한 정보로 안전에 대한 개념적 지식을 지도하기보다는 위험한 상황에 대처할 수 있는 기능습득을 더 중요시하며 이를 현장교육으로 반복지도할 필요성을 인식하고 있는 것으로 보인다

안전교육계획 수립 방법에 대한 질문에서는 연간계획으로 수립(69.4%)과 건강 생활지도 계획과 더불어 수립(24.7%)이 전체 대답의 90%를 상회하는 것으로 나타났다. 이는 안전교육계획이 유치원 일정에 따라 수립 및 지도되고 있지만, 지역적 특성을 고려해서 실행가능한 내용으로 이루어져야 할 것이다.

안전교육의 목적 가운데 중요한 사항은 위험한 상황 판단력 습득(평균 2.12), 자신을 보호하는 능력 습득(평균 2.21), 안전수칙을 준수하는 생활 습관 형성(평균 2.40), 생명을 존중하는 태도육성(평균 3.18) 순으로 나타났다. 이는 위험한 상황에 대처할 수 있는 능력을 중요시하고, 그것을 실천하는 생활 습관이 형성되도록 지도하는 것을 생명존중에 대한 개념형성보다 우선시 하는 것으로 이해된다. 이는 유아기 특성상 개념교육이 어렵고 시간이 많이 걸리는 데 비해 안전사고는 일상생활에서 상시 발생할 수 있는 것이라 사고 예방을 위해 어쩔 수 없다 하겠으나, 유아에게 안전에 대한 뚜렷한 개념이 형성되도록 지도하는 것이 중요하다 할 것이다.

둘째, 유아안전교육의 내용에 대해 교사들의 인식을 알아 본 결과를 관

변인(경력, 나이, 학력, 근무지, 담당 유아 연령)에 따라 유의미한 차이가 있는지 알아본 결과는 다음과 같다.

안전교육 내용 지도 시 우선 고려사항은 응답자의 48.2%가 유아들의 일상생활에서 발생하는 안전사고를 고려한다고 답했으며, 최우선적으로 지도할 항목은 가정 및 유아교육기관에서의 안전(57.1%)과, 교통안전(40.6%)이 최우선 항목으로 꼽히고 있다. 이는 유아들이 가장 많이 접하게 되는 가정과 유아교육기관에서의 안전교육이 많은 관심과 함께 지도되고 있으며, 교통지도는 등·하교 및 일상생활에서 매일 반복 지도로 이루어지고 있음을 알 수 있다.

안전교육 자료의 활용도는 응답자의 전체 평균이 1.86으로 대체로 자료 활용을 하는 것으로 나타났으며, 경력이 10년 이하인 응답자의 평균이 2.38로 11년에서 15년 경력자 평균 1.66과 16년에서 20년 경력자 평균 1.80에 비해 자료활용도가 떨어졌다. 이는 경력이 많은 교사가 보다 폭넓은 자료를 활용하는 것으로 해석이 되며, 교육과정에 따른 체계적인 자료가 미비해서 자료활용도가 활성화 되지 못하므로 다양한 자료가 개발·보급 되어야 할 것이다.

안전교육내용의 수업 반영도는 응답자의 전체 평균이 1.71로서 대체로 반영하고 있지만, 보다 다양한 교수자료와 교구가 보급되어 수업에 탄력성을 주어져야 할 것이다.

제 6차 유치원 교육과정의 안전교육 내용의 중요도는 응답자 전체의 40.4%가 교통기관, 보행안전규칙 지키기가 중요하다고 응답했으며, 38.2%는 놀이감, 도구, 시설을 안전하게 사용하는 것이 중요하다고 했다. 교사들의 안전에 대한 인식이 교육현장의 범위 내에 머물러 있음을 보여준다 할 것이다. 제 6차 교육과정에서는 안전교육이 건강영역의 하위영역으로 자리잡고 있지만, 그에 따른 교수자료가 부족해서 교육과정 내용

에 따른 지도가 어렵기에 다양한 교수자료의 보급으로 폭넓은 안전교육이 이루어질 수 있어야 할 것이다.

셋째, 유아안전교육의 방법에 대해 교사들의 인식을 알아 본 결과를 관련변인(경력, 나이, 학력, 근무지, 담당 유아 연령)에 따라 유의미한 차이가 있는지 알아본 결과는 다음과 같다.

유아안전교육을 전개함에 있어 가장 중요하게 고려되는 것은 응답자 전체의 45.9%가 유아개인의 특성(발달수준, 흥미, 능력, 경험)이라고 응답했다. 이는 상황에 따른 교육, 대상연령, 교구 및 교수자료 등의 항목보다도 유아 개개인의 인성을 파악하여 개별지도 하는 것이 가장 효과적이기 때문이라 할 것이다.

안전교육을 실시하는 방법은 교육과정과 연계하여 수시로 실시한다고 답한 응답자가 전체의 55.3%, 연간계획에 따라 실시한다는 응답자는 28.2%로 이 두 부류가 전체의 83.5%를 차지해 현대 사회에서 늘어나는 안전사고를 고려해 볼 때 교사들이 능동적으로 지도할 수 있는 교수방안이 고안될 필요가 있다 할 것이다.

안전교육의 실시 정도는 매일(49.4%), 일주일에 1-2회(37.1%)로 응답해, 교육회수가 빈번한 것으로 보인다. 이는 안전교육이 매일매일의 일상에서 생활화되어 있음을 의미한다.

유아안전교육의 효과적인 지도방법에서 현장학습(50.6%), 시청각교육(16.5%), 역할극(15.9%), 이야기나누기(12.9%), 문학활동(3.5%), 게임(0.4%) 순으로 응답이 나타난 결과는 유아가 호기심과 기대를 가지고 온 마음을 다하여 교육에 참여하는 체험학습이 가장 효과적인 지도방법이라고 생각하고 있는 것으로 해석된다.

유용한 교수매체에 대한 질문에서 응답자의 65.3%가 시청각 자료를 우선으로 꼽고 있음은 현재 교육현장에 가장 많이 보급된 것이 시청각 자

료인 현상을 반영하며, 이는 또한 컴퓨터나 게임등의 다양한 교수매체 개발의 필요성을 반증한다 할 것이다. 교사들은 유아의 경험과 발달특징에 맞게 안전교육 내용의 범위와 깊이를 결정하고 각각의 내용을 가장 효과적으로 전달할 수 있는 교육매체를 선택하고 고안해서 교육활동을 수행해야 할 것이다.

안전사고 예방은 전체 응답자의 57.6%가 유아들에게 철저한 안전교육 실시라고 답하였다.

안전사고 원인에서는 유아의 개인적 특성(45.9%), 유아들 사이에서 일어날 수 있는 문제(27.6%)로 응답한 비율이 전체의 2/3를 넘었으며, 연령 변인에서 36세 이상 교사들은 유아의 개인적 특성이 사고 원인으로 더 중요하다고 답한 반면 35세 이하의 교사들은 교사의 부주의나 관리소홀을 더 중요한 원인으로 생각하고 있었다. 유아는 신체를 적절히 조절하고 균형을 유지하는 능력이 부족한데 반해 주변환경에 대한 호기심과 탐색욕구는 강하다. 이는 유아안전사고의 발생빈도를 높이는 중요한 요인이므로 교사는 유아 개인의 특성을 파악하여 관찰을 통한 개별지도로 사고를 예방하여야 할 것이다.

빈번하게 일어나는 안전사고 상황은 전체의 52.4%가 놀이 중 장난을 칠 때, 35.3%가 실외놀이를 할 때라고 응답함으로써 월등하게 많은 사고가 장난과 실외 놀이에서 발생하고 있음을 뜻하며, 이는 교사가 유아 개인별 특성을 파악하여 각각의 개별지도 할 필요가 있음을 의미한다 할 것이다.

안전교육 활성화 방안은 유아 안전교육 내용 및 활동의 다양화(35.3%), 교수자료 및 교구의 확충(28.8%)등으로 나타나, 이는 안전교육에 대한 내용의 다양성과 그것을 지도할 수 있는 다각적인 활동방법 등이 교육현장에서 요청되는 현실을 반영한 것으로 보인다.

교구 구입 시 우선 고려사항은 응답자의 82.4%가 안전성, 견고성을 들었고 유아의 선호도가 14.7%, 기타 요인이 한자리 수의 응답을 나타냈다. 이는 교구 구입 시에 유아의 안전을 우선적으로, 다음은 유아가 좋아하는 선호도를 배려한다 할 것이다.

넷째, 유아안전교육의 실천에 대해 교사들의 인식은 교사의 안전실천에 관한 통계분석(표Ⅳ-22~표Ⅳ-32)을 살펴볼 때, 전체 평균이 2.13이고, 화재 대피경로표시(평균2.62), 비상 구급함 관리(평균2.67), 심폐소생술(평균3.2)등의 항목을 제외한 나머지 부문은 평균이 2.10을 넘지 않는 것으로 보아 일반적인 안전 실천은 잘 이루어지고 있는 것으로 볼 수 있다. 안전연수를 통한 전문적인 지식습득을 위해 응급처치·심폐소생술 등은 외부강사를 초빙하여 현장·경험교육으로 확대할 것이 필요하다 할 것이다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 경북지역 공립유치원을 대상으로 하여 이루어졌으며, 자료 분석결과 전반적으로 교사들의 안전교육에 대한 인식은 높지만, 연령이나 경력, 학력, 근무지, 대상아동의 연령 등에 따른 뚜렷한 차이를 발견하기는 어려웠다. 이는 공립 유치원 교사들의 안전교육에 대한 인식구조가 안정적이라 해석할 수 있는 반면 공직사회 일반의 경향처럼 경직적이라 비판될 소지도 있다 할 것이다. 추후 사립부문의 연구가 더해져 본 연구와 비교될 경우 안전의식에 관한 공사립 교사들의 시각 차에 대한 인식제고에 도움이 될 수도 있을 것이다.

본 연구에서 얻어진 결과를 중심으로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 유아안전교육의 필요성 및 목적에 대한 교사들의 인식을 알아본 결과 대부분의 교사들이 유아기는 안전사고의 위험성이 높은 시기이므로 이에 따른 안전교육이 꼭 필요하며, 위험한 상황에 대한 사고로부터 자신을 보호할 수 있는 능력습득과 능동적으로 안전수칙을 준수하는 생활습관의 형성이 중요한 목적이라고 인식하고 있었다.

교육시기는 3세 이하가 전체의 76.5%로 나이가 어릴수록 교육이 빨리 이루어져서 안전에 대처하는 방법을 익혀야 한다고 응답했다.

안전교육 계획 수립은 독자적인 계획보다는 연간계획과 건강생활 지도 계획에 포함하여 하는 것으로 나타났다.

둘째, 유아안전교육의 내용에 대한 교사들의 인식을 알아본 결과, 대부분의 교사들이 내용 선정 시 가장 고려해야 할 점으로는 유아들의 일상생활에서 발생빈도가 높은 안전사고였다

유아들에게 비중 있게 다루어야 할 내용으로 가정 및 유아교육기관에서

의 안전과 교통안전, 야외에서 안전, 유괴 및 자연 재해에서의 안전의 순으로 나타났으며, 자료 활용도 전체 응답자의 평균이 1.86으로 대체로 자료활용을 잘 하며, 경력이 10년 이하인 응답자의 평균이 2.38로 11년-15년 1.66, 16년-20년 1.80에 비해 자료활용도가 떨어지는 것으로 나타났다.

안전교육내용을 수업에 대체로 반영하고 있으며, 경력이 많을수록 안전의 내용을 더 많이 반영하고 있고, 6차 유치원 교육과정에 명시된 안전교육의 내용 중에서는 교통기관, 보행안전 규칙 지키기를 가장 많이 지도하는 것으로 나타났다.

셋째, 유아안전교육의 방법에 대한 교사들의 인식을 알아 본 결과, 대부분의 교사들이 교육을 전개할 때 가장 중요하게 고려하는 점은 유아개인의 특성인 것으로 나타났다.

안전 교육 실시 방법은 교육과정과 연계하여 실시한다가 전체 응답자의 55.3%, 연간계획에 따라가 28.2%인 것으로 보아 안전교육을 계획적으로 실시한다고 할 수 있지만, 교사들이 능동적으로 안전교육을 지도할 수 있는 교수방법이 더욱 요청된다.

안전 교육 실시 정도는 매일과 일주일에 1-2회로 응답한 비율(86.5%)이 높은 것은 안전교육이 교육현장에서 많이 반복적으로 지도되고 있으며, 효과적인 지도방법은 현장에서 직접체험으로 이루어지는 학습이 50.6%로 가장 많이 이용되고 있었다.

유용한 교수매체는 시청각자료이며, 안전사고 예방조치는 유아들에게 철저한 안전교육을 시행하는 것을 우선시(57.6%)하는 것으로 나타났다.

안전사고 원인은 전체적으로 유아의 개인적 특성(45.9%)을 들고 있으며, 36세 이상 교사들은 유아 개인적 특성이 사고 원인으로 더 중요하다고 생각하지만 35세 이하의 교사들은 교사의 부주의나 관리소홀을 같은

정도로 중요하게 생각하고 있었다.

안전사고 상황은 전체의 52.4%가 놀이 중 장난을 칠 때라고 했으며, 교사의 연령 높을수록 담당 원아의 연령이 낮을 수록 더 중시하고 있었다.

활성화 방안에서는 유아 안전교육 내용 및 활동의 다양화와 교수자료 및 교구의 확충으로 나타났으며, 근무지 변인에서는 읍. 면 지역은 교육 내용 및 활동의 다양화, 도서지역은 교사연수 확대, 시 지역은 교수자료 및 교구의 확충을 들고 있었다.

교구 구입 시 고려사항은 응답자 82.4%가 안전성과 견고성을 답했고 그 다음에 유아의 선호도를 고려하는 것은 유아교육기관에서의 안전을 어떤 교육보다도 중요하게 다루고 있음을 알 수 있다.

넷째, 교사 안전실천에 대한 인식은 교실안전 확인, 교구제시 안전, 교실매트 확인, 바깥놀이 안전, 전기제품 안전도, 견학 시 안전 점검은 2.10을 넘지 않아 안전 실천이 잘 이루어지고 있지만, 화재 대피 경로 표시, 비상 구급함 관리, 심폐소생술 등은 안전에 대한 교사의 인식에 변화가 요구된다 할 것이다.

2. 제언

현재 유아 안전교육은 유아에게 안전의식을 고취하고, 안전한 생활을 하기 위해서 기초는 마련되어 있으나, 사고의 위험은 많은데 비해 그 해결 방안이 대단히 미약해서 실효성 있는 안전교육이 아쉬운 것이 현실이다. 유아교육기관에서 효율적인 안전교육이 정착될 수 있도록 다음과 같이 제언한다.

첫째, 교사들이 안전교육에 대한 필요성은 인정하고 있으나, 실제 교육 활동에 따른 구체적인 내용과 방법에 어려움이 있으므로, 학부 때부터 안전교육 교과목을 통해 지도내용과 방법이 교육되어야 하며, 교육현실에 맞추어 지속적인 연수등의 추가교육이 이루어져야 한다.

둘째, 안전교육은 실천 반복 교육이므로 자료의 개발과 보급에 많은 관심과 노력을 기울여야 한다. 유아들이 흥미있게 접하는 컴퓨터, CD를 통한 시청각 자료와 동화나 애니메이션 등의 다양한 교재가 개발·보급되어 보다 효과적인 교육이 이루어져야 할 것이다.

셋째, 체계적이고 계획적인 안전교육이 이루어지도록 현재의 안전교육 내용을 수정·보완하여 안전 교육의 목표와 내용을 포함한 기본 교육 방침을 정하고 세부적인 교육지침서를 보급해서 안전교육이 체계적으로 실시 될 수 있게 지도해야 할 것이다.

넷째, 유아안전교육의 교사연수는 이론위주의 교육에서 현장적용이 가능한 프로그램으로 확대될 것이 요청되며, 응급처치·심폐소생술 등의 전문적 소양이 갖추어지도록 탄력적인 연수가 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 서 적 -

곽은복, 영유아를 위한 안전교육프로그램, 서울: 창지사, 2001.

이기숙 외, 영유아를 위한 안전교육과 응급처치, 서울: 양서원, 2002.

이명선, 안전보건학, 서울: 계축문화사, 2001.

- 논문 및 간행물 -

김대현, 「소아사고의 실태에 관한 고찰」, 석사학위논문, 전남대학교 대학원, 1991.

박명숙, 「유아 안전교육에 대한 기초연구」, 석사학위논문, 강남대학교 대학원, 1995.

정미라, 배소연, 「유아교사의 안전지식의 정도에 관한 연구」, 유아교육 연구, 1996.

최명해, 「유치원 안전사고의 환경적 요인과 안전교육에 대한 실태분석」, 석사학위논문 대구카톨릭대학교 교육대학원, 2001.

한국산업안전공단, 「유아교사용 안전교육지도서」, 1996.

통계청, 사망통계연보, 2001.

이종경, 「유아안전교육에 대한 교사의 인식조사」, 한국교원대학교 석사학위논문, 2001.

송인자 . 한정석, 「영유아의 사고 유형 실태조사」, 1998.

박인선, 「현생 법적 제도적 아동 보호권의 문제와 과제」, 경제실천연합회, 2001.

박희숙, 「유아교육기관의 안전사고방책에 관한 연구」, 관동대학교 교육대학원, 2003.

박남도, 「유아교통안전 교육 실태조사 및 개선방안에 관한 연구」, 전

- 남대학교 교육대학원, 석사학위논문, 1996.
- 곽상신, 「한국과 일본의 유치원 교육과정 비교 연구」, 한국교원대학교 대학원, 석사학위 논문, 1998.
- 서래환, 「안전교육의 실태분석과 개선에 관한 연구」, 경희대학교 경영대학원, 석사학위논문, 1992.
- 정인숙, 「유아교육기관에서의 안전사고에 관한 유아교사의 인식」, 건국대학교 교육대학원, 석사학위논문, 1999.
- 유혜경, 「유아교육기관의 안전교육 실태조사 및 개선방안에 관한 연구」, 경기대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2000.

- 외 국 문 헌 -

- Bassette. M. "Infant and child care skills" Delmar Pub. Co. 1995.
- Freel, K. A. "The guardians of childhood safety: the role of parents in injury pretension" , Unpublished Doctorial Dissertation, Chicago University, 1994.
- Hoffman, M. L "Discipline and internalization" *Developmental Psychology*, 1994.
- Peterson, L, & Mori, L. "Prevention of child injury ; An overview of targets, method, and tactics for psychologists." *Journal of Consulting and Clinical psychology*, 1985.
- Piaget, J. *The moral Judgment of the Child*, N. Y.: Free Press, 1965.
- Greaves, P. E. "Families at risk for unintentional injury among preschool children" Unpublished Doctorial Dissertation, South Carolina University. 1990.
- Wilson, M, H, & Garbarino, J. *Saving children: Aguide to injury prevention*, N. Y.: Oxford university Press. 1991.

Sosin, D., & Dyck, P. "Surface- specific fall injury rates on Utah school playgrounds" *American journal of Public health*, 1993.

Bonny, L. W. *Injury prevention for young children*, N. Y.: Greenwood Press, 1996.

ABSTRACT

A Study on Recognition of Preschool Teacher's Safety Education

Lee Young-Hee

Major in Educational Administration

Graduate School of Education

Gyeongju University

Directed by Shin Hee Young

The purpose of this study is to look into the preschool teacher's recognition and current situation, and to provide ground data for a practical policy-making.

In order to achieve those goals, study questions set are as follows.

1. What is the teacher's recognition in the safety education importance?
2. What is the present situation in the contents of safety education?
3. What method of safety education do the preschool teachers take?
4. How do the preschool teachers supervise the safety practice?

The summery of results of this study is as lows.

First, the teachers' recognition level in the safety education appeared generally high. They think it is proper to practice early the safety education to infants. And they educate infants by an annual plan to learn a practical safety ability.

Second, in the contents of safety education, the teachers educate a traffic safety and a safe use of playthings considering infant's growth

degree and frequently-happened safety accidents. And the level of education material use and the study reflection level of education program are high.

Third, in the method of safety education, audio-visual materials are frequently used in the daily living study as teaching aids. And the teachers recognize that a diversification of the safety education and act are required in order to achieve safety education activation.

Forth, in the investigation of the safety practice, the level of safety control recognition is generally high, especially the teachers care about the supervision in the outside playing, but the ability of first aid in cardiopulmonary resuscitation and others appeared insufficient.

Considering all these things, infant safety education is designed to enhance infant's safety recognition and to live safely, but the successful infant safety education is insufficient considering that the danger of accident is high and the means of settling is very weak. So, the followings are necessary to achieve sufficient safety education.

First, because the teachers acknowledge the necessity of safety education, but they have a difficulty in the concrete contents and means of actual education, teaching means and contents must be instructed by a safety curriculum from collage, and the following education such as continuous training must be added.

The second, because a safety education is a repetition education, a various concern and efforts for the development and spread of materials are necessary. the more effective education must be

accomplished by the development and spread of various materials such as computer, audio-visual aids, juvenile tales, and an animation which are interesting to infants.

The third, the safety education must be accomplished systematically by the basic education plan and a detailed guide book including goal and contents of the safety education after modifying and complementing current safety education contents for a systematic and planning safety education accomplishment.

The forth, the teacher's training in safety education must be enlarged from an education in theory to the useful program on a job site, and an elastic training must be executed in order to prepare teachers the professional ability in first aid, cardiopulmonary resuscitation, and others.

유아교사의 안전교육에 관한 인식조사 연구

안녕하십니까?

유아의 지도를 위해서 헌신과 봉사로 최선을 다하시는 선생님의 노고에 찬사를 드립니다.

본 설문지는 유아교육기관 교사들의 안전에 대한 인식을 조사, 분석하여 유아교육기관의 안전교육에 대한 중요한 기초연구 자료로서 쓰일 것입니다.

본 설문에 협조하신 선생님의 의견은 저의 연구 목적 외에는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 바쁘신 일과 중에도 시간을 할애해 주셔서 감사드립니다.

2004년 4월 일

경주대학교 교육대학원 교육행정전공 이영희 드림

선생님의 일반적인 사항에 대한 질문입니다. 해당란에 V를 해 주십시오.

1. 선생님의 교직 경력은 ? _____년 _____ 월
2. 귀하의 연령은 몇 세입니까?(세)
3. 선생님의 최종학력은 어떻게 되십니까?
_____① 보육교사 과정 _____② 전문대
_____③ 대학 _____④ 대학원
4. 선생님이 근무하시는 지역은 어느 곳입니까?

_____① 시 지역

_____② 읍.면 지역

_____③ 도서지역

5. 선생님이 담당하시고 있는 학급 원아연령은 몇 세입니까?

_____① 유치반(만5세)

_____② 유아반(만4세)

_____③ 영아반(만3세)

_____④ 혼합 연령반

교사 안전에 대한 인식 설문지

I. 각 문항을 읽어보시고 한가지 응답만을 V로 체크하여 주시고,
원하는 답이 없을 경우에는 기타란에 구체적으로 적어 주십시오.

● 안전교육의 필요성 및 목적에 관한 문항입니다.

1. 유치원에서의 안전교육이 필요하다고 생각하십니까?

_____① 필요하다

_____② 필요없다

↘ 필요하다면

1-1. 유아 안전교육이 왜 필요하다고 생각하십니까?

_____① 건강한 생활을 하기 위해서

_____② 정부나 부모가 안전교육을 원해서

_____③ 사회적으로 사고사망률이 높아서

_____④ 유아기 안전사고의 위험성이 높아서

_____⑤ 기타()

2. 유아안전교육은 언제 시작하는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?

만 ()세

3. 안전교육에서 가장 중요시하는 것은 무엇입니까?

_____① 사물, 사건, 상황에 대한 안전관련 정보획득(안전지식 습득)

_____② 위험한 상황에 대처하는 행동 (안전 기능 터득)

_____③ 다양한 문제해결 능력 형성 (안전 태도 배양)

_____④ 기타()

4. 안전교육계획 수립은 어떻게 하십니까?

_____① 연간계획으로 수립

_____② 건강, 생활지도 계획과 더불어 수립

_____③ 학급의 자체계획으로 교사가 임의로 수립

_____④ 계획은 되어 있지 않지만 필요할 때 수시로

5. 유아 안전교육 목적을 중요한 순서대로 번호를 적어 주십시오.

_____① 기본적인 안전수칙과 위험상황을 식별하는 판단력 습득

_____② 능동적으로 안전수칙을 준수하는 생활습관의 형성

_____③ 안전사고로부터 자신을 보호할 수 있는 능력 습득

_____④ 자신과 남의 생명을 존중하는 태도 육성

● 안전교육의 내용에 관한 문항입니다.

6. 안전교육 지도 시 무엇을 먼저 고려하십니까 ?

_____① 유아의 발달단계 및 개인적 특성

_____② 유아교육기관의 지역적 특성

_____③ 유아교육기관에서 실시하고 있는 프로그램의 특성

_____④ 유아들의 일상생활에서 발생빈도가 높은 안전사고

_____⑤ 기타()

7. 안전교육의 내용 중 유아들에게 최우선적으로 지도 할 항목은 무엇입니까?

_____① 가정 및 유아교육기관에서의 안전

_____② 교통안전

_____③ 야외에서의 안전

_____④ 유괴, 미아 및 성폭력에 대한 안전

_____⑤ 환경 공해 및 자연재해에 대한 안전

_____⑥ 기타()

8. 유치원 안전교육책자, 안전사고사례집, 안전에 관한 영상물 등과 같은 안전교육자료를 얼마나 활용하십니까?

- _____ ① 많이 활용한다
- _____ ② 대체로 활용한다
- _____ ③ 그저 그렇다
- _____ ④ 대체로 활용하지 않는다
- _____ ⑤ 전혀 활용하지 않는다

9. 안전교육내용을 어느 정도 수업에 반영하십니까?

- _____ ① 많이 반영한다
- _____ ② 대체로 반영한다
- _____ ③ 그저 그렇다
- _____ ④ 대체로 반영하지 않는다
- _____ ⑤ 전혀 반영하지 않는다

10. 제6차 유치원 교육과정의 안전교육 내용 가운데 중요하게 생각하는 것은 무엇입니까?

- _____ ① 놀잇감, 도구, 시설을 안전하게 사용하기
- _____ ② 교통기관, 보행안전규칙 지키기
- _____ ③ 위험한 물건과 상황에 대해 예방하기
- _____ ④ 오염된 환경이나 재해에 대처하기
- _____ ⑤ 기타()

● 안전교육의 방법에 관한 문항입니다.

11. 안전교육 시 가장 중요하게 고려하는 것은 무엇입니까?

- _____ ① 대상연령
- _____ ② 유아 개인의 특성(발달수준, 흥미, 능력, 경험)
- _____ ③ 교구 및 교수자료
- _____ ④ 상황에 따른 적절한 장소 (견학, 실내, 실외)
- _____ ⑤ 기타()

12. 유아교육기관에서 안전교육을 어떻게 실시하고 있습니까?

- _____① 안전교육 연간계획에 의해서
- _____② 유아안전교육을 교육과정과 연계하여 수시로
- _____③ 상황에 근거하여(사고발생 시, 견학가기 전, 특별한 행사)
- _____④ 특정주제를 중심으로 (교통안전, 화재안전)
- _____⑤ 별도의 시간을 배정하여 (애국조회 시간, 반성의 날)
- _____⑥ 기타()

13. 유아안전교육은 어느 정도 실시하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

- _____① 매일
- _____② 일주일에 1~2회 정도
- _____③ 한 달에 1~2회 정도
- _____④ 6개월 2~3회 정도
- _____⑤ 일년에 2~3회 정도
- _____⑥ 기타()

14. 유아안전교육 활동형태로 가장 효과적이라고 생각하는 지도방법은 무엇입니까?

- _____① 이야기 나누기
- _____② 문학활동(동화, 동시, 동극)
- _____③ 역할극
- _____④ 현장학습
- _____⑤ 시청각 교육
- _____⑥ 게임
- _____⑦ 음악 및 신체활동
- _____⑧ 기타()

15. 안전교육에 사용하는 교수매체 중 가장 유용한 것은 무엇입니까?

- _____① 시각매체(그림, 문학, 퍼즐자료)
- _____② 청각매체(녹음테이프, CD-노래, 동화자료)
- _____③ 시청각 자료(비디오, 인터넷매체 활용)
- _____④ 컴퓨터 매체(CD-ROM, 안전게임)

_____⑤ 기타()

16. 유아교육기관에서 안전사고 예방에 꼭 필요한 것 1가지만 V표 해 주십시오.

- _____① 시설, 설비의 보수 및 철거
_____② 법규정 제정 및 강화
_____③ 철저한 보험 가입 및 감독
_____④ 교사 및 부모의 안전에 대한 인식 확대
_____⑤ 유아들에게 철저한 안전교육 실시
_____⑥ 기타 ()

17. 유아교육기관에서 일어나는 안전사고의 원인 중 가장 중요한 것 1가지만 V표 해 주십시오.

- _____① 유아의 개인적인 특성(공격성, 산만함)
_____② 교구, 시설의 불량 및 훼손
_____③ 유아의 능력과 활동 사이의 부조화
_____④ 교사의 부주의나 관리 소홀
_____⑤ 유아들 사이에서 일어날 수 있는 자연스러운 문제
_____⑥ 기타()

18. 유아교육기관에서 빈번하게 일어나는 안전사고의 상황은 무엇입니까 ?

- _____① 놀이 중 장난을 칠 때
_____② 실내놀이 시설물을 사용할 때
_____③ 현장학습을 할 때
_____④ 실외놀이를 할 때
_____⑤ 도구를 사용할 때
_____⑥ 기타()

19. 안전교육의 활성화 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____① 안전교육에 필요한 교사용 지도서 발행
_____② 현장적용 가능한 교사 연수 참여 확대

- _____③ 유아안전교육 내용 및 활동의 다양화
- _____④ 유아안전교육 교수자료 및 교구의 확충
- _____⑤ 안전교육과 관련된 기관의 협조와 지원
- _____⑥ 기타()

20. 유아교육기관에서 시설 및 교구를 구입할 때 먼저 고려하는 것은 무엇입니까?

- _____① 유아의 선호도
- _____② 디자인과 색상
- _____③ 가격
- _____④ 안전성, 견고성 여부
- _____⑤ 기타()

◎ 교사의 안전실천에 관한 질문 ◎

교사의 안전실천 질문으로 구성되어 있습니다. 해당란에 V 표를 해주십시오.

문항	구 체 적 인 내 용	전 혀 그 령 지 않 다	안 그 런 편 이 다	그 저 그 령 다	그 런 편 이 다	매 우 그 령 다
1	· 아침에 유아들이 교실에 도착하기 전에 교실이 안전한지를 눈으로 살펴본다.					
2	· 유아들에게 장난감과 교구를 제시할 때 안전한지를 확인하고 전달한다.					
3	· 교실에 깔린 매트와 카펫트는 쉽게 움직이지 않고 고정되어 있다.					
4	· 유아들이 바깥놀이를 할 때, 함께 나가서 관리, 감독한다.					
5	· 전기제품을 쓰지 않을 때는 전기코드를 빼고, 아이들이 만질 수 없도록 안전콘센트를 꽂아둔다.					
6	· 견학 (현장학습)을 갈 때는 비상약품 상자를 가지고 가고, 사전 답사를 해서 안전성을 점검한다.					
7	· 교실에는 화재대피 경로가 표시되어 있다.					
8	· 비상 구급함에는 약 목록이 적혀 있고, 6개월마다 약을 교체한다.					
9	· 교사 자신이 소화기를 사용할 수 있다.					
10	· 기본적인 응급처치와 심폐소생술을 할 수 있다.					