

教育學 碩士學位 論文

擔任教師의 指導性 類型과 學級風土의 相關
研究

慶州大學校 教育大學院

教育行政專攻

康 英 天

指導教授 鄭 賢 珠

2007年 6月

擔任教師의 指導性 類型과 學級風土의 相關
研究

慶州大學校 教育大學院

教育行政專攻

康 英 天

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

指導教授 鄭 賢 珠

2007年 6月

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 방법 및 범위	3
II. 이론적 배경	4
1. 교사 지도성의 개념	4
2. 지도성의 제 이론	7
3. 학급풍토의 개념과 유형	19
4. 교사 지도성과 학급풍토와의 관계에 대한 선행연구	25
III. 분석모형 및 조사 설계	30
1. 분석 모형	30
2. 조사 설계	31
3. 조사 결과 분석 방법	33
IV. 조사 결과 분석 및 논의	34
1. 응답자의 일반적 특성	34
2. 조사 분석 결과	35
3. 종합적 논의	45
V. 요약 및 결론	49
1. 요약	49
2. 결론	50
참 고 문 헌	53
부 록	55
ABSTRACT	63

표 목 차

<표 II - 1> 지도성 기술의 사분도	12
<표 II - 2> Blake와 Mouton의 관리망과 리더십 유형	13
<표 II - 3> 레딘의 기본적 지도성 모형	16
<표 II - 4> 허시와 블랜차드의 기본적 지도자 행위 모형	19
<표 II - 5> 학급풍토와 변인과의 관계	23
<표 III - 1> 학급풍토	32
<표 IV - 1> 학생의 일반적 특성	34
<표 IV - 2> 교사의 일반적 특성	34
<표 IV - 3> 담임교사의 학교유형별 지도성 유형	36
<표 IV - 4> 담임교사의 성별에 의한 지도성 유형	37
<표 IV - 5> 담임교사의 담임경력에 따른 지도성 유형	37
<표 IV - 6> 담임교사의 담당 교과목에 따른 지도성 유형	38
<표 IV - 7> 담임교사의 학교유형에 따른 학급풍토 유형	39
<표 IV - 8> 담임교사의 성별구분에 따른 학급풍토 유형	39
<표 IV - 9> 담임교사의 담임경력에 따른 학급풍토 유형	40
<표 IV - 10> 담임교사의 교과목에 따른 학급풍토 유형	41
<표 IV - 11> 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계	41
<표 IV - 12> 담임교사의 학교유형과 학급풍토와의 관계	42
<표 IV - 13> 담임교사의 성별과 학급풍토와의 관계	43
<표 IV - 14> 담임교사의 담임경력과 학급풍토와의 관계	44
<표 IV - 15> 담임교사의 교과목과 학급풍토와의 관계	44

그 립 목 차

<그림 II - 1> 피들러의 지도성 모형의 각 측면에 따른 지도성 모형	16
<그림 II - 2> 레딘의 3차원 지도성의 모형	17
<그림 II - 3> 학급담임의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계 모형	28
<그림 III - 1> 연구를 위한 분석 모형	30

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

교육의 목적은 인간의 바람직한 행동의 변화에 있다. 교육 목적을 효과적으로 달성하기 위하여 학교가 존재한다. 학교조직은 대부분 학급이라고 하는 단위조직에서 교육의 주체와 객체가 역동적으로 상호작용하면서 교육의 목표 달성에 노력하고 있다. 어느 조직이나 그 조직마다 조직의 내적·외적 요인이 다를 수밖에 없고, 조직이 처한 환경이 다르기 때문에 전체적인 분위기에 차이가 있게 마련이다. 그 조직의 분위기는 조직 구성원의 행동에 많은 영향을 주는 것으로 알려져 있다. 여러 학자들의 의견을 종합하면, 이러한 분위기를 ‘조직풍토’¹⁾라고 정의하고 있다

학교 조직풍토가 교육행정 분야에서 관심을 두게 된 것은 1960년대 이후부터 이었으나, 최근에 이르러 학교의 효과성과 조직문화에 대한 관심이 높아지면서 학교의 조직 풍토에 대한 연구가 활발히 이루어지고 또한 강조되고 있다. 조직풍토는 그 조직 구성원들의 행동을 이해하는데 매우 중요한 하나이며, 건강한 조직풍토는 그 조직의 목적달성에 있어서 효과성을 촉진 시킨다.

그러므로 학급을 학교 조직 내 하나의 하위 조직이라고 볼 때, 실제 교육이 이루어지는 학급풍토가 매우 중요해 진다. 학급은 학교의 교육목적 을 충실하게 직접적으로 수행하는 교수-학습 활동의 기본 조직이다. 즉 학교는 학급의 교육활동을 통해서 구체적으로 전개되는 학생들의 교육활동의 장인 동시에 생활의 장이다. 또한 학급은 학교교육의 기능을 보다 충실하고 능률적이며 또 바람직하게 발휘시키기 위한 하위 조직으로서 보다 나은 교수-학습 활동을 뒷받침하고, 학급내의 사회적, 물리적 환경을 바람직하게 정비 운영해야 한다.²⁾

1) 한국교육행정학회, 교육조직론, (서울: 도서출판 하우, 1998), p. 297.

2) 이옥남, “담임교사의 지도성 유형과 학급의 사회적 환경과의 관계연구“, 석사학위논문, (경원대학교 교육대학원, 2001), p. 1.

담임교사가 행하는 지도성은 학교 조직의 교육목적을 달성하는데 중요한 요인이 된다. 학생들이 가장 많은 시간을 학급에서 보내면서 배우고 경험하며, 느끼고 생각하면서 성장 발달하기 때문이다. 학급 내에서 담임교사는 학급을 관리하고 경영하며 수업을 통하여 학생을 지도하는 위치에서며 학생은 담임교사의 지도와 수업을 통해서 지식을 습득하고 교사의 행동 양식을 표본으로 하여 성격과 태도 및 행동 특성의 변화에 큰 영향을 받는다. 즉 학생들에게 제1차적인 교육환경이 교사이고 가장 큰 영향력을 주는 교육환경도 담임교사의 ‘지도성’ 이라고 할 수 있다.³⁾

‘지도성’은 두 사람 이상으로 이루어진 집단속에서 발생되며 집단목표 달성과 관련하여 집단 구성원의 행동에 영향을 미친다⁴⁾. 즉, 지도성은 사회적 영향력의 과정을 포함하고 있는데, 이는 영향력이 집단과 조직에서 활동과 관계를 구조화시키기 위해 한 개인에 의해 다른 사람에게 실행된다. 그러므로 학교 조직이나 집단속에서 지도자의 역할이 매우 중요하다. 교사의 지도성 형태는 학급에서 학생의 행동에 중요한 요인의 하나로 ‘학급풍토’에 영향을 준다.

학급풍토란 학급의 풍토에서 생기는 그 학급의 성격으로 학급의 분위기라고도 설명한다. 학급풍토는 학생들의 학업성취나 성격형성, 자아의식형성, 가치, 감정이나 태도, 행동 규범 등에 영향을 끼친다. 즉 교사의 지도성은 ‘학급의 풍토’로 나타나고 그 결과가 학생들에게 다르게 영향을 미친다. ‘학급의 풍토’란 교사를 포함한 학급 구성원들 간의 공식적 비공식적 인간관계에 의하여 조성되는 사회 심리적 유대 현상을 의미한다.⁵⁾

본 연구에서는 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계를 알아보고 효율적인 담임교사의 지도성이 학급풍토에 미치는 영향을 파악하는데

3) 홍선자, “교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계”, 석사학위논문, (인천교육대학교 교육대학원, 2003), p. 1.

4) House, R. J., & Baetz, M. 1979. Leadership: Some empirical generalizations and new research directions. In B. M. Staw (Ed.), Research in organizational behavior, vol. 1: 385-386. Greenwich, CT: JAI Press.을 인용한 김영태, 교사지도성 탐색, (서울: 창지사, 1999), p. 68.

5) R.F.Bales, Introduction process Analysis, (Mass : Addison-Wesley, 1950), p. 351. 을 인용한 김창걸, “교사의 지도성과 학급경영풍토와 교육의 생산성과의 상호관계에 관한연구”, (한국교육경영학회 제5회 학술연구발표회 학술논문, 1981), pp. 52-55.

목적을 둔다. 본 연구는 목적을 달성하기 위해서 구체적으로 다음과 같은 3가지의 조사 문제를 설정하였다.

조사문제1. 담임교사의 지도성 유형은 학교유형, 담임교사의 개인변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?

조사문제2. 학급풍토는 학교유형(인문계고등학교, 전문계고등학교), 담임교사의 개인 배경 변인에 따라 어떠한가?

조사문제3. 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토는 관계가 있는가?

2. 연구의 방법 및 범위

이 연구에서는 관련 문헌 자료에 나타난 이론적 배경을 고찰하고 담임교사의 지도성과 학급풍토의 상관관계를 탐색하기 위해 설문 조사 연구를 실시하였다. 구체적으로, 문헌 고찰을 통해 지도성의 개념, 지도성의 유형, 학급운영의 개념, 학급의 풍토, 선행연구에 나타난 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계를 알아보았다. 또한 문헌 결과를 바탕으로 설문 조사를 실시하였다. 조사 연구의 대상은 울산 시내 30개 학급 이상으로 구성된 인문계고등학교와 전문계고등학교 각 2개 학교의 1학년 학생이다. 본 조사에는 교사의 지도성 유형을 측정하기 위한 질문지와 학급의 풍토를 측정하기 위한 질문지를 도구로 사용하였다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 교사 지도성의 개념

가. 지도성의 개념

조직 구성원의 의견 태도 행동에 대하여 효과적인 영향력을 행사하여 그들로 하여금 조직 목적에 자발적으로 협조하게 만드는 힘이다. 또한 지도자란 그 조직 내에서 감독적 지위에 있고, 피감독자들이 그에 대하여 개인적 친근감을 느끼고, 그가 피감독자에게 영향력을 행사하며, 그가 거느리는 조직으로 하여금 생산적인 활동을 하게 하는 자를 말한다.⁶⁾

영어에서 지도성이란 말은 Anglo-saxon말인 leader에서 비롯되었는데, 그 뜻은 ‘백성들을 데리고 먼 여행을 떠난다’ 이다.⁷⁾

지도성의 뜻을 좀더 명확히 하기 위하여 캠벨(Roald F.Campbell) 등은 지도성에 관한 연구 결과를 다음과 같이 제시하였다.⁸⁾

첫째, 지도성은 사람들의 행동을 변화시키는 일에 사용된다.

둘째, 지도성은 개인간 집단간에 일어나는 상호작용이다

셋째, 집단내의 성원들 사이의 상호작용의 질은 선도성 창시성 소통성 공감성 이해 사기 업적 등에 의해서도 판정될 수 있다.

넷째, 지도성은 지위나 직계와 반드시 상관이 있는 것은 아니다.

다섯째, 어떤 조직, 어떤 기관, 어떤 사회의 계층 구조의 어떤 위치에 있건, 보통의 사람은 누구나 약간의 지도 능력을 가지고 있으며, 적당한 때 적당한 처지에서 지도적 행위를 발휘할 수 있다.

여섯째, 지도성은 사람의 외부적인 활동의 정도와 관계있는 것은 아니다.

6) 이찬교외, 교육행정, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), p. 181.

7) L. G. Bolman & T. E. Deal, *Reframing Organization*. (San Francisco: Jossey-Bass, 1991). E. C. Meyer, "Leadership: A return to the basics, *Military Review* 60(7), 1980, pp. 4-9. 을 인용한 김영태, 교사지도성 탐색, (서울: 창지사, 1999), p. 68.

8) Rald.F.Campbell.et.al. Introduction to Educational Administration to Education Leadership .(N.Y.:Harper& Row publishers.1975), p.117. 을 인용한 김영태, 교사지도성 탐색, (서울: 창지사, 1999), p. 69.

지도자의 아이디어가 그의 목정보다 더 강력한 힘이 될 수도 있다.
일곱째, 요구하는 경우에 따라 다르다. 따라서 한 집단에서 지도자인 사람이 다른 집단에서 지도자 노릇을 못하는 경우도 있다.
여덟째, 여러 상태에서 다 지도자적 행위를 하는 사람이 대개 ‘지도자’라고 알려지는 것이다.

나. 교사의 지도성

학교조직에서 학생들의 성장발달을 위한 교육활동을 직접 담당하고 있는 것은 교사들이다. 그러므로 교장을 비롯한 교육행정가의 지도성은 교사들과의 영향 관계에서 가장 중요하게 나타난다. 교사들은 장기간의 전문교육을 통한 지식과 기술을 가진 전문직 종사자들이며, 그러므로 자기의 전문영역에서는 독립과 자율을 원한다.

교사의 지도성은 교육활동의 성공에 본질적인 요소이다. 교사는 학급에서 수업과 생활지도 등이 효율적이고 효과적하도록 훌륭한 과업을 창조하고, 기준과 규칙 등을 설정하여 창조적인 분위기를 조성한다. 일정한 기준과 학교 규칙은 질서를 유지하고 정의를 보장하여 개인의 권리를 보호하면서 학교 정책에 저촉되지 않아야 한다.

학급은 규칙을 유지하고, 갈등을 해소하면서 학생 개인의 요구도 적절한 수준에서 충족 시켜야 한다. 새로운 교수-학습은 새로운 조직을 요구하며, 때론 검사 등 여러 가지 활동이 학급내 구성원들 사이에 스트레스를 야기하는 원인이 될 수도 있다. 이러한 상황에서 교사는 학생들이 갈등, 변화, 스트레스 등에 대하여 대처할 수 있도록 도와준다. 그래서 학급 내에 긍정적인 풍토가 조성될 수 있도록 노력해야 한다.⁹⁾ 그러므로 교사에게는 교육지도자가 가져야할 지도성은 도덕성을 바탕으로 한 인격, 교육철학과 전문성을 바탕으로 한 교육적 식견과 판단력, 그리고 행정능력과 같은 자질과 품성이 요청된다. 이러한 자질과 품성을 바탕으로 하여 교육지도자는 높은 과업 지향 행동과 인간지향 행동이 다함께 나타나는 지도성을 발휘하여야 한다.

9) 권기욱, 학급경영론, (서울: 도서출판 원미사, 1996), p. 79.

교육지도자는 교육목적을 달성하기 위하여 집단 활동을 조직하고 각 구성원들의 역할을 규정하여 과업을 맡기고, 활동 방법을 구안하여 교육활동을 추진하는 과업 행위를 하여야 할 뿐만 아니라 구성원들에게 신뢰, 존경, 인정, 지원, 복지에 대한 관심을 갖는 인간관계를 향상시키는 행동을 나타내어야 한다.¹⁰⁾ 조성일은¹¹⁾ 건강한 학급 조직을 만들기 위해 요구되는 교사상은 다음과 같다.¹²⁾

첫째, 학급활동은 다양적 가변적으로 계획하고, 모든 조직을 때때로 변경하여 상호접촉과 이해의 기회를 마련해야 한다.

둘째, 학생의 평가는 다면적으로 해야 하는데 학업성적만을 평가하지 말고 전인격을 평가하면 행동발달에 좋은 영향을 준다.

셋째, 고립적인 학생에게는 자기의 요구 수준을 높이도록 하고 행동의 자유를 주어 명랑성과 적극성을 형성하도록 한다.

넷째, 리더의 책임을 맡은 학생에게 맡긴다.

다섯째, 집단적 프로젝트를 설정하여 협동적으로 책임지고 해결하도록 한다.

여섯째, 관용적인 분위기를 조성하여 불필요한 긴장을 해소하여 소극적인 학생에게는 발표의 기회를 많이 주도록 한다.

그러면 우리나라에서의 바람직한 지도성의 내용은 어떤 것이 있는지 살펴보면 다음과 같다.¹³⁾

첫째, 민주적 지도성은 개인의 창의와 자발성을 충분히 존중하면서 공동의 목표를 향하여 조직화해 나가는 민주적 지도성이 필요하다.

둘째, 지속적 변동 대응적 지도성은 사회 변동을, 계속적으로 흡수하면서 이에 지속적으로 대처해 나가는 발전적 지도성이 있어야 한다.

셋째, 쇄신적 정책 지향적 지도성은 미래에 대한 정확한 비전을 가지고 이를 실현하기 위해서 현실을 쇄신하고 설정된 목표를 체계적으로 구체화해 나가는 정책지향적 지도성이 필요하다.

넷째, 동원과 조작력을 가진 지도성은 민주적이고 지속적이며, 아울러 쇄신적인 목표를 달성하는데 필요한 물질과 인력을 동원하고 상징조작을

10) 정태범외, 학교 학급경영론, (서울: 한국교육행정학회, 1995), p. 98.

11) 조성일, 교육행정과교육경영, (서울: 재동문화사, 1997). p. 95.

12) 조성일, 교육행정과교육경영, (서울: 재동문화사, 1997). p. 95.

13) 이찬교, "한국의 사회구조와 Leadership." (공주사범대학, 공주사범대학 논문집 제20편, 1982), P. 167. 재인용

함으로써 효과적인 지도성을 발휘할 수 있는 능력이 필요하다.

다섯째, 정보관리능력은 행정지도자는 정책결정 및 의사결정자로서 행정의 발전 목표를 결정하고, 그것을 구체화하는 방법을 선택하는 데 있어서 관련된 제반 자료를 수집 분석 평가 종합하는데 있다.

여섯째, 성실성과 신념은 성실성이 없으면 지도자가 될 수 없다.

일곱째, 고도의 전문성과 왕성한 성취욕이 있어야 한다.

2. 지도성의 제이론

가. 지도성에 대한 이론

지도성의 문제는 모든 인간 집단의 중요한 관심사로서 주로 심리학자 사회학자 정치학자 경영학자 행정학자들의 중요한 연구영역이 되어 왔다. 지도성에 대한 접근 방법도 여러 가지 있는데, 특성이론, 행태 과학적 유형이론, 상황이론 및 우발성이론 등이 그 대표적인 것으로서, 이 이론들을 차례로 살펴보기로 한다.

1) 특성이론

특성 이론이란 가장 전통적인 학설로서, 지도자는 어떤 특징을 구비해야 한다고 보고, 그것을 구비한 자는 어떤 집단이나 어떤 상황 아래서도 지도자가 된다고 보는 입장이다. 즉 지도자는 피지도자와 다른 자질상의 특성을 갖추고 있기 때문에 리더십을 발휘할 수 있다는 것이다. 지도자의 특성으로는 일반적으로 신장 체중 지구력 건강 용모 지능 자신감 사교성 의지력 우월감 외향성 분석력 판단력 열의 자체력 등이 고려의 대상으로 되어 왔다.

스토그딜(R. M. Stogdill)은 지도성에 대한 15개 이상의 연구결과를 조사 분석하고 다음과 같이 결론을 내리고 있다.¹⁴⁾

첫째로, 지도자의 위치에 있는 사람은, 지능, 학식, 책임을 행사하는데

14) Bernard .M.Bass.ed. Stogdill's Handbook of leadership:A Survey of theory and Research , revised and expanded ed.(N.Y., "the Free Presss", 1981), pp. 65-66.을 인용한 김운태, 교육 행정학, (서울: 배영사, 1983), p. 283.

있어서의 신뢰성, 활동과 사회적 참여, 그리고 사회경제적 지위가 그의 집단구성원들보다 우월하다

둘째로, 지도자에게 요구되는 자질 특성 기능은 그가 지도자로서 기능하는 상황에 따라 주로 결정된다.

스토그달은 또한 지도성과 가장 관계 높은 항목은 독창성, 인기, 사회성, 판단력, 진취성, 탁월해지려는 욕구, 유머, 협동성, 생동감, 운동능력의 순서라고 말하고 있다. 그리고 비교적 상관이 낮은 변인은 연령 신장 체중 체격 체력 외모 지배력 기분통제 등이라고 지적하고 있다.

이와 유사하게 이찬교 외는 지도성과 관련이 있다고 발견된 요소들을 다음과 같이 분류하고 있다.¹⁵⁾

첫째, 능력(capacity): 지능 민첩성 말썬씨 독창성 판단력
둘째, 업적(achievement): 학식 지식 운동의 소양
셋째, 책임(responsibility): 신뢰성 술선력 적극성 자신감 탁월욕구
넷째, 참여(participation): 활동 사회성 협동성 적응성 유머
다섯째, 지위(status): 사회 경제적 지위 및 인기
여섯째, 상황(situation): 정신적 수준, 지위, 기능, 부하의 욕구와 흥미, 달성할 목표

2) 행태 과학적 접근 이론

지도성에 관한 행태 과학적 연구는 지도자가 어떠한 사람인가 보다는 지도자가 어떠한 행동을 하느냐를 분석한다. 그리하여 지도자가 나타내는 행동양식의 차이점을 유형화하는 지도성 유형론에 관심을 갖는다.

행태 과학적 접근방법 중에서 본 연구와 관련된 주요 사항을 소개하고자 한다.

가) 레빈 팀의 실험연구

지도성에 관하여 행태 과학적 접근을 처음으로 시도한 실험연구는 1938년에 미국에 아이오와 대학의 레빈(K.Lewin)의 지도하에 리피트

15) 이찬교외, 교육행정, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), p. 181.

(R.Lippitt) 및 화이트(R.K.White)가 수행한 연구이다.¹⁶⁾ 이들의 연구는 4가지의 지도자 유형, 즉 권위적 지도자(autocratic leader), 민주적 지도자(democratic leader), 그리고 자유방임적 지도자(laissez-faire leader)의 역할을 연출하도록 하였다. 이어 각 유형의 지도성이 아동들에게 미치는 영향과 지도자가 바뀔 때 집단과 그 구성원인 아동들에게 미치는 영향을 연구하였다.

이 실험에서 권위적 지도자는 모든 계획의 목표를 혼자서 결정하고 지시하며, 구성원들의 일의 순서를 모르게 한다. 지도자는 작업반원을 정해 주고 일의 성과에 대하여 그의 주관적 기준에 따라 칭찬이나 비판을 한다. 민주적 지도자는 주어진 재료를 가지고 어떤 장난감을 만들 것인지 소년들과 토의하고 지도 조언하며, 언제나 소년들 자신이 결정하도록 한다. 일의 목표와 순서를 공동으로 설정하며, 언제나 소년들 자신이 최종 결정을 하도록 한다. 일의 목표와 순서를 공동으로 설정하고 객관적 기준에 의하여 일의 성과를 평가한다. 자유방임적 지도자는 소년들이 하는 대로 방임하고 자진해서 소년들을 도와주지 않으며, 수동적으로 도와줄 뿐이다. 그 결과 다음과 같은 사실을 밝혀 주었다.

첫째, 권위적 지도자 밑에서는 작업량은 다소 많았으나 작업 동기는 민주적 지도자 밑에서보다 약하고, 적개심과 공격적 행동이 나타나는 경우가 많고 표면에 나타나지 않은 불만이 조성되어 있다.

둘째, 민주적 지도자 밑에서는 작업이 능률적이었다. 작업량은 권위적 지도자 밑에서보다는 다소 떨어지나, 작업 동기와 창의성은 민주형에서 더 높게 나타났다. 여기서도 지도자가 없어도 작업은 계속된다.

셋째, 자유방임적 지도자 밑에서는 작업의 양과 질이 떨어졌다. 면접 때 민주적 지도자를 선호한다고 하였다.

넷째, 권위적 지도자 보다는 민주적 지도자를 더 좋아했고, 민주적 지도자 밑에서 높은 사기와 성숙을 관찰할 수 있었다고 한다.

종합해서 이들의 연구결과는 민주형지도성이 과업을 성취하는데 가장 바람직하다는 것을 보여주고 있다.

16) Kurt. Lewin, Ronald. Lippitt and Ralph k. White, "patterns of Agressive. Behavior in Experimentally created social climate," journal of social psychology(May 1939), pp. 271-299.을 인용한 이찬교외, 교육행정, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), pp. 181-182.

나) 미시간 대학 연구 팀의 연구

미시간 대학 사회학 연구소의 리커트(R.Likert)와 그의 동료들은 1947년 정부기관 산업체 병원 등 다양한 사회조직의 지도자 및 종업원들로부터 자료를 수집하고 분석한 결과 지도자 유형을 직무 중심의 지도자(job-centered leader)와 종업원중심의 지도자(employee-centered leader)로 구분하였다.¹⁷⁾ 직무 중심의 지도자는 구성원들의 업무를 분담시켜주고, 주어진 과업이 잘 이행되는지의 여부를 지켜보고 감독하며, 생산을 독려하기 위한 유인체제를 강구하고, 구성원을 조직목표달성의 도구로 본다.

종업원중심의 지도자는 구성원들의 당면문제를 인간적 측면에서 해결하고자 시도하고, 자발적인 작업 활동으로 높은 목표달성을 얻어 내려는 데 주된 관심사를 기울여 구성원들의 개성이나 개인적 욕구를 존중하는 형이다.

리커트는 구성원들의 인간적인 측면과 높은 수행 목표를 지닌 효과적인 작업집단을 만드는 데 최선을 다하는 종업원중심의 지도자가 능률이 높으며, 생산성을 높이기 위하여 끊임없이 압력을 가하는 직무중심 지도자의 지도하에서는 생산성이 저하된다고 주장한다. 또한 사무 판매 제조업과 같은 업종에서 종업원과 그들의 감독을 대상으로 조사하였던 바 고생산부서의 감독은 태도 면에서 종업원 중심적이었고, 저생산부서의 감독은 직무 중심적이라는 사실을 보고하였다.

다) 타넨바움 팀의 연구

타넨바움(R.Tanenbaum)과 슈미트(W.H.Schmidt)는 지도자가 행사하는 권한의 양과 부하에게 주어지는 재량권의 정도에 따라 권위주의적 지도자와 민주주의적 지도자를 양극으로 하여, 일곱 단계의 지도자 유형을 제시하였다.¹⁸⁾

권위주의에 가까운 지도자의 행동은 독단적이며 과업 지향적으로 의사

17) Rensis Likert, *New patterns of Management* (N.Y.: McGraw-Hill Book Co., 1961), pp. 6-7. 을 인용한 이찬교외, *교육행정*, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), p. 187.

18) Robert. Tanenbaum and warren H.Schmidt, "How to choose a Leadership patterns," *Havard Business Review* .(March-April). 1957), pp. 95-101.을 인용한 이찬교외, *교육행정*, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), p. 188.

결정시에 구성원을 참가시키지 않고 통제를 행사하고 있는 반면, 민주주의에 가까운 지도자의 행동은 집단 지향적으로 구성원들에게 권한을 많이 할애하여 준다. 이모형에서 가장 효과적인 지도자는 수용성에서 구성원들의 능력 및 자신의 능력을 조직의 목표와 연결시켜 가장 효율적으로 그들의 권위를 배분할 줄 아는 지도자라는 것이다.

따라서 지도자는 권위주의적이든 민주적이든 양 극단적인 것은 선정하지 말고 주어진 상황에 알맞은 융통성 있는 행위를 해야 한다고 이들은 주장하고 있다.

라) 오하이오 주립대학 연구

오하이오 주립대학의 경영문제연구소가 행한 지도성에 관한 연구는 교육행정학에 많은 공헌을 하고 있다. 심리학 사회학 경제학 분야의 연구자들로 팀을 만들고, 지도자 행태기술 질문지(leader behavior description question: LBDQ)를 다양한 집단과 여러 가지 상황에서 지도성을 분석 연구하였다. 헬핀(A.W.Halpin)은 험필(J.K.Hemphill)과 쿤스(A.E.Coons)가 개발한 지도자 행태를 구조중심(initiating structure:과업중심) 행태와 배려중심(consideration:인화중심) 행태의 두 가지로 구분하였다.¹⁹⁾

구조중심 행태란 지도자가 집단 활동을 조직하고, 각 구성원의 역할을 규정하여 과업을 부여하고 정보를 전달하며, 계획하고, 새로운 착상을 안출해 내도록 하는 데 보다 능동적인 역할을 하는 경우이다.

배려중심 행태란 지도자와 집단 간에서, 지도자가 친절 신뢰 이해 온정을 보이고, 부하들의 착상을 존중하며, 그들의 감정을 배려하는 것을 말한다. 이 배려 중심 행태는 조직 내의 지도자와 부하 간에 쌍방적인 의사전달을 촉진하고 친밀한 분위기를 조성하는 데 도움을 준다.

LBDQ는 배려중심 행태와 구조중심 행태의 지도자 행위에 관한 각각 15개의 문항으로 구성되어 있으며, 각 문항별로 그러한 행동을 하는 빈도를 다섯 개의 부사, 즉 ‘항상’ ‘자주’ ‘가끔’ ‘별로’, 그리고 ‘전혀’ 가운데서 하나를 골라 체크하도록 하여 4점에서 0점까지 배점하

19) Tohn, K.Hemphill and Alvin E. Coons, "Development of the Leadership Behavior Description Questionnaire," in *Leader Behavior: Its Description and Measurement*, ed. by R. M. Stogdill and A. E. Coons (Columbus, Ohio: Ohio State University Press, 1957), 을 인용한 이찬교외, 교육행정, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), p. 189.

여 측정하는 행태이다.

LBDQ를 이용한 일련의 연구에서 발견된 바를 험필은 다음과 같이 다섯 가지로 요약하고 있다.²⁰⁾

첫째, 구조중심과 배려중심은 지도자 행위의 기본적 차원이며, LBDQ는 이 두 차원에 대한 지도자의 행위를 측정하는 데 실제로 유용한 도구이다.

둘째, 효과적인 지도자 행위는 양 차원에다 높은 직무 수행과 관련이 된다.

셋째, 상사와 부하 간에는 지도성의 효과에 관해 상반되게 평가하는 경향이 약간 있다. 상사는 지도자의 구조 중심적 행위에 더 관심을 두는 반면, 부하는 지도자가 집단의 성원으로서 자기들에게 나타내는 배려에 더 관심을 갖는다.

넷째, 집단구성원 상호간의 태도 변화와 인화, 친밀감, 절차의 명확성과 같은 집단의 특성은 지도자의 유형과 관련이 있다. 높은 구조중심과 높은 배려중심은 우호적인 집단태도와 관련이 있으며, 집단태도의 바람직한 변화와 관련이 있다.

다섯째, 지도자 자신이 어떻게 행동해야 한다고 믿는 것과 집단구성원들이 지도자 행위를 기술한 것과는 근소한 긍정적 관계가 있을 뿐이다. 이 때문에 지도성 훈련 과정에 종사하는 자들은 피훈련자들이 어떻게 행동해야 한다고 진술한 것을 그들의 실제 행위의 변화의 근거로서 수락하는 데 각별히 주의해야 한다.

험필은 구조중심과 배려중심은 일연속선상이 아니라 별개의 축 위에 그려서 양 차원의 결합관계에 따라 지도성 유형이 달라지는 것을 보이기 위해서 <표 II - 1>와 같이 구분하였다.

<표 II - 1> 지도성 기술의 사분도

		배려중심(인화)		
구조중심 (과업)	IV 낮은 배려 높은 구조	I 높은 배려 높은 구조	평균점	
	III 낮은 배려 낮은 구조	II 높은 배려 낮은 구조		

20) 남정걸, 교육조직행위론, (서울: 교육과학사, 1993), p. 212.

제 I 상한에 (과업+, 인화+) 기술된 지도자는 고도로 효과적이라고 평가되는 반면, 제Ⅲ상한에(과업-, 인화-) 기술된 지도자들은 가장 비효과적인 것이 특징이며, 그들의 행위는 흔히 집단에 혼란을 가져온다.

제Ⅳ상한에 (과업+, 인화-) 있는 지도자들은 규율이 엄하고 일을 시키는 데 매우 열심인 냉철한 사람들이기 때문에, 그들은 기계의 부속품이 아닌 인간을 취급하고 있다는 사실을 망각하여 구조중심(과업형)이다.

제Ⅱ상한에 기술된 지도자들 역시 배려중심(인화형)이다. 그들은 친절이 넘쳐흐르지만, 그들의 배려적 행위가 최소한의 구조 중심적 행위를 수반 하지 않으면 효과적인 과업수행에 별로 공헌하지 못한다.

마) 관리망 이론

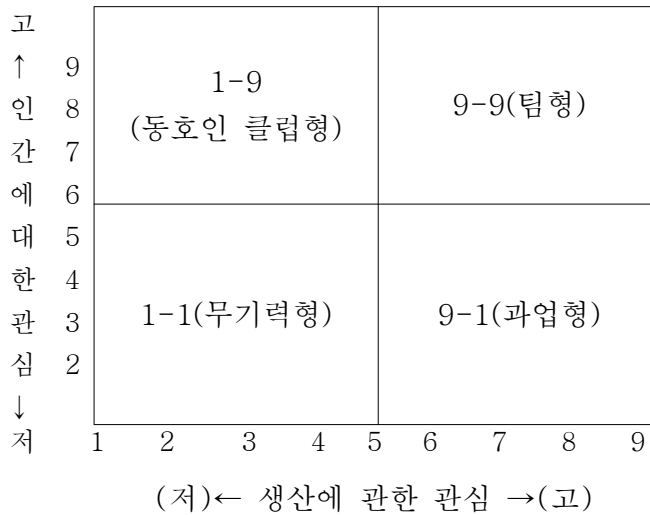
브레이크(R.R.Blake)와 모튼(J.S.Mouton)의 지도성은 지도성에 영향을 미치는 변인을 생산에 관한 관심(concern for production)과 인간에 대한 관심(concern for people) 으로 나누고 전자는 횡축에, 후자는 종축에 표시하되, 관심이 높을수록 큰 수치로 표시하여 관리망(managerial grid) 도형을 만들었다.²¹⁾

종축은 9등분으로 아래에서부터 위를 향하여 1번부터 9번까지 매기고, 횡축도 9등분으로 나누어 왼쪽에서부터 오른쪽을 향하여 1번부터 9번까지 매긴다.

조합의 이론으로 81개의 혼합형이 생길 수 있는데, 그 중에서 가장 특징적인 것으로 무기력형(1-1형), 과업형(9-1형), 동호인클럽형(1-9형), 팀형(9-9형)의 4종의 혼합을 <표 II - 2> 과 같이 나누고 있다.

< 표 II - 2 > Blake와 Mouton의 관리망과 리더십 유형 >

21) Robert. R. Blake and James. S. Mouton, the Managerial Grid.(Houston, Texas, Gulf publishing Co., 1964), pp. 6-10. 을 인용한 이찬교외, 교육행정, (서울: 한국방송통신대학교 출판부, 2004), p. 191.



3) 상황이론과 유발성이론

가) 상황이론

지도자 개인의 특성 추구로부터 만족할 만한 해답을 얻지 못한 연구자들은 지도자를 포함한 상황연구로 관심을 전환시켰다.

상황이론(situation approach)은 지도성을 지도자 개인의 행동이라기보다는 지도자를 포함한 상황의 함수 $L = f(S_1, S_2, S_3 \dots, S_n)$ 로 보아서,²²⁾ 지도자와 그가 처하고 있는 상황 및 지도자와의 상관관계로 파악하는 것이다. 따라서 지도성은 항상 상황의 제약을 받으며, 집단을 구성하는 사람들 상호간의 성격 태도 욕구와 관련이 있으며, 지도성의 과정에 관한 기본적인 심리는 사회적 상호작용의 심리라고 한다.

즉, 지도성은 지도자가 속한 집단, 조직의 목표 구조 성격, 그리고 그 집단 조직이 속하는 사회 문화의 성격 유형 발전, 피지도자의 기대 요구 등의 상황적 조건에 따라 결정된다는 것이다.

요컨대 지도성을 규정하는 요인은 매우 복잡적이며, 리더의 개인적 특성은 이들 여러 요인군 중의 한 가지 요인에 지나지 않는다는 것이다. 결국 이러한 상황 이론은 리더십 현상을 다음과 같은 요인간의 함수 관계에 의해 기술될 수 있다고 보는 것이다.

22) L은 Leadership, 즉 지도성이고, f는 function으로 함수를, S는 Situation으로 상황을 뜻함을 인용한 이찬교외, 교육행정, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), p. 184.

첫째, 리더의 특성

둘째, 부하의 태도, 요구, 개인적 특성

셋째, 조직체의 특성, 목표, 구조, 달성해야할 일의 성질

넷째, 사회적 경제적 정치적 환경조건

이러한 상황 이론은 지도성을 상황적 제 요인의 상호작용 속에서 파악하고자 하기 때문에 일면 상호작용론이라고도 부른다.

지도성에 관한 상황적 연구에서 활용하는 방법에는 조직적 및 비조직적 집단의 관찰, 지도자의 부하와의 면접, 시뮬레이션 실시, 문제 해결 및 의사결정 활동의 분석, 사회성 측정에 의한 분석, 전문가 판단에 의한 사정 등이 있다.

나) 우발성이론

현대 조직과 같이 복잡한 상황에서는 이러한 2차원적 접근방법으로는 불충분하다는 것이 밝혀지자 3원론인 우발성이론(contingency theory, 또는 상황조건이론) 등이 나타나게 되었다.

블레이크 등의 관리망 이론이나, 헬핀의 제IV 상한 분류 방법은 X, Y의 종(인간) 횡(생산) 뿐만 아니라, 높이까지도 고려되는 3차원적인 접근 방법을 시도하고 있다.

(1) 피들러의 연구

피들러(F.E.Fiedler)는 지도자의 상황을 지도자와 부하의 관계(leader-member relation), 업무구조(task structure), 지도자의 지위권력(leader position power)의 세 가지 차원으로 구성되어 있다고 보고, 이 세 가지 차원에 의하여 여덟 개의 집단 상황을 분류하였다.²³⁾

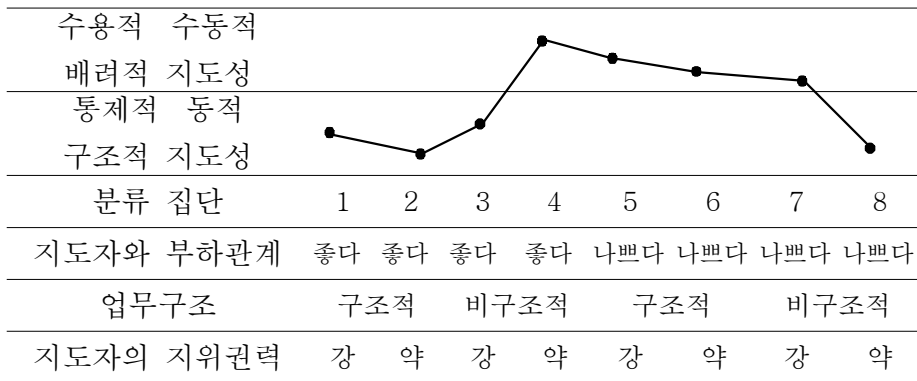
첫째, 지도자와 부하의 관계는, 지도자가 부하들로부터 받는 신임과 충성의 정도와 지도자가 부하들에 의하여 매력적인 인물로 부각되는 정도를 말하는 데, 피들러는 이를 사회성 측정법에 의하여 측정하였다.

둘째, 업무구조는 업무가 상사로부터 주어진 내용을 말하는데, 업무가 상부로부터 주어졌다고 하는 것은 그 업무의 내용이나 방법이 상부의 지지를 받고 있는 정도를 말한다.

23) Fred. E. Fielder, A Theory of Leadership. Effectiveness(N.Y.; Mc Graw-Hill. Book Co.,1967), p. 33. 을 인용한 조석준, 한국행정학, (서울: 박영사, 1982), p. 240.

셋째, 지위권력이란 지도자가 공적 지위를 차지함으로써 생기는 권력을 말한다.

여기에는 지도자가 가지고 있는 보상과 처벌권 및 공식적 권위가 포함되며, 또 이 배경으로 한 지도자에게 유리하거나 또는 불리한 정도에 따라 다르다고 한다. 이 내용을 나타내면 <그림 II - 1>와 같다. 이 표에서 대체로 1, 2, 3, 8의 집단 상황은 통제적 동적 구조적 지도성이, 그리고 4, 5, 6, 7과 같은 상황에서는 수용적 배려적 수동적 지도성이 적절하다고 한다.



<그림 II - 1> 피들러의 지도성 모형의 각 측면에 따른 지도성 모형

(2) 레딘의 연구

레딘은 (W.J.Reddin)은 지도자의 행동 차원을 관계성 차원과 과업차원에 효과성 차원을 추가하여 3차원관리 유형 이론을 제시하였다.²⁴⁾

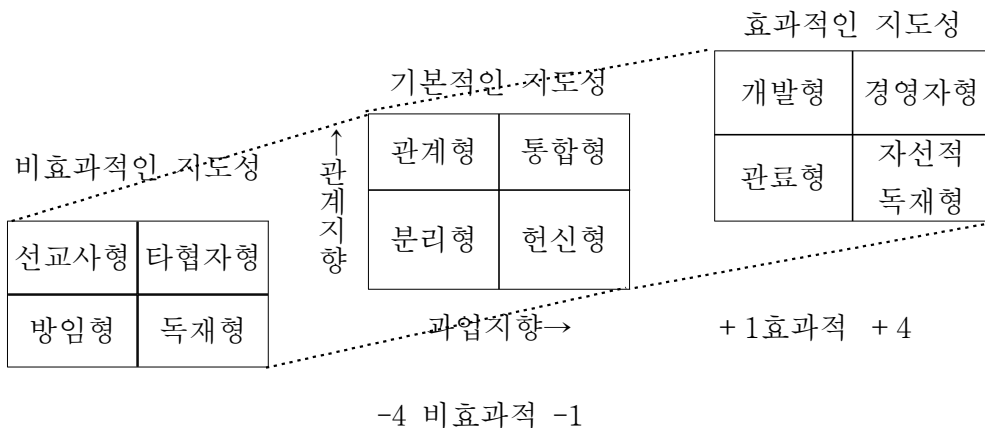
레딘은 먼저 기본적인 지도성을 관계성 차원과 과업차원에 효과성을 추가하여 3차원 관리 유형 이론을 <표 II - 3>로 제시하였다.

<표 II - 3> 레딘의 기본적 지도성 유형

24) William.J.Reddin, Management Effectiveness(N.Y.:McGraw-Hill Book Co.,1970), 을 인용한 이찬교외, 교육행정, (서울: 한국방송통신대학교출판부, 2004), p. 194.



레딘은 기본적인 지도성 모형에 제3의 차원인 지도자의 효과성 차원을 추가하여 연속선상에 놓는다. 그리하여 이 연속선상의 한쪽 끝에 효과적인 지도성 유형 4개가 놓이고, 그 반대쪽 끝에 비효과적인 지도성 유형 4개가 놓이게 된다. 효과적인 지도성 유형에는 경영자형 자선적 독선형 개발형 관료형이 있고, 비효과적인 지도성 유형에는 타협자형 독재형 선교사형 방임형의 네 가지가 있다. 이 관계를 <그림 II - 2>로 나타낸다.



<그림 II - 2> 레딘의 3차원적 지도성 모형

경영자형은 높은 과업지향성과 높은 관계지향성을 수용하는 상황에서 지도성을 발휘하는 효과적인 유형으로 높은 과업 수준을 설정하고 조직 구성원의 개인차를 인정하면서 동기유발을 시도한다.

타협자형은 높은 과업지향성과 높은 관계지향성을 보이나 상황적 요구에 적절하지 못한 경우로서 비효과적 유형이다. 장기적인 관점에서 생산의 극대화를 기하지 못하고 외부의 압력에 의해서 너무 흔들리는 잣대 없

는 의사결정을 한다.

자선적 독재형은 상황적 요구에 적절하게 높은 과업과 낮은 관계성을 지향하는 효과적인 유형으로서 조직구성원들의 원망을 사지 않으면서도 수행해야 할 과업의 내용이나 방법을 알고 있는 지도자들이다.

독재형은 상황적 요구에 적절하지 못하게 높은 과업과 낮은 관계성을 지향하는 비효과적인 유형으로서 조직 구성원들로부터 신뢰를 받지 못하고, 즐거운 작업 분위기를 조성하지도 못하며, 오직 당면한 과업에만 관심을 보이는 지도자이다.

개발형은 상황적 요구에 적절하게 높은 관계성과 낮은 과업지향성을 구사하는 효과적인 유형으로서 조직구성원에 대한 신뢰를 바탕으로 개인의 발전에 관심을 기울인다.

선교사형은 상황적 요구에 부적절하게 높은 관계성과 낮은 과업지향성을 구사하는 비효과적인 유형으로서 오직 조직 구성원들과의 조화에만 관심을 기울인다.

관료형은 낮은 관계성과 낮은 과업지향성을 행사하나 이러한 것이 상황의 요구에 적절하게 수용되어 효과적인 유형으로 인정되며, 규칙과 규정 및 절차에 관심이 지대하고 이것을 통한 현상유지 및 환경통제를 추구한다. 방임형은 상황적 요구에 어울리지 않게 낮은 관계성과 낮은 과업지향성을 가지는 비효과적인 유형으로서, 조직에 몰입하지 않고 책임 회피적이며 피동적이며 부정적이다.

이 모형은 지도성 유형의 효과가 지도자가 어떠한 상황에 처해 있느냐에 따라 좌우 된다는 것을 보여주고 있다. 따라서 이 모형에 따르면, 효과적인 지도자는 상황에 따라 지도성 유형을 바꿀 수 있어야 한다. 그러기 위해서 효과적인 지도자는 상황변수를 정확하게 진단하고 평가할 수 있어야 하고, 또 상황을 조작할 수 있는 능력을 소유해야 한다.²⁵⁾

(3) 허시와 블랜차드의 연구

허시(P, Hersey)와 블랜차드(K.H. Blanchard)는 오하이오 주립대학교의 지도성 연구팀으로 헬핀의 제시한 구조성(과업중심)차원 및 배려성(인화중심)차원과 유사한 개념인 과업행위(task behavior) 및 관계행위

25) 이형행, 신교육행정론, (서울: 교육출판사, 1984), p. 324.

(relationship behavior)라는 용어를 사용하여 개념화하고 네 개의 기본적인 지도자행위 <표 II - 4>과 같이 설정하였다.²⁶⁾

<표 II - 4> 허시와 블랜차드의 기본적인 지도자 행위 모형

(고) 관계 ↑ 행위 ↓ (저)	낮은 과업과 높은 관계	높은 과업과 높은 관계
	낮은 과업과 낮은 관계	높은 과업과 낮은 관계
	(저) ← 과업 행위 → (고)	

그런데 허시와 블랜차드에게 있어서 지도성 효과란 지도자와 추종자 및 조직의 특수한 상황이나 환경 여하에 따라 결정된다고 하여 $E=f(l.f.s)$ 의 공식으로 표시하였다. 여기서 E는 효과성, l은 지도자, f는 추종자, s는 상황을 나타내고 있다.

이모형에 따르면 다양한 지도성 유형들이 상황 여하에 따라 효과적일 수도 있고 비효과적일 수도 있다.

3. 학급풍토의 개념과 유형

가. 학급풍토의 개념

학급은 교육활동을 조직적이고 계속적으로 수행하기 위한 최소의 교육의 단위이다. ‘경영’이란 조직의 목적을 효과적으로 달성하기 위한 협동적 과정이다. 그러므로 학급경영은 학급을 단위로 하여 교육의 목적을 효과적으로 달성하기 위한 협동적 과정이라 할 수 있다.²⁷⁾

학급경영의 원리는 우선 학급경영의 영역부터 설정되어야 한다. 학급경

26) Paul Hersey and Kenneth. H. Blanchard, Management of Organizational Behavior, 4th.ed. (Englewood, Cliff, N.J.: Perentice-Hill, Inc., 1982). p. 10. 을 인용한 이형행, 신교육행정론, (서울: 교육출판사, 1984), p. 120.

27) 이득기, 교육행정과 교육경영, (서울: 집문당, 1994), p. 258.

영의 영역은 수업활동과 경영활동을 하나로 보는 입장과 수업활동을 분리시키는 두가지 입장이 있다.²⁸⁾

학급경영은 일반적으로 학급의 교육목적을 효율적으로 달성하기 위하여 인적, 물적, 자원을 활용하여 계획, 조직, 지시, 조정, 평가와 관련되는 협동적 활동이다. 학급의 활동 중에는 교수-학습을 위주로 하는 활동과 경영을 위주로 하는 활동이 있는데, 교수-학습을 제외한 모든 활동을 학급경영이라 하지만 실제로는 교수-학습의 계획, 조직, 등이 포함될 수 있으므로 결과적으로 교수-학습도 관계된다.²⁹⁾

경영학적인 측면에서 학급경영을 정의하면 학급의 목적을 효율적으로 달성하기 위하여 인적, 비인적 자원을 활용하여 계획, 지도, 통제하는 일련의 활동을 통해서 학급을 운영하는 활동이다.³⁰⁾

학급풍토의 개념은 사회 심리학의 조직 풍토에서 비롯되었다. 대개 조직 풍토는 모든 조직적 요인들과 조직 구성원의 모든 개성적 특징들의 조합이라고 정의된다. 일반적으로 학교 학급풍토란 학교의 사회적, 심리적, 교육적 분위기를 말한다.

학교 학급풍토는 학생들의 학업성취 향상을 시키거나 저해하는 학교의 집합적 규범, 학교의 형식적 비형식적 조직 구조, 그리고 교사-학생간의 수업 실천 행위에 반영된 기대 지각 태도 등에 관한 것이다. 학교 풍토의 관련 요인은 크게 학교의 인적 환경, 학교문화, 사회적 체제, 생태학적 환경이다.³¹⁾

즉 ³²⁾학교의 물리적 혹은 물질적 변인에 관련된 생태학적 차원, 학교의 집단 구성원의 인적 구성 특성에 관련된 배경특성, 학교 내에서 작용되는 형식적 혹은 비형식적 규칙과 조직 형태, 그리고 학교 내의 규범, 신념체제, 가치, 인지 구조와 관련된 사회 등에 관련된 변인들이 학교풍토를 규정짓는 요인들이다.

조직 환경을 연구하기 위한 접근중의 하나가 Stern에 의하여 소개된 조

28) 권기옥외, 교육행정의 이해, (서울: 원미사, 2000), pp. 125-126.

29) 김창걸, 교육행정 및 교육경영의 이론과 실제의 탐구, (서울: 형설출판사, 2001), p. 484.

30) 정태범외, 학교 학급경영론, (서울: 교육행정학회, 1995), p. 514.

31) Brookover, W.B.Beaky C.,Flood,P(1979), School can make a difference. Michigan:college of Urban Development.을 인용한 김병성, 교육사회학, (서울: 양서원, 1991). pp. 53-54.

32) 김영태, 교사지도성 탐색, (서울: 창지사, 1999), pp. 196-197.

직 풍토에 관한 욕구-압력의 이론이다. 압력 요인에는 크게 발달 압력 차원과 통제 압력 차원으로 분류될 수 있다. 발달 압력은 개인의 심리적 성장 욕구를 충족하도록 하는 것을 의미하는데, 교사 지도성을 촉진시키는 학교조직 풍토라고 볼 수 있다. 그가 말하는 조직 내의 발달 압력을 형성하는 5가지 주요 내용은 지적풍토, 성취기준, 실용성, 지원성, 질서 등이다.

Halpin과 Crofts는 학교 조직풍토를 묘사할 수 있는 64개 문항을 포함한 조직풍토기술지(OCDQ)를 개발하여 교사 집단의 특징과 교장의 행동에 대해서 교사들의 지각한 바에 의해 학교풍토를 기술하고 조직풍토 기술 질문지는 교사 집단의 특징과 교장의 지도성 차원으로 구분하여 교사들의 행동은 무관심(disengagement), 방해(hindrance), 사기(espirit), 친밀감(intimacy)등의 4개 영역에서, 교장의 행동은 초연성(alotness), 성과치중(production-emphasis), 추진력(thrust), 인화(consider-action) 등 4개영역에 걸쳐 분석하고 이상의 8개영역에 걸쳐 학교 구성원들의 행동 성향을 종합하여 학교조직을 개방적 풍토, 자율적 풍토, 통제적 풍토, 친화적 풍토, 친권적 풍토, 폐쇄적 풍토로 분류하였다.³³⁾

이상과 같이 제 연구를 종합해 보면 학교에서 나타나는 분위기와 학급에서 느끼는 분위기의 차이를 느낄 수 있다. 그러한 느낌을 '분위기', 또는 '풍토'라고 한다. 즉 학급풍토란 학급의 내 외에서 발생하는 급우간의 심리적 현상이나 물리적 조건에서 발생하는 영향으로 나타나는 학급 성격이다. 본 연구에서는 학급풍토를 Bales가 정의한대로 '학급의 경영에 있어서 비공식적이거나 공식적인 관계에 의해서 조성되는 사회 심리적인 현상으로 학급의 문화, 또는 분위기'로 정의하고자 한다.

나. 학급풍토 변인과 풍토 유형

1) 학급풍토의 주요 변인

어느 조직이나 전체적 분위기에 있어서 독특한 특성을 지닌다. 일반적으로 조직의 전체의 분위기는 조직구성원의 행동에 영향을 준다. 학급조직의 구성원은 교사와 학생들로 각각의 행동 특성 변인을 몇 가지로 정

33) 김윤태외, 교사와 교직사회, (서울: 배영사, 1984), p. 238.

리하여 제시한다. 교사의 행동 특성 변인은 추진성, 지시성, 사려성, 방임성으로 분류하고, 학생의 행동 특성 변인은 자발성, 추종성, 친밀성, 임의성으로 분류한다³⁴⁾.

교사의 행동 특성 각 변인에 대한 개념은 아래와 같다.

첫째, 추진성은 교사가 학습을 잘 운영해 나가려는 행동 경향으로, 학생들의 자발적 참여에 의한 과업수행에 관심을 갖는다. 의사결정 있어서 학생의 참여를 유도하며, 과업수행에는 직접적인 지도 감독보다 학생들로 하여금 자발적으로 과업 지향적인 행동을 하도록 동기화시켜 주며, 결과에 대한 평가도 객관적 기준에 의한다. 교사가 인간적인 면에서 학생들을 도와주고자 하는 마음이 있으며, 학생들은 인간적인 행동에 끌리어 교사를 따르려는 마음의 경향이다.

둘째, 지시성은 교사가 공적이고 감독이 철저하고 지도적이며, 과업수행을 강요하는 행동 경향을 말한다. 과업 수행은 지시, 명령, 감독, 규칙 적용에 의한 결과에 대하여 평가한다. 평가도 교사 자신의 주관적인 기준에 의거하며, 학생에게는 생산성을 강조하고 사적인 문제에 대해서는 단호하게 거부하는 것이다.

셋째, 사려성은 교사가 인간적인 면에서 학생을 대하려는 행동이다. 과업보다는 인화를 중요시 여기며 의사결정, 과업수행 등에 있어서 공적인 문제보다는 학생들 개개인의 사적인 문제를 우선으로 고려한다. 그러므로 교사와 학생간의 인간적인 유대가 아주 강한 행동 경향이다.

넷째, 방임성은 교사가 과업 수행이나 인간적 유대 관계 모두를 중요하게 여기지 않는 행동 경향이다. 의사결정이나 과업 수행에 있어서 문제가 되지 않는 행동이라면 학생들의 의사에 따라 행동하도록 내버려 두는 경향으로 자신의 현 지위를 유지하는 데 만족한다.

학생의 행동 특성 각 변인에 대한 개념은 아래와 같다.

첫째, 자발성은 과업 수행과 사회적 욕구 충족을 위한 학생들의 자발적 자율적 협동적 행동 경향을 말한다. 학생들은 과업 성취를 통하여 자신의 개인적 욕구도 충족시키며, 조직의 목표도 달성하려는 경향이다. 그러므로 학생들 상호간의 친밀감뿐만 아니라 교사를 존중하며 협동적 추진적 행동을 보이려고 한다.

34) 김창걸, “교사의 지도성과 학습경영 풍토와 교육의 생산성과의 상호관계에 관한 연구”, (한국 교육경영학회 제5회 학술연구발표회 학술논문, 모노그래프, 1981), p. 11.

둘째, 추종성은 학생들이 교사의 지시, 명령, 규칙에 대하여 수용적, 수동적으로 따르려는 행동 경향을 말한다. 학생들은 정해진 과업 성취에 대해서는 의견을 제시하지 않으나 자발적인 마음에서 우러나서 행동하는 것은 아니다. 그들의 정해진 위치를 유지하여야 하므로 자발적 보다는 마지못해 하는 행동이다. 그들은 항상 정해진 과업에만 얽매어 있으며, 상호간의 연대감도 떨어지며, 교사에 대해서는 가까운 체하면서 실제로는 멀리하고 꺼림칙하게 생각한다. 학생들 간에는 불필요한 경쟁심이 강하게 나타난다.

셋째, 친밀성은 학생들이 과업 수행보다 구성원 상호간의 친밀한 인간 관계를 유지하려는 행동 경향을 말한다. 그들은 교사를 포함한 구성원 상호간의 우호적인 인간관계에서 개인적인 욕구를 충족해 나가려 한다. 공적인 일보다는 개인적인 일에 더 관심이 많다.

넷째, 임의성은 학생들은 아무것에도 얽매이지 않으려는 행동 경향을 말한다. 학생들은 교사를 자기 일에 촉진적인 존재라기보다는 별로 필요 없거나 방해적 존재로 감지하고 과업에 관해서도 열심히 하지 않는다. 행동은 할 수 없이 다른 학생을 따라하는 행동 경향이다.

2) 학급풍토의 유형

교사의 행동 특성 변인과 학생의 특성 변인이 상호 결합되어 나타나는 학급풍토 유형은 아래< 표 II - 5> 와 같다.

즉, 자율적인 풍토에는 추진성과 자발성이 결합되어 있고, 통제적 풍토에는 추종성과 지시성이 결합되어 작용하고, 친교적 풍토에는 친밀성과 사려성의 결합되어 작용하며, 방임적 풍토에는 임의성과 방임성이 결합으로 나타난다.

< 표 II - 5> 학급풍토와 변인과의 관계

학급풍토	교사의 특성변인	학생의 특성변인
자율적	추진성	자발성
통제적	지시성	추종성
친교적	사려성	친밀성
방임적	방임성	임의성

위 <표 II - 5>에서 볼 수 있듯이, 자율적인 학급풍토에서는 교사의 행동 특성에는 추진성이, 학생의 행동 특성에는 자발성이 타 변인보다 앞서 강하게 나타난다. 교사가 학생들에게 학생 자신의 상호활동 구조를 마련하도록 해주고, 학생들의 자유보장이 철저히 이루어지고 교사와 학생간의 돈독한 유대관계에 의해서 사기가 충천하고 생산성이 높은 역동적인 풍토이다. 통제적 학급풍토에서는 교사의 행동 특성으로는 지시성이, 학생의 행동 특성으로는 추종성이 다른 변인보다 강하게 나타난다. 교사는 학생들에게 권위와 규칙에 따라 정해진 과업을 수행하도록 강요하고, 학생들은 교사의 지시를 따름으로서 현 지위를 유지할 수 있으므로 할 수 없이 과업 성취에 순종한다. 이 풍토는 인성보다는 과업 성취에 목표를 두므로 생산성은 높으나, 학생들 간에 경직되어 융통성이 전혀 없다.

친교적 학급풍토에서는 교사의 행동 특성으로는 사려성이, 학생의 행동 특성에서는 친밀성이 다른 변인보다 강하게 나타난다. 교사는 학생들에게 친절하며 사려적이기 때문에 학생들과 인간적 유대를 유지할 수 있다. 역할보다는 인성에 관심을 가지므로 구성된 개개인의 욕구는 충족되나 학급의 목표 달성에는 미흡하다.

그리고 방임적 학급풍토에서는 교사의 행동 특성 중 방임성이, 학생의 행동 특성에서는 임의성이 다른 변인보다는 강하게 나타난다. 그러므로 교사는 방관적이며 간섭하지 않고 방치한다. 학생들은 임의적 행동으로 인하여 가치 기준이 모호하고, 행동은 이기적 파벌적으로 되어 생산성이 낮고 침체된 학급 분위기가 된다,

4. 지도성과 학급풍토와의 관계에 관한 선행 연구

교사와 학생 양자 사이에는 인격적, 역학적 감응관계가 작용하는데 이 두 관계는 다른 집단 구성원 간의 관계와는 다른 관계라 할 수 있다. 학생은 교사에 비해 미성숙 상태이므로 학생으로부터 교사로 향하는 감응관계 보다는 교사로부터 학생으로 향하는 감응관계의 힘이 더 강하다고 할 수 있을 것이다. 이렇게 교사로부터 학생을 향하는 감응관계는 곧 교육문제의 중심과제가 되며 이는 또한 교사의 지도성과 밀접한 관계가 있을 것이다.³⁵⁾

교사가 학생들과 형성하는 관계는 교사의 인간관계의 여러 측면 중 가장 중요한 것이라 할 수 있다. 교사가 학생들과 얼마나 원만한 인간관계를 갖는가 하는 것은 교사의 측면에서 보면 수업을 잘하는가의 문제와 마찬가지로 교직 활동의 핵심이라 할 수 있다. 또한 학생과 교사 사이에 좋은 인간관계 형성이 교육효과를 높이는데 결정적인 역할을 한다는 것이다. 좋은 인간관계란 서로 호감을 갖고 친근감을 느끼며 신뢰감이 형성되는 관계라고 볼 수 있다. 이러한 관계에서 두려움이나 경계심이 없이 대할 수 있으며, 마음에 부담 없이 대화가 가능하고, 서로의 입장을 이해하게 된다.³⁶⁾

Ginot(1972)도 ‘교사와 학생사이’라는 책에서 교사가 학생과 대화할 때 취해야 할 태도를 설명하고 있다. 이들의 주장은 교사는 학생이 하는 말을 능동적이고 적극적으로 경청하고 수용할 것을 권하고 있다.

본 연구와 관련이 있는 선행연구를 고찰한 결과는 다음과 같다.

유정숙은³⁷⁾ 학교 지역별, 아동의 성별, 교사의 성별, 교사의 경력별 지도성 유형에 따른 지각 차이를 살펴보았다. 그 결과, 아동이나 교사의 성별과는 별 차이가 없었고, 교사의 경력이 많을수록 과업 중심적 지도성이 높게 나타났다. 효과적 지도성으로 지도하는 교사는 추진성, 지시성, 사려성이 가장 높게 나타났고, 비효과적 지도성은 방임성이 높게 나타났다. 학생의 행동 특성에 따른 교사의 지도성에서는 효과적으로 지도하는

35) 박진호, 교사와 인간관계론, (서울: 법문사, 1984), p. 97.

36) 기순신, 교사론, (서울: 학지사, 2001), p. 41.

37) 유정숙, “초등학교 담임교사의 지도성 유형이 학급풍토에 미치는 영향”, 석사학위논문, (건국대학교 교육대학원, 2000), p. 66.

교사는 친밀성과 자발성이 가장 높고, 과업중심 지도성으로 지도하는 교사는 추종성이 가장 높고, 임의성은 지도성 유형과는 관계가 없는 것으로 나타나났다. 또한 교사의 지도성과 학급풍토의 관계를 살펴보면 효과적으로 지도하는 교사는 자율적, 친교적 풍토가 높았고, 과업중심지도성으로 지도하는 교사는 통제적 풍토가 가장 높고, 비효과적으로 지도하는 교사는 방임적 풍토가 높은 것으로 나타났다.

김진권은³⁸⁾ 학급 사회풍토의 하위변인 중 관계 차원에서는 담임교사의 지도성을 과업형으로 인식하고 있는 학생들의 가장 높게 나타났고, 비효율형 지도성으로 인식하는 학생들의 가장 낮게 나타났다. 학급풍토의 하위변인에서 목적지향차원에서도 지각이 차이가 나타났고, 담임교사의 지도성을 효율형 지도성으로 인식한 집단의 학생들이 그렇지 않은 다른 집단에 비해 평균이 높게 나타났다. 전체적으로 담임교사의 지도성을 효율형 지도성 또는 인화형 지도성으로 인식하고 있는 집단의 학생들이 과업지향형이나 비효율형 지도성은 피해야 할 항목으로 나타났다.

모덕환은³⁹⁾ 공업계 고등학교의 학급 담임교사의 지도성 유형은 비효과적인 빈도가 높게 나타났다. 교과목에서는 어문계열과 공과계열이 비효과적 지도성, 이과계열과 예체능계열은 효과적인 지도성으로 나타났다. 학급 조직풍토는 인화중심보다는 과제중심적 지도성이 강하게 나타났다. 학교 조직풍토 유형을 살펴보면, 친교적 풍토는 공과계열에서 높고 예체능계열에서는 낮다. 담임교사의 지도성 유형과 학급 조직풍토 관계에서 보면, 자율적 풍토에서는 비효과적 지도성이 높고, 통제적 풍토에서는 과제지향적 지도성이 높게 나타났다. 자율적 풍토에서 교사의 행동 특성으로는 추진성이 높고, 학생의 행동 특성에서는 추종성이 강하게 나타났다.

정상숙은⁴⁰⁾ 담임교사의 지도성이 유형은 전반적으로 민주형, 권위형, 방임형 순으로 나타났다. 교사의 개인 배경변인에서는 남교사가 여교사보다는 권위적이며, 기혼교사가 미혼교사보다는 권위적이다. 특히 나이가

38) 김진권, “학급 담임교사의 지도성 유형에 따른 학급사회 풍토의 차이”, 석사학위논문, (부경대학교 교육대학원, 2002), p. 60.

39) 모덕환, “학급담임교사의 지도성 유형과 학급 조직풍토와의 관계 연구”, 석사학위논문, (경희대학교 교육대학원, 2002), p. 48.

40) 정상숙, “담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계 연구”, 석사학위논문, (중부대학교 교육대학원, 2002), p. 34.

많을수록 더 권위적인 지도성을 보이고 있다. 학급풍토의 전반적인 경향은 친교적 풍토, 자율적 풍토, 통제적 풍토, 방임적 풍토 순으로 나타났다. 교직경력과 연령에 따라 권위형 지도성이 지배적으로 나타나고, 그와 반대일 경우 민주형으로 나타났다.

홍선자는⁴¹⁾ 학생들이 인식하는 교사의 지도성 유형은 효율형이 가장 높고, 과업주도성 측면보다는 인화주도성 측면이 더 많이 지각하는 것으로 나타났다. 교사의 지도성 유형은 여자인 경우, 교직경력이 10년 이하인 경우, 학생의 학업성취도가 상위인 집단의 경우가 효율형을 더 많이 인식하고 있었다. 학업성취도가 높을수록 학급풍토를 높게 지각하고 있었다. 학급풍토는 교사의 지도성 유형에 따라 과업주도형과 인화주도형을 적절하게 배합하는 게 필요한 것으로 나타났다.

정영숙은⁴²⁾ 초등학교에서는 비효율형 지도성이 가장 높게 나타났고, 과업중심보다는 인화중심 지도성을 더 많이 인식하고 있었다. 아파트와 연립에 거주하는 학생은 비효율성 지도성을, 단독주택 거주자는 효율적 지도성을 지각하는 학생이 많았다. 학급조직 건강의 전반적인 경향은 효율형 지도성이 다른 요인에 비해 높게 나타났다.

김형록은⁴³⁾ 효율적 지도성에서는 자율적 풍토, 과업중심지도성에서는 통제적 풍토, 인화중심지도성에서는 친교적 풍토, 비효율적 풍토에서는 방임적 풍토가 비교적 높게 나타났다. 남 여 교사 모두가 자율적 풍토가 높은 비중을 차지했고, 과업, 인화 모두가 남교사에 비해 여교사가 높은 것으로 나타났다. 경력 비교에서는 두 집단 모두 자율적 풍토가 높고, 기 미혼별 비교에서는 과업, 인화 모두가 미혼이 높게 나타났다.

원영태는⁴⁴⁾ 학급 담임교사는 과업보다는 인화중심 지도성이 두드러진다. 저학년 여교사일수록 이러한 경향이 많다. 농촌보다는 도시지역 교사가, 부장교사 보다 평교사가 더 인화 중심적이다. 학급의 풍토는 자율적

41) 홍선자, “교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계”, 석사학위논문, (인천교육대학교 교육대학원, 2003), p. 80.

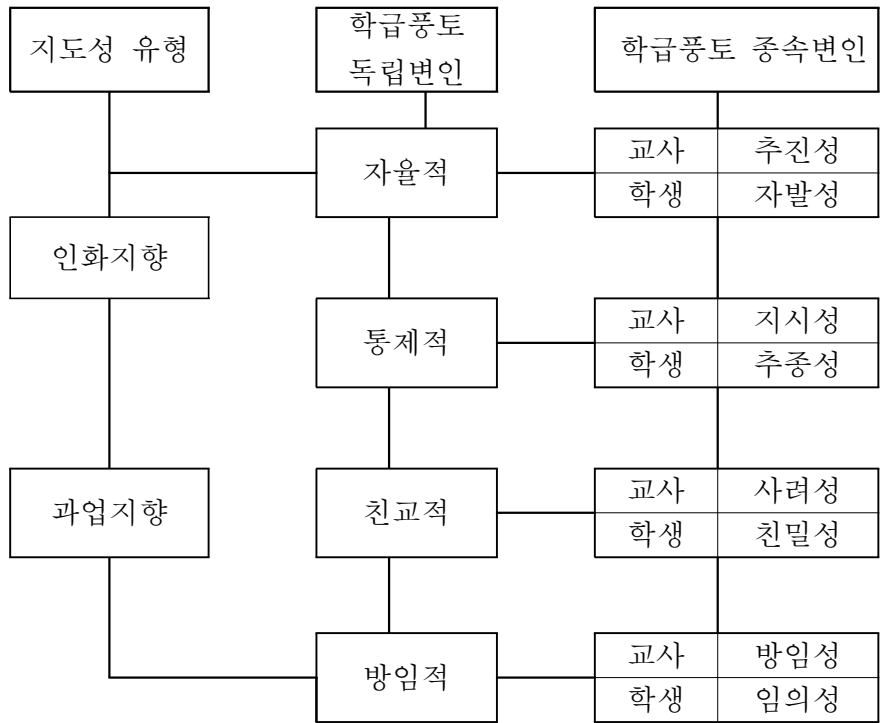
42) 정영숙, “초등학생이 지각하는 담임교사의 지도성 유형과 학급 조직 건강과의 관계”, 석사학위논문, (인천교육대학교 교육대학원, 2003), p. 74.

43) 김형록, “담임교사의 지도유형이 학급풍토에 미치는 영향”, 석사학위논문, (안양대학교 경영행정대학원, 2004), p. 40.

44) 원영태, “학급담임교사의 지도성 유형에 따른 학급풍토에 관한 연구”, 석사학위논문, (인천교육대학교 교육대학원, 2003), p. 44.

풍토가 많이 차지하고 있다. 학급 담임교사와 학급풍토와의 관계에서는 인화중심 지도성과 효과적 지도성일 때 자율적 풍토가 조성되고, 비효과적 지도성일 때 통제적 풍토와 방임적 풍토가 조성되는 것으로 나타났다.

이상과 같이 선행연구는 담임교사의 지도성 유형과 학생의 행동관계, 등에 관심을 가져왔다. 그러나 본 연구는 학급운영에 있어서 효율성 여부가 학급풍토에서 비롯된다는 가정 하에서 학급의 중심은 학급담임교사의 지도성을 분류한다. 따라서, 본 연구에서는 담임교사의 배경 변인에 대한 실증적 분석과 그에 따르는 지도성 유형과의 관계를 살펴봄으로써 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계를 연구해 보고자 한다. 특히, 본 연구에서 교사의 지도성이 형태는 과업 중심형과 인화 중심형으로 나누었다. 또한, 학급풍토의 독립변인은 자율적 풍토, 친교적 풍토, 통제적 풍토, 자유방임적 풍토로 구분하고, 학급풍토의 종속변인으로는 교사의 행동 특성과 학생의 행동 특성으로 구분하였다. 구체적으로 교사와 학생의 대응되는 행동 특성을 추진성과 자발성, 사려성과 친밀성, 지시성과 추종성, 방임성과 임의성으로 구분하여 상관관계를 구성하여 분석하였다. 이러한 내용을 도식화하면 다음 <그림 II - 3>과 같다



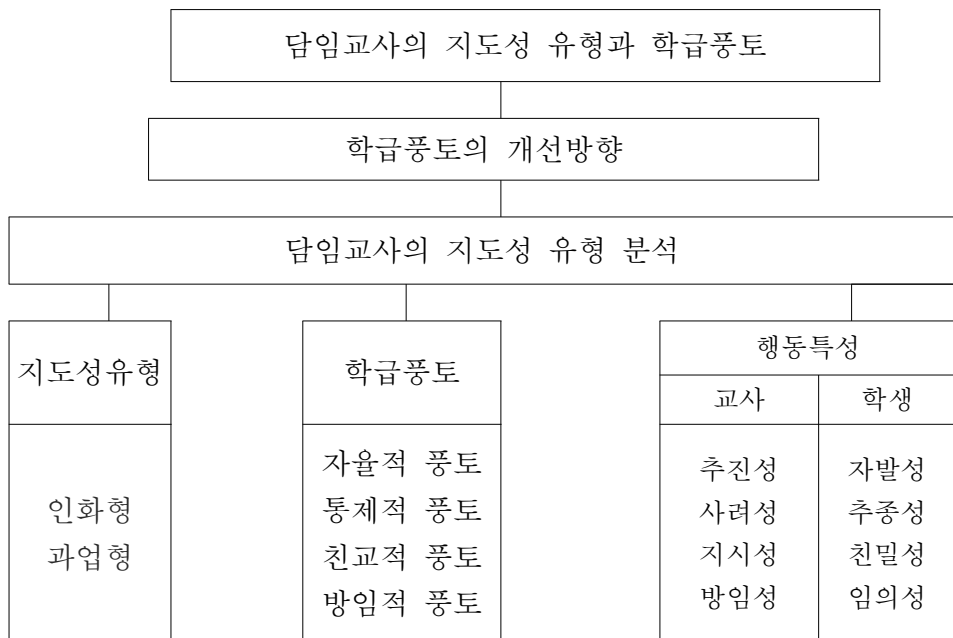
<그림 II - 3> 학급담임의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계모형⁴⁵⁾

45) 유정숙, “초등학교 담임교사의 지도성 유형이 학급풍토에 미치는 영향”, 석사학위논문, (건국대학교 교육대학원, 2000), p. 38.

Ⅲ. 분석모형 및 조사 설계

1. 분석 모형

학급 안에서 학생들은 여러 가지의 지적, 정의적, 신체적 활동을 통하여 자신과 다른 급우들을 이해하고 스스로의 가치를 추구하여 주체적으로 살아갈 수 있는 능력을 갖추게 된다. 그러므로 학급의 분위기에 따라 학생들의 느끼는 학교생활에 대한 감정은 각기 다를 것이다. 여기서 교사의 능력, 즉 학급은 담임교사의 지도성 유형에 따라 여러 가지로 운영될 것이다. 그래서 담임교사의 지도성에 따라 학급의 학생들에게 긍정적으로 작용할 수 있는 요인을 찾아내는 게 필요하다. 이러한 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토를 연구하기 위한 본 연구의 분석 모형은 다음 그림<Ⅲ - 1>과 같다.



<그림 Ⅲ - 1> 연구를 위한 분석 모형

위의 <그림 III - 1>에서와 같이, 본 연구에서 담임교사의 지도성 유형은 선행 연구 결과를 토대로 인화형과 과업형으로 구분하였다. 또한 학급 풍토는 교사와 학생의 행동특성과의 상관관계에 따라 자율적 풍토, 통제적 풍토, 친교적 풍토, 방임적 풍토 네 가지로 나누어 분류하였다.

2. 조사 설계

가. 조사 대상

설문은 인문계고등학교, 전문계고등학교 남 여학생들을 대상으로 하여 조사하였다. 특히 표집대상은 울산 시내 30개 학급 이상으로 구성된 인문계고등학교와 전문계고등학교, 각각 2개교씩 4개 학교의 1학년 학생들을 대상으로 4개 학급별로 20명을 무선 표집하여 최종 연구 분석에 사용하였다.

나. 조사기간 및 방법

설문조사 기간은 2007년 4월 3일부터 4월 14일까지였으며, 조사 방법은 울산시내 인문계고등학교 2개교와 전문계고등학교 2개교에서 실시하였다.

설문지의 타당도를 검사할 목적으로 수행한 예비 검사는 사전 협의된 학교 중 인문계 1개교 와 전문계 1개교를 선정하여 설문지 10부씩을 가지고 가서 각 학교로 방문, 배부하여 조사하였다. 예비 조사는 1회 실시하여 설문 문항의 내용에 대한 이해와 반응을 살펴보았다. 인문계고등학교 학생의 경우 남학생은 어려워하거나 이해가 안 되는 부분은 없었으나, 여학생은 담임교사의 지도성 유형이므로 비밀보장에 대하여 염려한다고 답했다. 전문계고등학교 학생은 남 여학생 공히 어려워하거나 이해가 안 되는 부분은 없다고 답했다.

예비 설문 조사를 바탕으로 수정한 후 본 문항 조사를 실시하였다. 본 설문 조사는 인문계고등학교와 전문계고등학교 학생을 대상으로 방과 후 시간을 활용하여 설문지를 배부하여 작성하게 한 후 수거하였다.

다. 조사도구 및 내용

본 연구의 조사 도구는 담임교사의 지도성 유형을 파악하여 바람직한 학급풍토를 찾아보기 위한 질문 자료로 구성된 설문지이다. 담임교사의 지도성의 유형을 측정하기 위한 질문지와 학급풍토 유형을 측정하기 위한 두 종류의 설문지가 사용되었다. 설문지는 관련 문헌을 참고하여 작성된 설문지를 부분적으로 수정, 보완하였다. 즉, 담임교사의 지도성 유형은 지도자 행동기술 질문지(LBDQ)를 수정 보완한 것이다. 담임교사의 지도성 유형에 대하여 30문항, 학급의 풍토에 대하여 48문항을 합하여 총 78개의 문항으로 구성하였다. 지도자 행동기술 질문지는 30개 문항으로 구성하였으며, 홀수 번호에는 과업중심의 문항을 나열하고, 짝수 번호에는 인화중심의 문항을 배열하였다. 학급풍토 유형을 조사하기 위한 설문지는 Halpin과 Crofts의 조직풍토 기술척도(O.C.D.Q)를 김창걸이 재구성한 것을 부분적으로 수정하여 64개 문항 중 48개 문항을 선택하여 구성하였다. 학급풍토는 교사의 행동 특성과 학생의 행동 특성으로 구분하였다. 교사의 행동 특성은 추진성, 지시성, 사려성, 방임성의 4개의 유형으로 배열하였고, 학생의 행동특성에는 자발성, 추종성, 친밀성, 임의성으로 4개의 유형으로 배열하였다.

설문지의 구성은 인구학적 일반사항, 담임교사의 지도성 유형, 학급 풍토 유형으로 구성되었다.(아래 <표 III - 1> 참조)

<표 III - 1> 학급풍토

학급풍토	교사의 특성변인	학생의 특성변인
자율적	추진성 1,2,3,4,5,6	자발성 25,26,27,28,29,30
통제적	지시성 7,8,9,10,11,12	추종성 31,32,33,34,35,36
친교적	사려성 13,14,15,16,17,18	친밀성 37,38,39,40,41,42,
방임적	방임성 19,20,21,22,23,24	임의성 43,44,45,46,47,48

3. 조사 결과 분석 방법

담임교사의 지도성 유형은 각 문제에 대한 반응은 리커트(Likert)의 5 단계 평정으로 측정하였다. 설문지 문항에 대한 배점 기준은 항상 그렇다 5점, 그런 편이다 4점, 보통이다 3점, 그렇지 않은 편이다 2점, 전혀 그렇지 않다 1점으로 배점하여 인화변인 점수와 과업중심 점수의 평균을 각각 구하였다. 전체 평균보다 과업변인 점수와 인화변인 점수가 모두 높으면 효과적인 지도자 유형으로, 인화변인 점수가 높으면 인화중심 지도성으로, 과업변인 점수가 높으면 과업중심 지도성으로, 인화중심변인과 과업중심변인 점수가 평균 이하이면 비효과적인 지도자 유형으로 분류하였다.

학급 운영의 풍토 유형을 측정하기 위한 척도는 각 문항에 대하여 지도성 유형과 동일하게 배점하여 통계 처리하였다.

담임교사의 지도성 유형은 학교유형, 담임교사 개인변인에 따라 어떻게 나타나는지 알아보기 위해서 χ^2 (Chi-square)검증을 실시하였으며, 학급 운영의 풍토 유형은 학교유형과 담임교사의 개인변인에 따라 어떻게 나타나는지 알아보기 위해서 평균, 표준편차, t검증, F검증을 실시하였다.

통계처리는 SPSS12.0(Statistical Package for the Social Science) 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 유의수준은 0.05, 0.01, 0.001로 설정하였다.

IV. 조사 결과 분석 및 논의

기초 조사를 통해 알아본 울산광역시 소재 인문계고등학교와 전문계 고등학교 담임교사의 지도성 유형을 학교구분, 담임교사의 개인 변인에 따라 분석하였다. 학급풍토에 대한 유형은 학교 유형(인문계고등학교, 전문계고등학교)과 담임교사의 개인 배경 변인에 따라 분석하였다. 마지막으로 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토의 관계를 분석하였다.

1. 응답자의 일반적 특성

응답자의 인구학적 분포는 <표 IV - 1> , <표 IV - 2>와 같다.

<표 IV - 1> 학생의 일반적 특성

구분		빈도(명)	백분율(%)
학교 유형	인문계고	160	50
	전문계고	160	50
성별	남	194	61
	여	126	39
계		320	100

<표 IV - 1>에서와 볼 수 있듯이, 인문계고등학교 160명(50%), 전문계 고등학교 160명(50%)이며, 총 인원은 320명이었다. 학생 성별 분포는 남학생 194명(61%), 여학생 126명(39%)이었다.

<표 IV - 2> 교사의 일반적 특성

구분	빈도(명)	백분율(%)
학교유형	인문계고	8 50%
	전문계고	8 50%
성별	남	10 63%
	여	6 37%
교직경력	5년 미만	8 50%
	5년 이상 - 15년미만	4 25%
	15년 이상	4 25%
담당 교과목	인문사회계열	6 38%
	이공계열	9 57%
	예체능계열	1 5%
계	16	100%

<표 IV - 2>에서 볼 수 있듯이, 담임교사는 인문계고 8명(50%), 전문계고 8명(50%), 성별로는 남자 10명(63%), 여자 8명(37%)로 나타났다. 교직경력으로는 5년 미만 8명(50%), 5년 이상 - 15년 미만 4명(25%), 15년 미만 4명(25%)이었다.

교과목에서는 인문사회계열 6명(38%), 이공계열 9명(57%), 예체능계열 1명(5%)로 나타났다.

2. 조사 분석 결과

가. 담임교사의 지도성 유형에 관한 분석

1) 담임교사의 학교 유형별 지도성 유형

학교 유형(인문계고, 전문계고)과 담임교사의 지도성 유형과의 관계를 분석한 결과는 <표 IV - 3>와 같다.

<표 IV - 3> 담임교사의 학교 유형별 지도성 유형

학교유형	지도성 유형				계	X ²	p
	과업형	인화형	효과적	비효과적			
인문계고	55 (17.18)	96 (30.00)	5 (1.56)	4 (1.25)	160 (50.00)	11.08	0.01*
전문계고	68 (21.25)	74 (2.13)	3 (0.93)	15 (4.69)	160 (50.00)		
계	123 (38.44)	170 (53.13)	8 (2.50)	19 (5.93)	320 (100)		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

학교 유형별에 따른 담임교사의 지도성 유형에 대한 분석 결과, 인문계 고등학교와 전문계고등학교 교사의 지도성 유형은 집단간에 통계적으로 유의한 차이를 보여주었다($\chi^2=11.08$, $p<.01$). 즉, 인문계고등학교에서는 인화형으로 지도하는 유형이 과업형보다 평균이 높게 나타나고 있다. 그리고 전문계고등학교에서도 인화형으로 지도하는 유형이 과업형보다 높은 경향을 보이고 있다. 또한, 인문계고등학교보다는 전문계고등학교에서 비효과적으로 지도하는 유형이 높은 경향을 보이고 있다.

2) 담임교사의 성별 구분에 의한 지도성 유형

<표 IV - 4> 담임교사의 성별에 의한 지도성 유형

성별 구분	지도성 유형				계	X ²	p
	과업형	인화형	효과적	비효과적			
남	83 (25.94)	100 (31.25)	5 (1.56)	12 (3.75)	200 (62.50)	2.28	.51
여	40 (12.50)	70 (21.68)	3 (0.94)	7 (2.19)	120 (37.50)		
계	123 (38.44)	170 (53.13)	8 (2.50)	19 (5.93)	320 (100)		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

담임교사의 성별 차에 따른 지도성 유형의 분석을 위해 카이제곱 검정을 사용하였으나, 통계적으로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

3) 담임교사의 담임경력에 따른 지도성 유형

<표 IV - 5> 담임교사의 담임경력에 따른 지도성 유형

경력 구분	지도성 유형				계	χ^2	p
	과업형	인화형	효과적	비효과적			
5년 미만	53 (16.56)	89 (27.81)	5 (1.56)	13 (4.06)	160 (50.00)	9.82	0.13
5년이상- 15년 미만	29 (9.06)	46 (14.83)	2 (0.63)	3 (0.94)	80 (25.00)		
15년 이상	41 (12.81)	35 (10.94)	1 (0.31)	3 (0.94)	80 (25.00)		
계	123 (38.44)	170 (53.13)	8 (2.50)	19 (5.93)	320 (100)		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

담임교사의 경력 차에 따른 지도성 유형의 분석을 위해 카이제곱 검정을 사용하였으나, 통계적으로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

4) 담임교사의 담당 교과목에 따른 지도성 유형

<표 IV - 6> 담임교사의 담당 교과목에 따른 지도성 유형

교과목 구분	지도성 유형				계	χ^2	p
	과업형	인화형	효과적	비효과적			
인문사회계열	48 (15.00)	66 (20.63)	3 (0.94)	3 (0.94)	120 (37.50)	10.10	0.12
이공계열	72 (22.50)	89 (27.81)	4 (1.25)	15 (4.69)	180 (50.00)		
예체능계열	3 (0.94)	15 (4.69)	1 (0.31)	1 (0.31)	20 (6.25)		
계	123 (38.44)	170 (53.13)	8 (2.50)	19 (5.93)	320 (100)		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

담임교사의 담당 교과목의 차에 따른 지도성 유형의 분석을 위해 카이 제곱 검정을 사용하였으나, 통계적으로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

나. 담임교사의 학급풍토에 관한 분석

1) 담임교사의 학교 유형에 따른 학급풍토 유형

<표 IV - 7> 담임교사의 학교 유형에 따른 학급풍토 유형

학교유형	학급풍토	N	M	SD	F	p
인문계고	자율적	68	3.43	.32	-2.481	.014
	통제적	49	3.39	.31		
	친교적	25	3.37	.41		
	방임적	18	3.22	.22		
전문계고	자율적	54	3.60	.43	-2.401	.018
	통제적	59	3.45	.28		
	친교적	36	3.60	.47		
	방임적	11	3.32	.48		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

담임교사의 담임경력에 따른 학급풍토 유형 분석을 위해 F검정을 실시하였다. 그 결과, 인문계와 전문계 모두 학급 풍토 유형에서 통계적으로 유의한 차이를 보여 주었다, 두 집단 모두 자율, 통제, 친교, 방임 순서의 학급 풍토 경향을 보여주었다.

2) 담임교사의 성별 구분에 의한 학급풍토 유형

<표 IV - 8> 담임교사의 성별 구분에 따른 학급풍토 유형

성별	학급풍토	N	M	SD	F	p
남	자율적	66	3.47	.37	2.36	.126
	통제적	68	3.43	.29		
	친교적	39	3.45	.43		
	방임적	22	3.30	.36		
여	자율적	56	3.55	.40	.647	.273
	통제적	40	3.40	.31		
	친교적	22	3.62	.49		
	방임적	7	3.43	.25		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

담임교사의 담임경력에 따른 학급풍토 유형 분석을 위해 F검정(일원분산분석)을 사용하였으나, 통계적으로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

3) 담임교사의 담임경력에 따른 학급풍토 유형

<표 IV - 9> 담임교사의 담임경력에 따른 학급풍토 유형

담임경력	학급풍토	N	M	SD	F	p
5년미만	자율적	64	3.53	.36	2.575	.080
	통제적	55	3.40	.30		
	친교적	32	3.54	.47		
	방임적	9	3.44	.26		
5년이상- 15년미만	자율적	31	3.58	.45	.300	.741
	통제적	20	3.41	.28		
	친교적	18	3.58	.41		
	방임적	11	3.22	.17		
15년이상	자율적	27	3.37	.31	1.515	.228
	통제적	33	3.41	.28		
	친교적	11	3.30	.46		
	방임적	9	3.13	.49		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

담임교사의 담임경력에 따른 학급풍토 유형 분석을 위해 F검정(일원분

산분석)을 사용하였으나, 통계적으로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

4) 담임교사의 담당 교과목에 따른 학급풍토 유형

<표 IV - 10> 담임교사의 담당 교과목에 따른 학급풍토 유형

교과목	학급풍토	N	M	SD	F	p
인문사회계열	자율적	54	3.43	.35	2.356	.098
	통제적	36	3.44	.33		
	친교적	15	3.41	.33		
	방임적	15	3.21	.19		
이공계열	자율적	61	3.56	.40	.066	.936
	통제적	66	3.41	.28		
	친교적	39	3.59	.48		
	방임적	14	3.32	.45		
예체능계열	자율적	7	3.65	.43	1.176	.189
	통제적	6	3.42	.28		
	친교적	7	3.30	.24		
	방임적	0	3.26	.34		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

담임교사의 담당 교과목에 따른 학급풍토 유형 분석을 위해 F검정(일원 분산분석)을 사용하였으나, 통계적으로는 유의한 차이를 보이지 않았다.

다. 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 상관관계 분석

1) 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계

<표 IV - 11> 지도성 유형과 학급풍토와의 상관관계 분석

지도성유형 \ 학급풍토		학급풍토			
		자율적	통제적	친교적	방임적
지도성	인화형	.72**	-.02	.68**	-.36
	과업형	.61**	.22**	.61**	-.27**

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 상관관계를 분석한 결과, 담임교사의 지도성 유형이 인문계고등학교나 전문계고등학교에서 공통적으로 인화형이 높게 나타나고 있다. 그렇다면 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 상관도를 알아보기 위하여 Pearson 적률 상관관계 분석(Pearson's Correlation)을 실시하였으며 그 결과는 위의 <표 IV - 11>과 같다.

그 결과를 살펴보면 지도성 유형과 학급풍토와는 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 나타나고 있다. 지도성 유형 중 인화형에서는 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 과업형에서는 자율적 풍토와 친교적 풍토는 정적 상관관계를 보이고 있다. 통제적 풍토는 정적 상관관계를 보이며, 방임적 풍토는 부적 상관관계를 보이고 있다. 따라서 담임교사의 지도성 유형에 따라 학급풍토는 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

2) 학교 유형에 따른 지도성유형과 학급풍토의 상관관계

<표 IV - 12> 학교유형과 학급풍토와의 상관관계 분석

학교유형	지도성 유형	학급풍토			
		자율적	통제적	친교적	방임적
인문계	인화형	.668**	.020	.625**	-.347**
	과업형	.564**	.269**	.545**	-.293**
전문계	인화형	.757**	-.704	.717**	-.362**
	과업형	.665**	.191**	.670**	-.238**

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 IV - 12>에서 볼 수 있듯이, 교사의 학교 유형과 학급풍토와의 상관관계를 분석한 결과, 인문계고등학교는 인화형이나 과업형일 경우, 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 전문계고등학교에서 인화형이나 과업형일 경우, 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다.

3) 담임교사의 성별에 따른 지도성유형과 학급풍토의 상관관계

<표 IV - 13> 담임성별과 학급풍토와의 상관관계 분석

담임성별	지도성유형	학급풍토			
		자율적	통제적	친교적	방임적
남	인화형	.731**	-.029	.735**	-.373**
	과업형	.615**	.198**	.665**	-.306**
여	인화형	.683**	.007	.554**	-.329**
	과업형	.606**	.248**	.501**	-.210*

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 IV - 13>에서 볼 수 있듯이, 담임교사의 성별과 학급풍토와의 상관관계를 분석한 결과, 남교사의 경우 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 여교사의 경우, 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 정적 상관관계를 보이고 있다.

4) 담임교사의 담임경력에 따른 지도성유형과 학급풍토의 상관관계

<표 IV - 14> 담임경력과 학급풍토와의 상관관계 분석

담임경력	지도성유형	학급풍토			
		자율적	통제적	친교적	방임적
5년미만	인화형	.674**	.054	.564**	-.253**
	과업형	.567**	.237**	.568**	-.163**
5년이상- 15년미만	인화형	.697**	.015	.753**	-.565**
	과업형	.651**	.320**	.593**	-.360**
15년미만	인화형	.736**	-.158	.754**	-.299**
	과업형	.505**	.115	.646**	-.320**

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 IV - 14>에서 볼 수 있듯이, 담임교사의 담임경력과 학급풍토와의 상관 관계를 분석한 결과, 5년 미만인 경우, 인화형에서는 자율적 풍토와 친교적 풍토가 정적상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서도 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 정적 상관관계를 보이고 있다. 5년 이상 - 15년 미만인 경우, 인화형에서는 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서는 자율적 풍토가 정적 상관관계를 보이고 있다. 15년 이상의 경우, 인화형이나 과업형에서 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다.

5) 담임교사의 교과목에 따른 지도성유형과 학급풍토의 상관관계

<표 IV - 15> 교과목과 학급풍토와의 상관관계 분석

교과목	지도성유형	학급풍토			
		자율적	통제적	친교적	방임적
인문사회계열	인화형	.664**	-.013	.610**	-.392**
	과업형	.544**	.190*	.527**	-.346**
이공계열	인화형	.755**	-.028	.707**	-.342**
	과업형	.673**	.209**	.664**	-.232**
예체능계열	인화형	.672**	-.106	.746**	-.126
	과업형	.480**	.291	.495**	.071

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

담임교사의 교과목과 학급풍토와의 상관관계를 분석한 결과(위 <표 IV - 15> 참조), 인문사회계열의 경우, 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토가 정적상관관계를 보이고 있다. 이공계열의 경우, 인화형에서 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서도 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 정적 상관관계를 보이고 있다. 예체능계열의 경우, 인화형이나 과업형에서 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다.

3. 종합적 논의

본 연구의 각 연구 문제에 대한 연구 결과를 요약하면 아래와 같다.

가. 담임교사의 지도성 유형은 학교유형, 담임교사의 개인변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?

첫째, 담임교사의 학교유형에 의한 지도성 유형은 인문계고등학교에서는 인화형으로 지도하는 유형이 과업형으로 지도하는 유형보다 현저하게 높게 나타나고 있다. 이는 원영태⁴⁶⁾ 연구에서 학급 담임교사는 과업보다

는 인화중심 지도성이 높은 것으로 나타나 본 연구 결과와 일치한다.

둘째, 전문계고에서 지도하는 유형은 과업형보다 인화형이 높게 나타나고 있다. 이는 홍선자⁴⁷⁾ 연구에서 학생들이 인식하는 교사의 지도성 유형은 과업주도성 측면보다는 인화주도성 측면이 더 많이 지각하는 것으로 나타나 본 연구와 일치한다.

셋째, 인문계고보다는 전문계고에서 비효과적으로 지도하는 유형이 높게 나타났다. 이는 모덕환⁴⁸⁾ 연구에서 공업계고등학교의 학급 담임교사의 지도성 유형은 비효과적인 빈도가 높은 것으로 나타나 본 연구와 일치한다.

나. 학급풍토는 학교유형(인문계고등학교, 전문계고등학교), 담임교사의 개인 배경 변인에 따라 어떠한가?

첫째, 학교 유형에 따라 학급풍토는 집단간에 통계적으로 유의한 차이를 보여 주었다. 이는 학급풍토의 전반적인 경향은 친교적 풍토, 장류적 풍토, 통제적 풍토, 방임적 풍토 순으로 나타났다고 보고한 정상숙 연구와 일치하는 결과이다. 그러나 교사의 성별, 경력, 담당 교과목에 따라서는 학급풍토 유형에서 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

원영태⁴⁹⁾ 연구에서는 학급의 풍토는 자율적 풍토가 많이 차지하고 있다. 학급 담임교사와 학급풍토와의 관계에서는 인화중심 지도성일 때 자율적 풍토가 조성되는 것으로 본 연구와 일치한다.

둘째, 전문계고등학교가 인문계고등학교보다는 친교적 풍토가 더 높게 나타나고 있다.

정상숙⁵⁰⁾ 연구에서는 학급풍토의 전반적인 경향은 친교적 풍토, 자율적

46) 원영태, “학급 담임교사의 지도성 유형에 따른 학급풍토에 관한 연구”, 석사학위논문, (수원대학교 경영대학원, 2004), p. 45.

47) 홍선자, “교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계”, 석사학위논문, (인천교육대학교 교육대학원, 2003), p. 81.

48) 모덕환, “학급담임교사의 지도성 유형과 학급 조직 풍토와의 관계 연구”, 석사학위논문, (경희대학교 교육대학원, 2002), p. 49.

49) 원영태, “학급담임교사의 지도성 유형에 따른 학급풍토에 관한 연구”, 석사학위논문, (수원대학교 교육대학원, 2004), p. 45.

50) 정상숙, “담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계 연구”, 석사학위논문, (중부대학교 교육

풍토, 통제적 풍토, 방임적 풍토 순으로 나타나 본 연구와 일치한다.

다. 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토는 관계가 있는가?

첫째, 담임교사의 지도성 유형 중 인화형에서는 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 과업형에서는 자율적 풍토와 친교적 풍토는 정적 상관관계를 보이고 있다. 통제적 풍토는 정적 상관관계를 보이며, 방임적 풍토는 부적 상관관계를 보이고 있다. 전문계 고등학교와 인문계고등학교 모두에서 자율적 풍토가 다른 풍토보다 높게 나타나고 있다. 전문계고등학교나 인문계고등학교에서 교사와 학생간의 돈독한 유대 관계가 요구되는 것으로 분석되었다

둘째, 담임교사의 학교 유형에 따른 지도성 유형과 학급풍토와의 상관 관계에서, 인문계고등학교는 인화형이나 과업형일 경우 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 전문계고등학교에서 인화형이나 과업형일 경우, 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 전문계고등학교가 인문계고등학교보다는 자율적 풍토와 친교적 풍토가 더 높게 나타나고 있다. 역할보다는 개인의 인성에 관심을 가지는 풍토이므로 조화로운 지도가 필요하다는 것이다.

셋째, 담임교사의 성별에 따른 지도성 유형과 학급풍토와의 상관 관계를 분석한 결과, 남교사의 경우 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 여교사의 경우, 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 정적 상관관계를 보이고 있다. 김형록 연구에서는 인화중심지도성에서는 친교적 풍토가 높게 나타나고, 남 여교사 모두가 자율적 풍토가 높은 비중을 차지하는 것으로 나타나 본 연구와 일치한다. 남 여교사가 학생을 지도할 때는 자율적 풍토에서 지도하는 것을 바라는 것으로 나타났다.

넷째, 담임교사의 담임경력과 학급풍토와의 상관관계를 분석한 결과, 5년 미만인 경우, 인화형에서는 자율적 풍토와 친교적 풍토가 정적상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서도 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 정적 상관관계를 보이고 있다. 5년 이상 - 15년 미만인 경우, 인화형에서는

대학원, 2002), p. 35.

친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서는 자율적 풍토가 정적 상관관계를 보이고 있다. 15년 이상의 경우, 인화형이나 과업형에서 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 담임교사의 경력 차이에서는 인화형에서는 자율적 풍토로 지도하는 것으로 나타났고, 과업형에서도 자율적 풍토나 친교적 풍토를 원하는 것으로 나타났다.

다섯째, 담임교사의 교과목에 따른 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 상관관계를 분석한 결과, 인문사회계열의 경우, 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토가 정적상관관계를 보이고 있다. 이공계열의 경우, 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 예체능계열의 경우, 인화형이나 과업형에서 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 담임교사의 교과목에 따른 지도성 유형에서도 자율적 풍토와 친교적 풍토로 지도하는 것으로 나타났다.

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 논문에서는 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계를 분석하여 바람직한 학급풍토를 형성할 수 있는 지도성의 유형을 규명하여 효과적인 학급운영을 위한 자료를 얻고자 하는 데 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 담임교사의 지도성 유형은 학교유형, 담임교사의 개인변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 학급풍토는 학교유형(인문계고등학교, 전문계고등학교), 담임교사의 개인 배경 변인에 따라 어떠한가?

셋째, 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토는 관계가 있는가?

본 연구 목적을 해결하기 위해 설문 조사를 실시하였다. 조사 대상은 울산광역시 소재하는 인문계와 전문계고등학교 각 2개교에 재학 중인 학생 320명이었다.

본 연구에서 조사한 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 담임교사의 지도성 유형에 대한 분석 결과 인화형으로 지도하는 유형이 과업형보다 현저하게 높게 나타나고 있다. 담임교사의 학교 유형에 따른 결과는 인문계고등학교 보다는 전문계고등학교에서 비효과적으로 지도하는 유형이 높게 나타났다. 담임교사의 지도성 유형은 성별, 담임경력, 교과목에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다.

둘째, 학급풍토 유형에 관한 분석 결과, 인문계와 전문계 모두에서 친교, 자율, 통제, 방임의 순으로 학급풍토의 경향을 보여주었다. 그러나 성별, 경력, 교과목에 따라 학급풍토에서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

셋째, 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토에 관한 상관관계 분석 결과, 담임교사의 지도성 유형이 인화형의 경우, 자율적 풍토가 높게 나타나고 있으며, 과업형의 경우도 친교적 풍토가 높게 나타나고 있다. 담임교사의 성별과 학급풍토와의 관계에서는 남 여교사가 인화형일 때 자율적 풍토와

상관관계가 높은 것으로 나타났다. 담임교사의 경력과 학급풍토와의 관계에서는 경력 차이에 따라 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 친교적 풍토가 상관관계가 높게 나타나고 있다. 담임교사의 교과목과 학급풍토와의 관계에서 인문사회계열이 경우 자율적 풍토가 높게 나타나고 있다. 이 공계열일 경우 자율적 풍토가 높게 나타나고 있으며, 예체능계열의 경우, 친교적 풍토가 높게 나타나고 있다.

2. 결론

이상의 연구를 통하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 담임교사의 지도성 유형은 학교유형, 담임교사의 개인변인에 따라 어떠한 차이가 있는가? 담임교사의 지도성 유형은 학교 유형에 따라 다르게 나타나고 있다. 인문계고등학교에서는 인화형 지도성이 과업형 지도성보다 현저하게 높게 나타나고 있다. 그리고 전문계고등학교에서도 인화형 지도성이 과업형 지도성보다 높게 나타나고 있다.

둘째, 학급풍토 유형에 관한 분석 결과, 인문계와 전문계 모두에서 친교, 자율, 통제, 방임의 순으로 학급풍토의 경향을 보여주었다. 그러나 성별, 경력, 교과목에 따라 학급풍토에서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

셋째, 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토는 관계가 있는가? 이에 대한 답변은 아래 몇가지로 정리할 수 있다.

(1) 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계는 유의적인 수준에서 높은 상관관계를 나타나고 있다. 인문계고등학교와 전문계고등학교에서 공통으로 인화형이 높게 나타나고 있다.

(2) 담임교사의 지도성 유형에서 살펴보면, 인화형 지도성 유형은 자율적 풍토, 친교적 풍토에서 높은 상관관계를 보이고 있다.

(3) 과업형 지도성 유형에서도 자율적 풍토, 친교적 풍토에서 상관관계를 보이고 있다. 방임적 풍토와는 부적 상관관계를 보이고 있다.

(4) 학급풍토 측면에서 살펴보면, 자율적 풍토는 인화형이나 과업형에서 매우 높은 상관관계를 보이고 있다.

(5) 학교 유형에 따른 경우, 인문계고등학교는 인화형이나 과업형일 경우, 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있

다. 전문계고등학교에서 인화형이나 과업형일 경우, 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다.

(6) 남녀 성별 차이에서, 남교사의 경우 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다.

여교사의 경우, 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토와 정적 상관관계를 보이고 있다.

(7) 경력 차이에서, 5년 미만인 경우, 인화형에서는 자율적 풍토와 친교적 풍토가 정적 상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서도 자율적 풍토와 친교적 풍토와의 관계가 정적 상관관계를 보이고 있다. 5년 이상 - 15년 미만인 경우, 인화형에서는 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서는 자율적 풍토가 정적 상관관계를 보이고 있다. 15년 이상의 경우, 인화형이나 과업형에서 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다.

(8) 교과목이 차이에서, 인문사회계열의 경우, 인화형이나 과업형에서 자율적 풍토가 정적 상관관계를 보이고 있다. 이공계열의 경우, 인화형에서 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 높은 정적 상관관계를 보이고 있으며, 과업형에서도 자율적 풍토와 친교적 풍토관계가 정적 상관관계를 보이고 있다. 예체능계열의 경우, 인화형이나 과업형에서 친교적 풍토가 높은 정적 상관관계를 보이고 있다.

결론적으로 학생들의 바라고 있는 담임교사의 지도성 유형은 과업정보다는 인화형과 친교형으로 지도하는 것으로 나타났다. 교수-학습과정에 있어서 다양한 활동이 이루어지고, 급우간의 문제 해결에 있어서도, 담임교사와 학생들간의 상호의견 교환활동과 생활 지도활동을 통한 교사, 학생간의 의사소통의 기회가 주어짐으로써 정서적인 관계가 친밀해졌기 때문이라고 본다. 그러나 인화만을 강조하는 경향은 자칫 기초적인 질서에 관한 것, 학업성취도에 관한 것, 생활지도 등에 관한 것은 인화정보다는 과업형이나 통제적인 형태의 지도가 필요할 때가 있다. 학급풍토에서도 자율적 풍토와 친교적 풍토가 높게 나타나는 것도 앞에서 언급된 내용과 상관성이 높은 것으로 나타났다.

본 연구 결과를 바탕으로 다음 연구를 위하여 학생의 행동특성과 교사의 행동특성에 대한 후속 연구를 고려할 필요가 있다. 또한 울산광역시

지역 내에서 실시한 연구결과를 다른 지역에서도 실시하여 일반화시키는 연구가 되었으면 한다.

참고문헌

- 김창걸(1981). 교사의 지도성과 학급경영 풍토와 교육의 생산성 상호 관계에 관한 연구. 한국경영학회 제5회 학술연구발표회, 학술논문
- 유정숙(2000). 초등담임교사의 지도성 유형의 학급풍토에 미치는 영향. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정인선(2000). 아동이 지각한 담임교사의 지도유형별 아동의 행동발달 및 학업성적이 비교. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이옥남(2001). 담임교사의 지도성 유형과 학급의 사회적 환경과의 관계연구. 경원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이준호(2002). 초등학교 학급담임교사의 지도성 유형과 스트레스와의 관계. 전주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김진권(2002). 학급담임교사의 지도성 유형에 따른 학급사회 풍토의 차이. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 모덕환(2002). 학급담임교사의 지도성 유형과 학급조직풍토와의 관계연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정상숙(2002). 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계연구. 중부대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍선자(2003). 교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박은주(2003). 중학생 A형 행동유형, 성적과 담임교사에 대한 지도성 지각. 순천대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정영숙(2003). 초등학생이 지각하는 담임교사의 지도성 유형과 학급조직 건강과의 관계. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김형록(2004). 담임교사의 지도유형이 학급풍토에 미치는 영향. 안양대학교 경영행정대학원 석사학위논문.
- 한인숙(2004). 담임교사의 의사소통유형 및 지도성과 고등학생의 학교 생활만족도와의 관계. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 원영태(2004). 학급담임교사의 지도서 유형에 따른 학급풍토에 관한 연

- 구. 수원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김명수(2004). **초등학교 아동들이 지각한 담임교사의 지도성 유형이 학급의 사회적 환경에 미치는 영향**. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오혜정(2005). **초등교사의 지도성 유형과 학업성취도간의 상관관계연구**. 한남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이혜련(2006). **교사의 변혁적 지도력과 학급조직 효과성의 관계**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조석준(1982). **한국행정학**. 서울: 박영사.
- 김운태(1983). **교육행정학**. 서울: 배영사.
- 이형행(1984). **신교육행정론**. 서울: 교육출판사.
- 김운태외(1984). **교사와 교직사회**. 서울: 배영사.
- 김창걸(1985). **교육행정학**. 서울: 박문각.
- 남한식(1991). **학교와학급경영총론**. 서울: 형설출판사.
- 남정걸(1993). **교육조직행위론**. 서울: 교육과학사.
- 이득기(1994). **교육행정과 교육경영**, 서울: 집문당
- 정태범외(1995). **학교 학급 경영론**. 서울: 교육행정학회.
- 권기욱(1996). **학급경영론**. 서울: 도서출판 원미사.
- 한국교육행정학회(1998). **교육조직론**. 서울: 도서출판하우사.
- 김영태(1999). **교사 지도성 탐색**. 서울: 창지사.
- 우리교육(1999). **빛깔이 있는 학급운영**. 서울: 우리교육.
- 권기욱외(2000). **교육행정의 이해**. 서울: 원미사.
- 박병량외(2001). **학교 학급경영**. 서울: 학지사.
- 기순신(2001). **교사론**. 서울: 학지사.
- 김창걸(2001). **교육행정 및 경영의 이론과 실제 탐구**. 서울: 형설출판사.
- 윤정일외(2004). **교육리더쉽**. 서울: 교육과학사.
- 이찬교외(2004). **교육행정**. 서울: 한국방송통신대학교출판부.
- 박도순(2004). **질문지 작성법**. 서울: 교육과학사.
- 김신일(2005). **교육사회학**. 서울: 교육과학사.
- 남정걸(2005). **교육행정 및 교육경영**. 서울: 교육과학사.

[부록]

담임교사의 지도성 유형과 학급풍토에 관한 설문지(교사용)

선생님 안녕하십니까?

저는 ‘담임교사의 지도성 유형과 학급풍토’라는 주제로 연구를 진행하고 있습니다. 이에 관련하여 여러 선생님들과 학생들에게 설문 조사를 실시하고자 합니다.

첫째, 학급을 운영하는 담임교사의 지도성에 따라 어떤 유형이 학급풍토가 형성되는지를 알아보하고자 합니다.

둘째, 학급을 운영함에 있어서 효율적인 지도성 유형이 무엇인지를 알아보고, 바람직한 학급운영 풍토를 제시하고자 합니다.

선생님들께는 아래와 같은 기초정보만을 조사하고 학생들에게 학급풍토에 대해 설문을 조사하고자 합니다. 선생님의 진실한 답변은 본 연구 결과에 결정적인 영향을 미칠 것입니다. 아래 **인구학적 기초조사에 대한 응답** 결과는 본 연구 목적에만 활용하겠습니다.

설문에 응해주신 선생님들께 미리 감사의 말씀을 드립니다.

2007.04

경주대학교 교육대학원 교육행정전공 석사과정생

강 영 천 드림

※ 해당란에 V표를 하거나, 빈칸은 직접 작성하여 주십시오.

1. 학교 유형 : ① 인문계고() ② 전문계고()
2. 교직 생활 중 담임을 한 경력은 몇 년입니까?
① 5년 미만() ③ 10년 이상-15년 미만()
② 5년이상 - 10년미만() ④ 15년 이상()
3. 성별 : ① 남 () ② 여 ()

4. 담임선생님의 가르치는 교과목을 해당 계열에 적어 주십시오.

예) 담임교사가 국어선생님의 경우 ① 어문계열(국어)

- ① 어문계열 () ④ 사회과 계열()
② 이과계열 () ⑤ 예체능계열 ()
③ 공과계열 ()

담임교사의 지도성 유형과 학급풍토에 관한 설문지(학생용)

학생 여러분 안녕하십니까?

본 설문지는 여러분의 담임선생님께서 학급을 운영하실 때 여러분을 지도하시는 방법에 관해 알아보기 위해 작성되었습니다.

여러분께서 학교생활을 하면서 느낀 사항에 관해 솔직히 답하여 주시기 바랍니다. 여러분의 답변은 담임선생님께서 여러분이 바라는 즐거운 학급 운영에 대해 더 잘 이해하시기 위한 기본 정보를 제시할 것입니다. 여러분의 답변은 본 연구의 목적으로만 활용할 것입니다.

설문에 응해주신 학생 여러분께 미리 감사의 말씀을 전합니다.

2007.04

경주대학교 교육대학원 교육행정전공 석사과정생

강 영 천 드림

※ 해당란에 V표를 하여 주십시오.

A. 학생에 대한 기초 정보

1. 학교 유형 : ① 인문계고() ② 전문계고()
2. 성 별 : ① 남 () ② 여 ()

B. 담임교사의 지도성 유형에 관한 설문

번호	문항 (우리 선생님은 ~)	항상 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
1	우리가 정답게 느껴져 가까이 대하기 쉽다.					
2	중요한 일을 하실 때에는 우리들의 의견을 물어보신다.					
3	우리들의 맡은 일을 할 때 협동하고 분담하여 일이 원활히 돌아가는지 관심을 가지신다.					
4	선생님이 한 행동에 질문을 하면 설명하기를 꺼리신다.					
5	일정한 기준을 갖고 학급을 운영하신다.					
6	선생님이 중심이 되어 설명하는 식으로 수업을 하신다.					
7	우리들에게 공평하게 대해주신다.					
8	우리들과 이야기할 때 편안한 느낌을 주신다.					
9	조회와 종례를 꼭 하신다.					
10	우리들이 개인적인 문제 해결을 도와주신다.					
11	우리들이 잘못을 저질렀을 때는 까닭을 물어보지 않고 즉시 엄하게 꾸짖으신다.					
12	친절하고 정답게 대해주셔서 쉽게 다가갈 수 있다.					
13	우리들에게 장래 희망을 가져야한다고 이야기 하신다					
14	나의 가정환경을 잘 알고 계신다.					
15	선생님이 하시는 일을 우리가 분명히 이해하도록 하신다.					

번호	문항 (우리 선생님은 ~)	항상 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
16	우리들의 용모(복장, 두발, 위생상 태 등)나 태도(수업태도, 예의 등)에 관심을 가진다.					
17	우리가 가진 능력을 그 이상으로 발휘할 수 있도록 관심을 기울인다.					
18	우리들에게 개별적인 과제를 내어 주신다.					
19	우리들이 정해진 시간 내에 일을 꼭 마치도록 강조하신다.					
20	우리들이 의견에 귀를 기울일 시간을 가지신다.					
21	우리들이 공부를 적게 한다고 꾸중하신다.					
22	우리들의 친구 관계를 잘 알고 계신다.					
23	우리가 질문하지 못하게 하신다.					
24	우리들의 새로운 생각을 잘 받아들이신다.					
25	개인적인 일과 학교일을 엄격하게 구분하신다.					
26	우리들에게 다른 사람의 의견을 잘 듣고 받아들일 수 있도록 지도한다.					
27	우리에게 대화보다 지시하는 방식으로 말씀하신다.					
28	우리들의 질문에 성의껏 대답해 주신다.					
29	자신의 느낌과 생각을 우리에게 솔직히 보여주신다.					
30	우리들이 가지고 있는 문제점을 잘 이해하신다.					

C. 학급풍토에 관한 설문

번호	문항 (우리 선생님은 ~)	항상 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
1	자신이 매사에 열심히 함으로써 학생들에게 모범을 보이신다.					
2	우리들의 한 일에 대하여 공평하게 평가하고 건설적인 비판을 하셨다.					
3	우리들의 능력을 믿고 우리들이 스스로 행동하도록 북돋아주신다.					
4	학급계획을 세울 때 학생들을 참여시키신다.					
5	학생들과 마음의 잘 통하여 학생들을 돕는 일에 앞장서신다.					
6	학급회의를 운영할 때 스스로 참가하게 이끄신다.					
7	말씀이 많으신 편이다.					
8	학생들이 복장이나 두발상태가 교칙에 위배되지 않도록 올바르게 고쳐주신다.					
9	지각이나 결석한 학생에 대하여 하나 하나 지적하고 엄격하게 다스리신다.					
10	학생들이 한일에 대해서 평가하며 책임을 다 못했을 때 꾸중하신다.					
11	모든 계획을 혼자 세우신다.					
12	학급회를 계획하고 임원을 임명하고 할 일을 지시하신다.					

번호	문 항 (우리 선생님은 ~)	항상 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
13	학생들에게 보다 좋은 환경에서 학습할 수 있도록 도와주신다.					
14	학생들을 위해 인간적인 좋은 마음씨를 베푸신다.					
15	학생들이 개인문제를 해결하는데 협조해 주신다.					
16	학급 임원들의 사소한 의견차를 맞추어 나가도록 협조해 주신다.					
17	늦게까지 학생들이 하는 일을 끝마치도록 도와주신다.					
18	일을 해가던 중 우연히 생각난 새로운 방법을 학생들에게 말씀해주신다.					
19	모든 계획을 학생들이 자유롭게 결정하도록 내버려 두신다.					
20	학급회의에도 참석하지 않고 학생들 마음대로 운영해 나가도록 하신다.					
21	학생들이 한일에 대하여 평가도 비판도 별로 하지 않으신다.					
22	맡은 일을 열심히 하라고 강요하지 않으신다.					
23	학생들의 용모나 태도에 관심을 갖지 않으며 잘못했을 때도 꾸중을 하지 않으신다.					
24	학생들은 저마다 타고난 대로 발전할 수 있다고 믿으며 간섭하지 않으신다.					

번호	문 항 (우리 반 학생들은 ~)	항상 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
25	자기 집으로 친구를 잘 초대한다.					
26	학급에서 세운 규칙에 대하여 스스로 지킨다.					
27	자기가 옳다고 생각하는 바를 적극 주장한다.					
28	학급 일에 있어서 자발적으로 참여하며 서로 협력하여 일을 처리한다.					
29	서로 이해하고 개인 문제를 가진 학생들과 서로 이야기 한다.					
30	즐거이 자기들이 맡은바 책임을 다한다.					
31	모든 일에 선생님이 지시가 있어야만 움직인다.					
32	서로 협조하기보다는 경쟁적이다.					
33	학급회의시 정해진 발언 이외에는 별로 말씀을 하지 않는다.					
34	선생님에게 불만이 있지만 어쩔 수 없이 따른다.					
35	학생들은 다른 반으로 옮겼으면 한다.					
36	너무 많은 숙제와 학급의 일에 시달린다.					

번호	문항 (우리 반 학생들은 ~)	항상 그렇다	그런 편이다	보통 이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
37	참고 서적을 서로 돌려가며 본다.					
38	공동으로 협동해서 어떠한 작품을 만든다.					
39	자기 사생활에 대하여 다른 학생에게 허물없이 이야기 한다.					
40	가장 친한 친구가 되는 학생은 우리반 학생이다					
41	다른 학생들의 가정환경을 알고 있다.					
42	방과 후 개인문제를 지닌 학생들과도 시간을 보낸다.					
43	선생님의 지시를 항상 따라야 한다고 생각하지 않는다.					
44	학급비품과 교실 상태가 잘 정돈되어 있지 않다.					
45	지나치게 자기중심적이다.					
46	학급회의에서 다른 학생들의 발언에 잘 끼어들며 터무니없는 질문을 하여 시간만 낭비한다.					
47	학급의 일을 의논할 때 자기 의견만을 내세운다.					
48	발전보다는 현재 상태를 지켜 나가려는 경향이 짙다.					

*** 설문에 응해주신 학생 여러분께 감사의 말씀을 드립니다.**

담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 상관 연구

Kang, Young-Cheon

Major in Educational Administration

Graduate School of Education,

Gyeongju University

(supervised by Professor Jung, Hyun Ju)

본 연구는 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계를 알아보기 위한 것으로, 바람직한 학급운영 풍토를 조성하기 위한 효율적인 방안을 밝히는 데 그 목적을 두고 있다. 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 담임교사의 지도성 유형은 학교유형, 담임교사의 개인변인에 따라 어떻게 달라지는가?

둘째, 학급풍토 유형은 학교유형(인문계고등학교, 전문계고등학교), 담임교사의 개인 배경 변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?

셋째, 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토는 어떤 관계가 있는가?

이를 위해 본 연구에서는 설문 조사를 실시하였다. 설문 문항은 울산광역시 소재 인문계고등학교와 전문계고등학교 학생에게 1차로 10명씩 예비 설문조사를 실시한 후 수정 보완하였다. 수정 작성된 설문지를 320명에게 배부하였고, 그것을 전부 수거하여 연구 자료로 활용하였다. 수집된 자료는 SPSS12.0 프로그램을 이용하여 t-검증, 카이제곱 검증, F 검증(일원분산분석), Pearson의 적률상관분석(Pearson's Correlation)을 활용하였다.

본 연구를 통하여 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 담임교사의 지도성 유형은 학교유형에 따라 다르게 나타나고 있다. 인문계고등학교에서는 인화형으로 지도하는 유형이 과업형보다 현저하게 높게 나타나고 있다. 그리고 전문계고등학교에서도 인화형으로 지도하는

유형이 과업형 지도성 보다 높게 나타나고 있다. 학생들의 선호하는 담임 교사의 지도성 유형이 인화형으로 나타나 긍정적으로 평가한다. 그러나 학급의 질서 유지나 교칙을 따르도록 지도하는 부분이 학생들로 하여금 간섭이라는 생각을 갖게 한다. 그러므로 지도의 방법을 다양하게 할 필요가 있는 것으로 나타났다. 담임교사의 지도는 인화와 과업을 적절히 조화롭게 사용하는 부분이 필요한 것으로 분석한다.

둘째, 학급풍토 유형에 관한 분석 결과, 인문계와 전문계 모두에서 친교, 자율, 통제, 방임의 순으로 학급풍토의 경향을 보여주었다. 그러나 성별, 경력, 교과목에 따라 학급풍토에서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

셋째, 담임교사의 지도성 유형과 학급풍토와의 관계는 통계학적으로 유의적인 수준에서 높은 상관관계를 나타나고 있다. 즉, 인문계고등학교와 전문계고등학교에서 공통으로 인화형이 높게 나타나고 있다. 또한, 담임교사의 지도성 유형에서 살펴보면, 인화형 지도성 유형은 자율적 풍토, 친교적 풍토에서 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 과업형 지도성 유형에서도 자율적 풍토, 친교적 풍토에서 상관관계를 보이고 있다. 방임적 풍토와는 부적 상관관계를 보이고 있다.

학급풍토 측면에서 살펴보면, 자율적 풍토는 인화형이나 과업형에서 매우 높은 정적 상관관계를 보이고 있다. 통제적 풍토는 과업형과 상관관계가 있으며, 친교적 풍토는 인화형과 과업형 높은 상관관계가 있다. 방임적 풍토는 인화형과 과업형 지도성에서 부적 상관관계를 보이고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 담임교사의 지도성이 학급풍토를 결정짓는 중요한 요인으로 작용하는 것으로 나타났다. 그러므로 교사는 학급을 경영하는 데 있어서 학생 자신의 상호활동 구조를 마련해 주어야 한다. 자율적 학급풍토에서 학생의 자유보장이 철저히 이루어지므로 사기가 충천하여 생산성이 높다. 뿐만 아니라 의사결정이나 과업 수행에 있어서 공적인 문제보다는 개인적인 문제를 우선 고려하여 주기를 바라는 학생들의 마음을 헤아려주는 배려가 필요한 것으로 나타났다. 학급풍토 중에 친교적 풍토도 높게 나타나고 있다. 이것은 역할보다는 인성에 관심을 가지므로 구성된 개개인의 욕구는 충족하여 불만은 없으나 학급의 목표 달성에는 미흡한 것으로 나타났다.

교사가 학생을 지도하는 데 있어서 학급풍토가 학생들의 개인적인 인격 성장 및 교육적 효과에 막대한 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 그러나

질서유지나 학업성취는 과업형을 상당히 요구하는 부분이다. 학급 운영시 인화형과 과업형을 절충하는 지혜가 발휘될 때 바람직한 학급풍토가 형성된다는 것을 인식하고 효과적인 지도성이 발휘되도록 꾸준히 노력해야 한다.

The Relationship between Classroom Teacher's Leadership Styles and Classroom Climate

Kang, Young-Cheon
Major in Educational Administration
Graduate School of Education,
Gyeongju University

(supervised by Professor Jung, Hyun Ju)

(Abstract)

This study is to find out the relationship between classroom teacher's leadership style and classroom climate, the goal of this research is to find out effective way for desirable classroom climate.

First, to find out how to be changed the classroom teacher's leadership style according to the school dividing and personal background variables.

Second, to find out the difference of classroom climate according to school dividing(especially, the academic highschool and the technical highschool) and teacher's personal background variables.

Third, to find out the relationship between teacher's leadership style and classroom climate.

Previously, the data were corrected from 10 students from each of academic and technical high school. And then , after a kind of correction, the data were collected from

320 students.

To produce the result, using SPSS12.0 program, t-test, Chi-square test, f-test, Pearson's Correlation were employed. The results of data analysis were as follows;

First, the classroom teacher's leadership style is different according to the school dividing. In the academic highschool, there is more harmony-oriented style than task-oriented.

Second, the classroom climate is different according to the school dividing. In the technical highschool, there is more autonomous climate than any other classroom climate.

Third, the relationship between classroom teacher's leadership style and classroom climate has a strong correlation.

(1) Both academic and technical highschool, there is high correlation with harmony-oriented.

(2) In classroom teacher's leadership style, harmony-oriented has a strong correlation with autonomous and familiar classroom climate.

(3) Task-oriented also has correlation with autonomous and familiar classroom climate. But there is little correlation with laissez-fair classroom climate.

(4) In classroom climate, autonomous climate has strong correlation with harmony-oriented and task-oriented.

Based on the above results, the following suggestion were made. The classroom teacher's leadership style is very important point to decide classroom climate. Therefore classroom teacher should made the mutual activity of each of students themselves in managing the class.

In autonomous climate, students can get enough freedom.

And then, there is high productivity. Also in making a decision, this climate need the consideration of students especially about personal trouble rather than public trouble. Familiar climate is also highly ranked. In this kind of climate, there is more concern with human character rather than his role. And then each students' desire were satisfied but the goal of the class is not achieved.

In managing the class, the classroom climate has great influence on students' personality and educational effects. But establishing order and achieving academic goal require the task-oriented.

In conclusion, it is recommended for the teacher to know when the teacher use harmony-oriented and task-oriented reasonably, desirable classroom climate is made. So the teacher must develop his leadership continuously.