

教育學 碩士學位 請求論文

初等學校의 放課後 學校 活性化 方案 研究

慶州大學校 教育大學院

教育行政專攻

崔 銀 淑

2007年 6月

# 初等學校의 放課後 學校 活性化 方案 研究

指導教授 全 濟 相

이) 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2007年 6月

慶州大學校 教育大學院

教育行政專攻

崔 銀 淑

崔銀淑의 教育學碩士學位 論文을 認准함

審查委員長 인

審查委員 인

審查委員 인

慶州大學校 教育大學院

2007年 6月

## 목 차

I. 서 론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구의 내용 및 방법 .....	2
II. 이론적 배경 .....	4
1. 수요자 중심 교육 .....	4
2. 방과후 학교의 개념과 의의, 사교육비 경감 .....	5
3. 방과후 학교의 추진 배경 .....	8
4. 방과후 학교의 연구학교 운영실태 .....	12
5. 주요국의 방과후 학교 운영실태 .....	13
III. 분석모형 및 조사설계 .....	24
1. 분석 모형 .....	24
2. 조사 설계 .....	26
3. 자료처리 .....	27
IV. 조사 결과 분석 및 논의 .....	29
1. 응답자의 일반적 특성 .....	29
2. 조사 분석 결과 .....	30
3. 종합적 논의 .....	58
V. 요약 및 결론 .....	61
1. 요약 .....	61
2. 결론 .....	66
참고문헌 .....	68
부 록 .....	70
ABSTRACT .....	79

## 표 목 차

<표 II-1>	방과후 학교의 연구학교 연구주제 및 시사점 .....	13
<표 II-2>	미국의 방과후 활동의 유형별 특성 .....	14
<표 II-3>	일본의 방과 후 부활동의 특성 .....	17
<표 II-4>	영국의 방과후 활동의 유형별 특성 .....	18
<표 II-5>	프랑스의 방과후 활동의 유형별 특성 .....	20
<표 III-1>	방과후 학교 운영 질문지 문항 구성.....	27
<표 IV-1>	응답자의 일반적 특성.....	29
<표 IV-2>	방과후 학교 운영에 대한 인식.....	30
<표 IV-3>	방과후 학교 운영의 목적.....	31
<표 IV-4>	방과후 학교 운영과 정규 교육 활동의 비교.....	33
<표 IV-5>	방과후 학교 운영의 참여 동기.....	35
<표 IV-6>	방과후 학교 운영 강좌의 선택시 고려 의견.....	36
<표 IV-7>	방과후 학교 운영 강좌 선택시 기준.....	37
<표 IV-8>	방과후 학교 운영의 적정 일자.....	38
<표 IV-9>	방과후 학교 운영의 적정 시간.....	39
<표 IV-10>	방과후 학교 운영의 학습교재 및 자료의 적절성.....	40
<표 IV-11>	방과후 학교 운영의 수강 인원의 적절성.....	41
<표 IV-12>	방과후 학교 운영의 수강료의 적절성.....	42
<표 IV-13>	방과후 학교 운영 수준별 운영의 필요성.....	43
<표 IV-14>	방과후 학교 운영의 학교 시설 및 설비에 대한 만족도.....	44
<표 IV-15>	방과후 학교 운영의 교육 프로그램에 대한 만족도.....	45
<표 IV-16>	방과후 학교 운영의 지도 강사에 대한 만족도.....	46
<표 IV-17>	방과후 학교 운영의 정부 지원 정책에 대한 만족도 .....	47
<표 IV-18>	방과후 학교 운영 활성화를 위한 학부모 활동 과제.....	48
<표 IV-19>	방과후 학교 운영의 주체.....	49
<표 IV-20>	방과후 학교 운영에서 가장 선호하는 지도 강사 .....	50
<표 IV-21>	방과후 학교 운영을 위한 저소득층 교육비 지원 확대.....	51
<표 IV-22>	방과후 학교 교육비의 수익자 부담 원칙 찬성 이유 .....	52
<표 IV-23>	방과후 학교 교육비의 수익자 부담 반대 이유 .....	54
<표 IV-24>	방과후 학교 운영의 학부모 사교육비 경감 이유 .....	55
<표 IV-25>	방과후 학교 운영의 문제점 .....	56
<표 IV-26>	방과후 학교 운영의 개선 과제.....	57
<표 IV-27>	방과후 학교 운영 프로그램의 개발 방향 .....	58

## 그 림 목 차

<그림 1> 연구의 분석 모형 ..... 25

# I . 서 론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

21세기 사회는 정보화와 지식기반사회로서 교육 수요자의 다양한 욕구가 분출되고 있으며, 여러 분야에서 창의적인 사람을 요구하고 있다. 또한 가족 유형의 다양화, 혼인 인구의 감소에 따른 저출산 확산, 이혼 증가, 기혼 여성의 경제활동 참여율 증가 등 사회 환경의 급격한 변화가 나타나고 있다. 이러한 사회 환경변화에 적절하게 대응하기 위한 전략의 하나로 등장한 것이 바로 학교교육의 내실화를 도모하는 것이다. 특히 학교 교육의 내실화를 위한 주요 해결 방법의 하나로 등장한 것이 방과후 학교 운영 활성화이다.

2005년 11월 3일 교육인적자원부는 사교육비 경감을 위한 현실적인 대안으로 제시한 방안으로 ‘방과후 학교 전면 실시 계획’을 발표하였다. 이는 정규 교육 시간 이후 교육 기회의 차이를 보정하여 소득과 지역에 의한 교육 격차를 완화시키기 위한 정책이다. 즉, 방과후 학교는 학교가 정규 교육과정의 운영뿐만 아니라 보충 심화학습과 보육의 기능까지도 맡아주기를 바라는 국민의 현실적 요구에 근거하여 학부모와 학생들의 다양한 욕구를 학교가 해소하자는 취지이다.

방과후 학교의 개념은 미래 사회의 주도적 역할을 담당할 창의적이고 심신이 건강한 인재 육성을 위해 현행 방과후 교육 활동의 운영 관리, 지도 강사, 교육 대상, 교육비, 교육 장소, 운영 시간, 프로그램을 확대·개방하여 정규 교육과정 이외의 시간에 다양한 형태의 교육 프로그램을 운영하는 교육체계라고 정의할 수 있다. 즉, 방과후 학교는 방과후에 이루어지는 또 하나의 학교운영 형태라고 할 수 있다.

이러한 방과후 교육 활동은 2007년 3월 현재 전국의 초등학교에서 거의 실시되고 있음을 보여 주어 외형적으로는 학교 현장에 정착되고 있는 것으로 보인다. 그러나 일선 학교에서는 방과후 학교 운영이 현실적인 제

약으로 인한 몇 가지 문제점을 발생하고 있다. 그 대표적인 문제점으로는 담당 교사의 업무 부담이 매우 과중하다는 이유와 오후에 교실을 비워줌으로써 교재 연구나 업무 처리를 위한 적절한 장소가 없다는 이유로 방과후 학교 운영을 기피하고 있는 실정이다. 또한 학부모들은 값싼 교육프로젝트에 지속성이 없고 성공 가능성에 대한 확신 부족으로 적극적인 참여 의지가 부족하여 방과후 학교 운영이 원활하지 못하다는 비판이 제기되고 있다(조호제, 2006; 이혜규, 2007; 신은옥, 2005; 교육인적자원부, 2006).

이러한 현실적인 문제점을 해결하고 소기의 목적을 달성하기 위해서는 인성 창의성 및 민주 시민 교육의 장이 될 수 있도록 단위 학교의 자율성을 반영한 다양성 모델을 적극 개발하고 확산할 수 있는 방안이 강구될 필요가 있다. 단위학교의 인적·물적 자원을 최대한 활용하여 사교육의 욕구를 학교가 해결하고 공교육의 신뢰를 회복하는 일은 이 시대의 학교가 나아가야 할 방향이라는 점에서 방과후 학교의 활성화의 필요성이 더욱 증대되고 있다. 이러한 방과후 학교의 성공적 운영은 교사, 학부모, 학생 그리고 지역 사회 인사들의 좋은 학교 건설에 대한 공감대를 바탕으로 할 때 보다 활성화될 수 있다는 점에서, 교육공동체 모두의 관심과 협조가 필요하다.

이에 본 연구에서는 방과후 학교 운영에 대한 학부모의 일반적인 인식을 분석을 토대로 방과후 학교 운영의 활성화를 위한 방안을 모색하고자 한다.

## 2. 연구의 내용 및 방법

초등학교 방과후 학교의 운영을 활성화하는데 있어서 바람직한 운영 체계가 무엇인지를 탐색하는데 그 연구의 목적이 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 설정된 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 학교 교육 시설의 변화 가능성은 무엇인가?

둘째, 교육 프로그램의 변화 가능성은 무엇인가?

셋째, 지도 강사의 변화 가능성은 무엇인가?

넷째, 교육 행정과 정책의 변화 가능성은 무엇인가?

이 연구에 사용된 조사 도구로는 관련 문헌을 참고하여 작성된 설문지를 2차례에 걸쳐 수정, 보완하여 학부모용 26개의 문항으로 구성하였다.

설문 대상은 초등학교에서 교육을 받고 있는 자녀를 둔 학부모를 대상으로 하여 조사하였다. 표집 대상인 울산 시내 4개교 초등학교는 전반적인 환경 조건에 따라 구분한 가, 나, 다급지의 학교를 표집하여 최종 연구 분석에 사용하였다. 연구 대상의 제한성으로 인해 연구 결과의 일반화에는 한계를 가진다.

또한 본 연구에서 사용한 연구 방법은 주로 질문지를 이용한 조사 연구로 한정되었기 때문에 방과후 교육 활동에 대한 심층적이고 질적인 자료나 정보를 수집할 수 없다는 한계를 지닌다.

## II. 이론적 배경

### 1. 수요자 중심 교육

문민정부는 국가적 차원의 교육적 위기를 극복하기 위하여 대통령 자문 교육개혁위원회를 구성하였다. 이 위원회에서는 정보화 세계화를 주도할 수 있는 ‘신교육 체제 수립을 위한 교육개혁방안’을 1995년 5월 31일에 대통령에게 보고하였다. 교육개혁위원회의 ‘신교육 체제’가 제시하고 있는 비전은 누구나, 언제, 어디서나 원하는 교육을 받을 수 있는 길이 활짝 열려진 ‘열린교육, 평생 학습사회’의 건설이었다.

신교육 체제는 이러한 비전의 실현을 위해 교육 운영을 교육 공급자 중심에서 학습자 중심 교육으로, 획일적인 교육에서 다양하고 특성화된 교육으로, 규제와 통제 중심 교육 운영에서 자율과 책임성에 바탕을 둔 교육 운영으로, 획일적 균일주의 교육에서 자유와 평등이 조화된 교육으로, 흙판과 분필 중심의 전통적 교육에서 교육의 정보화를 통한 21세기형 열린교육으로, 질 낮은 교육에서 평가를 통한 질 높은 교육으로의 전환을 제시하였다.

이와 같은 교육개혁위원회의 5·31 교육개혁방안이 발표된 이후로 교육 수요자, 교육 공급자, 수요자 중심의 교육, 공급자 중심의 교육, 학습자 중심 교육 등의 용어들이 교육계 도처에서 광범위하게 사용되기 시작했다. 즉, 교육 수요자 중심의 교육에 관심을 갖게 되었다(교육인적자원부, 2006).

교육 수요자의 일차적인 대상이 학습자인 학생이라고 한다면, 교육 수요자 중심의 교육이란 학생의 흥미와 욕구에 부응하는 교육을 의미한다. 물론 경우에 따라서는 학부모, 기업, 사회의 욕구에 부응하는 교육도 될 수 있다. 수요자 중심의 교육에서는 배우는 사람, 교육받는 대상자가 중심에 놓인다. 가르치는 사람의 일방적 판단보다는 배우는 사람의 관심과

흥미 그리고 욕구가 교육 과정에서 존중된다. 물론 수요자 중심의 교육에서는 수요자의 의지가 교육 활동의 선택에서 구체적으로 작용할 수 있어야 한다.

교육인적자부에서는 이러한 수요자 중심의 교육을 정착시키고 ‘새 학교문화 창조’를 위한 교육 개혁을 강력히 추진할 것임을 1998년 “새로운 대학입학제도와 『교육비전 2002 : 새 학교문화 창조』”와 1999년 “창조적 지식기반 국가 건설을 위한 교육 발전 5개년 계획” 등을 통하여 분명히 나타내고 있다.

제7차 교육과정 개편에서는 수준별 교육 과정의 도입으로 공급자 중심으로 굳어져 있는 우리 교육 체제가 수요자 중심 체제로 바뀔 수 있다는 것을 지적하였으며, 이는 학생의 능력, 적성, 필요, 흥미에 대한 개인차를 최대로 고려하는 수업을 통하여 학생 개개인의 성장 잠재력과 교육의 효율성을 극대화할 수 있도록 수준별 교육 과정을 전개하여야 한다는 것을 강조하고 있다.

따라서 다양한 특기 적성 교육 활동의 방향도 학습자 스스로가 적극적이며 자율적으로 참여하게 하며, 잠재적인 자신의 능력을 발견하고 스스로 느끼고 깨달아 실천하도록 도와주는 수요자 중심의 맞춤형 교육 활동의 방향으로 추진되어야 할 당위성을 가진다.

## 2. 방과후 학교의 개념과 의의, 사교육비 경감

### 가. 방과후 학교의 개념과 의의

교육인적자원부는 2005년 11월 방과후 학교 전면 실시계획을 발표하면서, 이에 대한 개념을 다음과 같이 정의하였다. 즉, 방과후 학교는 방과후 학교를 미래 사회의 주도적 역할을 담당할 창의적이고 심신이 건강한 인재 육성을 위해 현행 방과후 교육 활동의 운영 관리, 지도 강사, 교육 대상, 교육비, 교육 장소, 운영 시간, 프로그램을 확대, 개방하여 정규

교육과정 이외의 시간에 다양한 형태의 교육 프로그램을 운영하는 교육 체제’라고 정의하였다.

이는 학교의 자율성, 다양성의 모델을 적극 개발하고 확산할 수 있는 방안을 포함하고 있는 것으로 과거의 방과후 교육 활동을 확산시키는 새로운 개념이다. 정부는 방과후 학교가 평생 교육의 구현이라는 교육적 관점은 포함하면서 사회 문제 해결책으로서의 의의를 가진다고 다음과 같이 강조하였다.

첫째, 주지 과목 중심의 보충·심화 학습 기회 제공이나 특기 적성 교육 등 평생 교육의 기회를 확대하는 역할을 수행할 수 있다.

둘째, 사교육비를 경감하고 소외 계층 자녀에게도 방과후 교육의 기회를 제공하는 등 양극화 해소에 기여하는 교육 복지 차원의 기능이 있다.

셋째, 학교를 개방하고 주민과 학교가 바람직한 관계를 유지하고 지역 사회 주민을 위해 봉사하는 지역 사회 학교의 기능을 강화할 수 있다.

넷째, 학생들이 정규 교육과정 이수후 여가 시간을 방과후 학교에서 흡수 함으로써 청소년 비행 문제를 사전에 예방할 수 있는 역할을 수행할 수 있다.

다섯째, 수요자 중심의 교육 프로그램을 실현할 수 있으며 학교 교육력의 확대로 학교는 교육의 중심 위치를 되찾을 수 있으며 공교육 신뢰 회복에도 기여하게 될 것이다.

여섯째, 방과후 학교에 종사하는 교사를 채용함으로써 일자리 창출에도 도움이 될 것이며 하나의 국가 발전 전략으로 채택할 수 있을 것이다.

정부의 방과후 학교에 대한 의의를 바탕으로 앞으로 방과후 학교가 지향해야 할 목적은 다음과 같다.

첫째, 방과후 학교는 학교를 지역 사회 핵심 공간으로 삼기 위한 것이다. 즉 방과후 학교를 통해 지역 사회 공동체의 문화, 교육 등 삶의 공간으로 거듭나서 지역 사회의 교육적 역량이 학교 내로 유입될 수 있도록 학교 체제를 구축하는 것이다.

둘째, 방과후 학교는 공교육의 보완체로서 방과후에 과외나 학원 및 비

교육적 공간으로 맴돌던 학생들을 학교 내에서 안전하고 유의미한 교육 활동을 전개할 수 있도록 정규 교육과정 종료후 다양한 교육 활동과 체험으로 자신의 잠재 능력을 계발하고 인성과 창의성을 함양할 수 있도록 하는 것이다.

셋째, 사교육의 기회조차 없는 소외 계층에 대해 국가 차원의 교육비 지원을 강화하고 학교 교육 시설을 활용하여 결손 가정과 맞벌이 부부의 자녀에 대한 교육 서비스 제공 등을 통하여 교육 기회를 확대함으로써 양극화 해소에 기여하는 것이다.

넷째, 현행 방과후 교육 활동 운영체제로는 사교육 욕구 해소에 한계가 있기 때문에 사교육보다 경쟁력 있는 양질의 교육 프로그램을 수요자 중심으로 운영함으로써 사교육 수요를 학교 내로 흡수하고자 하는 것이다.

인성 창의성 함양을 위한 전인 교육을 실천하고 개개인의 잠재 능력 계발 및 자기 주도적 학습 능력을 신장하며, 다양한 프로그램 운영으로 사교육 수요를 학교 내로 흡수하고 맞벌이 부부 저소득층 자녀의 보육 기능 담당을 목적으로 한다.

#### 나. 방과후 학교를 통한 사교육비 경감

우리나라 사교육비는 가계 지출의 1순위를 차지할 만큼 중요한 문제이며 또한 심각한 사회 문제 중의 하나임에 틀림없다. 우리나라 가계 총지출에서 사교육비가 차지하는 비중과 부담은 점차 증가하고 있다. 한국교육개발원 자료에 의하면, 2003년 전체 사교육비가 13조 6000억원이고 학생 1인당 사교육비는 초등 209,000원, 중등 276,000원, 고등 298,000원으로 조사되었다(한국교육개발원, 2004).

이러한 추세는 최근 더욱 심화되는 경향을 보이며 특히 연령이 낮은 자녀들에게 더욱 많은 사교육비를 투자하는 경향이 있는 실정이다. 사교육비의 과다 지출은 가계의 부담을 가져 오며 궁극적으로는 가계의 경제적 복지에도 큰 영향을 미친다. 불건전한 가치관, 계층간의 위화감 등의 조

성으로 사교육비 부담은 한국 교육의 아킬레스건으로 기능하고 있다. 학부모들은 학원이나 과외를 통해 기초 학력 미달 과목을 보충하고 영어, 음악, 미술, 무용, 컴퓨터 등을 가르치는 전문 학원 과외를 통해 공교육 보다 나은 수준의 특기 적성 교육을 시키려고 과중한 학원비를 부담하고 있다.

우리 사회의 고질적 병리 현상인 사교육비 문제는 이미 한 개인이나 가정의 교육 및 경제 문제 차원을 넘어, 사회적 갈등을 초래하는 국가적인 문제로 비화되었다.

사교육비가 문제가 되는 이유는 크게 세 가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 사교육비의 지출 액수가 크다. 이는 가계에 큰 부담이 되고 있으며 이로 인하여 이민을 가는 등 사회적 영향도 크다. 둘째, 사교육비는 사회의 소득계층간의 위화감을 조장시킨다. 셋째, 사교육비의 증가는 공교육의 불신과 황폐를 가져온다.

우리나라 개인과 국가 발전, 그리고 사회 통합을 가로막는 장애의 하나는 바로 이러한 사교육비 문제에 기초하고 있는데 인식을 함께하면서 이의 해결 없이는 진정한 선진국으로 성장하는데 한계를 가진다. 이러한 사교육비 증대에 따른 사회적 위기감을 해소하기 위한 대책으로 등장한 것이 바로 사교육비 문제를 학교안으로 끌어들여 해결하자는 방과후 학교 운영프로그램이다.

### 3. 방과후 학교의 추진 배경

교육인적자원부(2006)는 우리나라 방과후 학교 운영의 필요성을 다음과 같이 설명하였다.

첫째는 사회 양극화를 완화하여 교육 격차를 해소하기 위한 것이다. 현재 우리나라 사회는 학생들 가정의 소득 차이에 따른 계층별, 지역별 교육비 지출 격차는 단기적으로는 학업 성취도의 격차로 나타나고, 장기적으로는 학력간 임금(소득) 격차로 이어지는 현상이 확대되고 있다.

이러한 소득 격차 효과를 줄이기 위해서는 저소득층에 대한 교육 지원이 최선의 방법이다. 교육비 지출의 소득 분배 개선 효과는 7~8%로 정부 지출 중 소득 분배 개선효과가 크다.

둘째는 저출산과 고령화 등 사회 변화에 따른 교육 서비스의 요구 증대에 부응하기 위한 것이다. 오늘날에는 맞벌이 부부의 수가 급격히 증가하였고, 한 부모 가족 등 가족 형태가 변화하고 있으며, 근로 빈곤층의 증가로 방과후에 방치되는 학생이 증가되고 있기 때문에 이에 부응하는 교육 정책이 필요하다. 따라서 사회에 진출한 여성들이 안심하고 일할 수 있도록 늦게까지 학교에서 교육뿐만 아니라 보육까지 해줄 수 있는 방과후 학교가 필요하게 되었다 ‘05.3월에 교육인적자원부 조사에 의하면 맞벌이 학부모의 83%가 초등학교에서 방과후에 자녀를 보살펴 줄 것을 기대하였다.

셋째는 사교육비 경감을 위해 필요한 점이다. ‘96년도 이후 학교에서는 사교육비 경감을 위해 특기 적성 교육 등 다양한 방과후 교육 활동을 추진하였으나 기존의 방법으로는 학부모의 다양한 교육 욕구를 흡수하는 데는 한계가 있어, 사교육비 경감에 크게 기여하지 못하였다.

교육인적자원부는 이와 같은 필요성을 배경으로 방과후 학교의 비전을 교육복지 실현, 사교육비 경감, 개방된 체제의 방과후 학교 운영을 통하여 지역 사회의 다양한 기관과 연계 체제를 구축하고 나아가 평생 학습 사회를 구현하는 지역 사회의 중심적 역할을 하는 것이라고 밝히고 있다.

또한 교육인적자원부(2006)는 방과후 학교의 단계별 목표와 지원 방향을 학교급별 운영 내용과 방식에 따라 제시하였는데, 그 내용은 다음과 같다.

첫째, 초등학교 1~3학년에서는 맞벌이 부부 및 저소득층의 증가로 인해 가장 필요한 것이 보육 활동으로 맞벌이 학부모들이 귀가할 시간까지 방치되는 저학년 학생들을 학교에서 돌보며 과제지도, 독서지도, 간식제공, 휴식처 제공 등을 함으로써 교육과 보육을 겸한 보살핌 기능을 목표로 하고 있다. 보육 활동을 위해서는 교실에 냉난방 시설, 간단한 간식을 제공

할 수 있는 조리시설, 학생들을 늦게까지 돌볼 수 있는 전담 인력 등이 기본적으로 갖추어져 있어야 함을 설명하고 있다.

둘째, 초등학교 4~6학년은 학습 잠재력을 기르고, 각 개인의 특기와 적성을 발굴하고 신장할 수 있도록 다양한 특기적성 프로그램을 제공하는 것이 필요하다. 초등학생들의 수요를 조사하여 학생들이 원하는 다양한 프로그램을 제공함으로써 학교 밖에서 이루어지는 사교육을 안으로 흡수하는 것에 목표를 두고 있다. 학교 교사 외에 다양한 외부의 우수한 강사를 유치하여 사교육보다 저렴한 가격으로 교육받을 수 있도록 한다면 방과후학교가 성공적으로 추진될 수 있을 것으로 기대하고 있다.

셋째, 기존에는 중학교에서 특기 적성 교육만이 허락되어 있었지만 이는 중학생들이 특기 적성 교육을 통한 개인의 잠재적 능력 개발을 시키도록 하려는 것이다. 그러나 중학교에서도 교과목 학습에 대한 요구가 많았기 때문에 2006년부터 방과후 학교에서는 중학교에서도 교과 학습을 할 수 있도록 하고 있다. 그러나 주입식 위주의 문제 풀이만을 하는 운영 방법은 지양하고 수준별로 다양한 사고력과 교과목에 대한 자신감을 가질 수 있도록 하는 방법으로 운영하여야 함을 강조하고 있다.

넷째, 고등학교에서는 대학입시라는 당면 과제를 인정하여 무학년 수준별 교과학습 프로그램을 운영하고 있다. 특히 학생들의 선택권을 존중하여 운영하는 것이 중요한데 입시 부담으로 인한 압박감을 덜 수 있는 스트레스 매니지먼트, 진로 지도 등 다양한 프로그램을 제공하고 있다.

다섯째, 지역 주민 등 성인을 대상으로 하는 평생 교육 프로그램이 초중 고 모두에서 운영할 수 있으며, 학부모와 자녀가 함께 참여할 수 있는 프로그램도 운영하도록 권장하고 있다.

아울러 정부의 방과후 학교의 지원방향은 크게 여섯 가지로 구분하여 제시하고 있는데, 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 시범학교 운영은 2005년부터 전면적으로 시행되는 방과후 학교의 효율적 확대를 위해서 더욱 정교하고 다양한 연구가 필요하다. 따라서 금년에는 교육인적자원부 지정 연구학교 48교, 교·사대 부속 상설 연구학교

36교, 시도지정 196교 등 전국에서 280개의 시범학교를 운영하고 있다. 시범학교에서 운영된 우수한 결과는 전국학교에 일반화 자료로 제공될 것이다.

둘째, 농산어촌 운영 모델이 개발되어야 한다. 비교적 교육 환경이 열악한 농산어촌의 방과후 학교 프로그램을 지원하고자 하는 것이다. 다양한 프로그램 운영, 우수한 강사 확보, 학생 이동수단 확보 등 농산어촌형 방과후 학교 운영 모델이 개발될 것이다.

셋째, 초등 보육 프로그램 지원이 필요하다. 초등보육프로그램은 2005년도까지 전국 약 600교에서 운영되었다. 금년도는 400교 정도의 학교를 시교육청과 5:5 대응투자 방식으로 지원하고 있다. 보육 교실을 운영하려면 보육에 필요한 최소의 조건이 바닥 난방, 더위를 피하는 냉방시설, 수면을 할 수 있는 간단한 취침 시설, 간식용 조리 시설, 기본 학습 시설, 전담 보조 인력 등이 필요하다.

넷째, 바우처 제도가 도입되어야 한다. 바우처 제도란 교육 격차 해소를 위해 저소득층 학생들에게 무료 수강권을 주어 학생들이 듣고 싶은 강좌를 선택하여 들을 수 있게 하는 제도를 가리킨다. 따라서 학생들의 선택폭이 넓어지는 것이 특징이다. 2006년에는 바우처 제도에 대한 시범 운영을 통하여 연구를 거친 후에, 2007년부터 모든 기초 생활 수급 대상자에게 적용하며, 2008학년도부터 차상위 계층 대상자로 확대하려고 계획하고 있다.

다섯째, 대학생 멘토링시스템이 활성화되어야 한다. 대학생 멘토링은 대학생들이 형, 누나가 되어 저소득층 학생들에게 학습 지도 뿐만 아니라 인생 상담, 진로 지도, 문화체험 등을 함께 하는 프로그램으로 전국에서 3,600여 대학생들이 10,000여명의 학생을 대상으로 활동하고 있다.

특히 방학 중에는 귀향 멘토링제를 실시하여 대학생들이 고향에 가서 고향의 후배를 지도할 수 있는 제도를 계획하고 있다.

여섯째, 통합적 교육 안전망이 구축·운영되어야 한다. 방과후 학교는 아니지만 타 부처에서 유사하게 운영되는 것으로는 보건복지부의 ‘지역

‘아동센터’ , 청소년위원회의 ‘청소년 방과후 아카데미’ , ‘청소년공부방’ , 여성가족부의 ‘방과후 보육’ 등이 있다. 부처별 특징에 따라 대상과 운영방법은 약간씩 달리하고 있기 때문에 통합하여 운영해야 한다는 지적이 많다.

#### 4. 방과후 학교의 연구학교 운영 실태

정부가 2005년 초등학교의 방과후 연구학교로 지정 운영한 곳은 5개 학교(울산 서부초등, 울산 개운초등, 대구 월촌 초등, 부산 엄궁초등, 충남태안)이었다. 이러한 초등학교 방과후 연구학교의 운영결과는 다음과 같다.

첫째, 방과후 학교에 관한 자발적인 참여 의식 고취를 위해서는 단혀 있는 학교 시설을 개방하고 지역 사회 시설을 활용하여 수요자의 욕구를 충족시킬 수 있는 다양한 교육의 장을 마련해야 한다.

둘째, 학생 안전 관리 및 학교 관리에 대한 대책이 학교뿐만 아니라 지역 사회 및 교육청과 연계하여 이루어짐이 필요하다.

셋째, 유능한 자원 인사, 외부 강사를 빌굴·선정하여 양질의 교육프로그램이 이루어져야 한다.

넷째, 학교, 가정, 지역 사회와 연계하여 방과후 학교 교육 활동의 다양한 발표 기회가 제공되어야 한다.

다섯째, 읍·면·시지역이나 소규모학교에서는 교육청 단위나 지역 중심 학교에서 통합 운영하는 방안을 마련할 필요가 있다.

여섯째, 저소득층 자녀에 대한 대폭적인 지원 확대가 필요하다.

이상의 결과가 제시하듯이, 아직까지 사회적 여건이 성숙되지 못한 상황에서의 방과후 학교 운영에 대한 광범위한 문제 제기에 머물고 있다.

연구학교 운영을 통해 도출된 연구 보고서의 결과를 바탕으로 그 내용을 간략하게 정리해 보면 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 방과후 학교의 연구학교 연구주제 및 시사점

연도	학교명	연 구 주제	시 사 점
2005	울산 서부 초등	수요자 중심의 맞춤형 프로그램으로 꿈을 키우는 방과후 학교 만들기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 맞춤형 프로그램 운영</li> <li>• 학부모회와 연계한 방과후 학교 운영</li> </ul>
2006	울산 개운 초등	유휴 공간과 인적자원 활용을 통한 방과후 교육 극대화 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 학교 효율적 운영</li> <li>• 교육 활동 지원체제 구축</li> </ul>
2005	대구 월촌 초등	학부모회 위탁 운영을 통한 방과후 학교 프로그램 활성화 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다양한 프로그램 구안</li> <li>• 수요자의 만족도</li> </ul>
2005	부산 엄궁 초등	방과후학교의 개방형 프로그램 운영으로 교육공동체가 함께 하는 행복한 학교 만들기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사교육비 부담 절감</li> <li>• 학교 교육력 회복</li> </ul>
2005	충남 태안 초등	다양한 교육 프로그램 개발·적용을 통한 방과후 학교 운영 활성화 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습 기회 제공</li> <li>• 방과후 학교 활성화</li> </ul>

## 5. 주요국의 방과후 학교 운영 실태

주요국에서는 방과후 학교 운영이 어떠한 형태로 진행되는지를 살펴봄으로써 우리나라 방과후 학교운영에 유용한 정보를 시사받을 수 있다(조호제, 2006, 재인용). 여기서는 미국, 일본, 영국, 프랑스에 국한하여 간략하게 살펴보고자 한다.

### 가. 미국

미국의 방과후 활동에 대한 사회적 관심이 증대된 것은 1980년대부터 청소년들의 섭대임신, 약물중독, 폭력 등과 같은 청소년문제의 증가, 결손가족의 증가 등으로 혼자 방치되는 청소년의 증가, 청소년들의 읽고 쓰는 능력이나 수리 계산력 등과 기초학력의 감소 등이 사회적인 문제로 등

장하면서 부터이다. 특히 학교수업이 종료되는 오후 3시부터 6시까지 사이에 청소년 범죄가 발생하는 비율이 가장 높다는 분석에 따라서 이 시간 대에 청소년들을 대상으로 하는 방과후 활동 프로그램을 집중적으로 제공함으로써 청소년들이 위험한 행동에 참여하는 기회를 줄이자는 방안으로 제시되면서 미국 내에서 급속하게 확산되었다.

미국의 방과후 활동은 크게 두 가지 관점에서 이해할 필요가 있다. 첫째는 학교 안에서 교과학습 이외의 활동의 관점이다. 학교에 이루어지는 특기 적성교육을 하고, 좀 더 포괄적으로는 CA활동, 동아리활동, 청소년 단체 활동등을 포함하는 교과학습 이외의 활동을 의미한다. 이러한 관점에서 보면, 방과후 활동 프로그램의 내용에 있어서 학교와 밀접한 관계를 가지면서 청소년들의 기초학력 증진 등 교육적 성취를 중대시키는 프로그램의 내용을 구성하는 것이다. 두 번째는 학교수업 종료 이후의 학교 밖 활동의 관점이다. 즉, 청소년들에게 자신이 혼자가 아니라 어딘가에 속해 있다는 느낌을 가질 수 있는 안전한 장소를 제공하고, 그곳에서 학습활동 뿐만 아니라 자신감 등과 같은 다양한 발달의 기회를 갖도록 지원하는 것이다.

미국의 방과후 활동 참여 효과는 크게 청소년들의 문제 행동 감소, 학교 생활의 개선, 학력 신장 등의 효과가 있는 것으로 나타나고 있다. 이러한 미국의 방과후 교육활동의 유형별 특성을 정리하면 <표 II-2> 와 같다.

<표 II-2> 미국의 방과후 활동의 유형별 특성

구분	학령기 아동보호	청소년개발	보충심화학습	특기적성개발
목적	* 맞벌이 부모의 자녀보호 *아동발달지원	*청소년발달촉진 *청소년문제 행동 예방	*학습활동제공 *학력성취 증진 *학력격차 해소	*예술, 체육 등 특 정영역의 기능개 발 *다양한 주제나 활동에 대한 흥미 유발 *풍부한 경험제공

책무 성 및 효과	*안전하고 건강한 환경 접근 *학부모 참여 증가 *지역사회학교발달 *자격증과인증제	*청소년범죄와 일탈행동 감소 *안전하고 건강한 환경접근 *결과에 근거한 평가 *자아존중감향상 *TV시청률감소	*교과영역지도 *주정부의 학력성취평가 *학교성적 *교육, 보건, 안전 관련 법규	*자발적 참여비율 *정활동의 경우 *자체적인 평가 (과학박람회, 체육대회 등)
	*아동보육지도자	*교사 *보조교사, 대학생 *청소년지도자	*교사 *전문분야별 보조교사	*특정영역의 전문가
	*연방과 주보조금 *지역기금 *학교기부금 *부모 *아동발달 기금 등	*부모 *민간기금 *주 및 연방정부 범죄 마약 기금 등	*부모 *주 및 연방보조금 *교육구청 *영리프로그램의 경우 수업료 등	*부모 *학교밖의 경우 부모 *학교내 방과후 활동은 무료 또는 장학금 지급 등
	*가정서비스 *레크레이션 *만남의장소 *독서, 음악, 미술 등	*성인교육강좌 *약물남용상담 *청소년 법률프로그램 *건강, 사회적 기술, 교육, 성격,	*숙제보조, 학습활동 *과학, 영어, 일기 등 풍부한 학습기회	*컴퓨터, 요리, 스포츠, 현장견학, 미술, 음악, 무용, *학술, 교양, *사진학, 영화, 컴퓨터, 워크숍, 요리 등

자료 : 김수동(2004). 국내외 방과후 교육활동 사례수집 및 분석·유형화. 서울: 한국교육과정평가원. 조호제(2006) 재인용.

## 나. 일본

일본은 학생 스스로 살아가는 힘을 배양하기 위한 자기 교육력 확대를 위해 특별 활동, 방과후 활동 및 ‘종합적인 학습시간’ 즉, 종합학습 등을 통해 체험학습을 강화하고 있다. 1992년 새로이 발표된 중학교학습지

도요령을 보면, 특별활동의 목표는 ‘원하는 집단 활동을 통하여 심신의 조화가 이루어지는 발달과 개성의 신장을 꾀하고, 집단의 일원으로서 보다 좋은 생활을 쌓고자 하는 자주적, 실천적인 태도를 기르면서, 인간으로서 사는 방법에 대해 자각하고 자기를 살리는 능력을 기르는’ 데 두고 있다.

일본 중학교의 경우, 방과후 활동은 클럽활동과 부활동으로 이루어져 있다. 클럽활동은 지도교사가 주관하면서 정규 시간에 주당 1시간 배당된 특활시간을 활용하여 진행되나 그 시간이 연장되어 방과후 활동으로 연결되기도 한다. 우리의 방과후 활동에 해당하는 부(部)활동은 방과후에 이루어지는 음악, 축구, 야구 등의 과외 활동을 말한다. 부활동은 공식적으로 오후 6시까지 모두 끝내도록 하고 있다. 도립(공립) 고교의 경우는 40~50%의 학생이 참여하고 있으며, 사립 고교의 경우는 학교장의 재량에 맡기나 대체로 도립 고교보다는 소극적인 편이다.

일본 고등학교는 내신성격을 반영하는 추천입학제를 운용하고 있는데, 이 때 방과후 부활동을 일정 비율로 반영하고 있기 때문에 중학생들이 부활동을 열심히 하고 있다. 공립 중학교의 경우는 문부성의 방침에 따라 방과후 교육활동에서 부활동 즉 교과외 활동만을 하고 있다.

이상의 일본의 방과후 부활동의 특성을 살펴보면 <표 II-3>과 같다.

<표 II-3> 일본의 방과후 부활동의 특성

구분	방과후 부활동
목적	*방과후 부활동은 학습지도요령(교육과정)에 나타나는 활동은 아니지만 교육과정 외의 활동으로 학생들의 여가활동에서 가장 중요한 역할을 함 *학교에서 계획하고 학교 교사의 지침을 따르며, 특별활동의 클럽활동을 대체하는 중요한 교육영역
책무성과 효과	*특별활동의 클럽활동을 대체함 *진로지도의 충실화, 방과후 부활동의 내실화
지도자	*지도교사, 지역사회 전문가, 지역사회의 지원
재원	*수익자부담, 학교의 지원, 지역사회의 지원
프로그램 사례	*음악, 축구, 야구 등 특기적성을 함양할 수 있는 모든 영역 *컴퓨터 교육 등

자료 : 김수동(2004). 국내외 방과후 교육활동 사례수집 및 분석·유형화. 서울: 한국교육과정평가원. 조호제(2006) 재인용.

## 다. 영국

영국의 방과후 활동은 정규 수업이외의 모든 학생활동으로 정의할 수 있으며, 크게 세 가지 영역으로 구분된다.

첫째, 특별활동(Curriculum Enrichment)은 풍부하고 다양한 교육과정을 만들기 위한 것으로 전통적인 개념의 특별활동으로 스포츠, 드라마, 체스, 사진 및 기타 클럽과 단체활동이 해당되며, 우리나라의 특기·적성 개발활동에 해당된다.

둘째, 보충심화학습(Curriculum Extension)은 교육과정 연장으로서의 정규 수업 전후나 수업 중간의 비는 시간에 이루어지는 학습 활동으로 과제클럽, 보충수업, 방과후 개인지도 등이 해당되며 학생들은 자발적으로 참여하거나 교사의 권유로 참여하며, 우리나라의 보충·심화학습에 해당된다.

셋째, 숙제중심활동(Homework)은 숙제를 중심으로 하는 활동으로 정규

수업시간에 부과된 과제를 집에서 하거나 학교의 보충수업시간에 하는 것이다.

영국의 방과후 교육활동의 유형별 특성을 살펴보면 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 영국의 방과후 활동의 유형별 특성

구분	특별활동	보충심화학습	숙제중심활동
목적	*풍부하고 다양한 교육과정 만들기 *학생들의 교육적, 사회적 잠재력 제고	*개별화 학습지도를 통한 학업성취 증진	*숙제활동을 통한 학력 증진 등
책무성과 효과	*인간관계증진 *팀워크 *참여와 관용의 가치와 태도 *특기적성교육의 활성화 정도와 학교의 질이 정비례 *교장,교사,학부모들의 긍정적 반응 *참여율 대체로 저조	*주정부와 지역청의 학업성취평가 *학교성적평가 *개인성적평가	*주정부와 지역청의 학업성취평가 *학교성적평가 *개인성적평가
지도자	*교직원과 지역사회 인사 등	*교사 *전공 분야의 지역사회 인사	*교사 *전공 분야의 지역사회 인사
재원	*정부 지원 *지역사회 인사 지원 *개인 부담	*주와 교육청의 보조금 *영리프로그램의 경우 수업료	*정부 지원 *지역사회 인사 지원 *개인 부담
프로그램 사례	*스포츠,드라마,체스, 사진 및 기타 클럽과 단체 활동	*과제클럽 *보충수업 *방과후 개인지도	*정규수업시간에 부과된 과제를 집이나 학교의 보충수업시간에 하는 것

자료 : 김수동(2004). 국내외 방과후 교육활동 사례수집 및 분석·유형화. 서울:한국교육과정평가원. 조호제(2006) 재인용.

## 라. 프랑스

프랑스의 방과후 교육 활동은 국가 차원에서 적극적으로 운영을 하고 있다. 프랑스는 유치원에서부터 대학 교육까지 국가가 책임지는 교육 체계를 갖고 있기 때문에 대학입시를 위한 방과후 학원 과외나 개인 과외가 개인에게 맡겨져 있다. 그러나 사회·경제적 환경 및 개인의 능력 차이로 인해 생겨나는 학력 격차 및 문화적 격차를 학교 밖이 아니라 학교 내에서 해결하려는 적극적인 의지를 보이고 있다.

학습 부진아를 대상으로 개인별 보충 지도를 통해 학력 격차 해소를 위해 노력하고 있으며, 각 학교와 각종 사회·교육 활동을 담당하고 있는 단체간에 계약을 통해 방과후나 수업이 없는 수요일 또는 토요일에 각종 문화 체육 활동을 제공하고 예술 교실을 운영하고 있다.

프랑스 방과후 교육활동의 유형별 특성은 <표 II-5>와 같다.

<표 II-5> 프랑스의 방과후 활동의 유형별 특성

구분	지역교육 프로젝트	음악, 미술, 연극 특기적성교육
목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 휴식의 시간과 놀이, 자발적인 활동의 의미 인식시킴</li> <li>* 집단적, 개인적 놀이를 통해 창조성과 논리적 자질 개발</li> <li>* 실험에 의한 호기심과 과학적 정신 개발</li> <li>* 정보통신공학의 활용에 의해 자신의 신체를 이해함</li> <li>* 예술 및 문화 활동에 의해 감수성, 호기심, 창조성 개발</li> <li>* 공동체 정신과 시민 정신 함양</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 전문직업교육을 희망하는 학생에게 실기시험을 통해 학생을 선별함</li> <li>* 교양취미활동을 원하는 일반 시민은 시험 없이도 자유로운 개별교육을 받을 수 있도록 함</li> <li>* 장애학생에게도 혜택을 줌</li> </ul>
책무 성과 효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 특기적성의 개발</li> <li>* 학습부진아 및 부적응아 문제 해결에 지원(학습 결손 문제는 학교 교육과정 내에 개인별 또는 소그룹 지도를 하여 학력 격차 해소 노력)</li> <li>* 지역교육</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 문화부의 교육방향 지침에 의거하여 수준과 전공에 따라 3단계 과정으로 나누어 개인별 실기교육과 이론교육 집중 교육</li> <li>* 전문 음악가나 무용가를 희망하는 학생을 선별함. 일부 중 고등학교에서는 수업 시간을 조정하여 오전이나 오후에는 정규수업을 받고 방과후에는 특기교육 실시</li> </ul>
지도자	* 자원교사 및 교사보조원 등	* 자원교사 및 교사보조원 등
재원	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 교육부</li> <li>* 청년 및 스포츠부와 문화부</li> <li>* 시장과 지역단체 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 학부모와 소득수준에 따라 수강료 차이</li> <li>* 국가의 지원을 받기에 전체적으로 매우 비용이 저렴함</li> </ul>
프로그램 사례	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 아동을 위한 프로그램: 음악, 아뜰리에, 무용, 정보통신, 미술, 연극, 청소년을 위한 프로그램: 정보통신 및 인터넷, 요가, 스포츠, 어학, 수공예, 채즈 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 양상블(합창, 보컬 및 악기 fguqdus, 다양한 악기 전공, 피아노 전공)</li> <li>* 음악이론</li> <li>* 작곡: 모든 수준의 과정, 연령제한 없음</li> <li>* 조형예술, 연극, 재교육과정 등</li> </ul>

자료 : 김수동(2004). 국내외 방과후 교육활동 사례수집 및 분석·유형화. 서울: 한국교육과정평가원. 조호제(2006) 재인용.

## 마. 우리나라 방과후 학교 운영에 주는 시사점

주요국의 방과후 학교 운영이 우리나라 방과후 학교운영에 주는 시사하는 점은 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 방과후 학교 프로그램의 영역이 확대되고 있다. 방과후 학교의 프로그램의 영역을 보충 학습이나 특기 적성 활동 중심에서 보다 광범위한 영역으로 확충하는 것을 검토할 필요가 있다. 외국의 경우 방과후 교육 활동 프로그램은 보충 심화 학습 프로그램과 특기 적성 개발 프로그램 뿐만 아니라 맞벌이 부모 청소년의 보육, 청소년 문제의 예방, 긍정적인 청소년 개발 등과 같은 포괄적인 목적을 수행하고 있다.

미국의 경우에는 보충 심화 학습이나 특기 적성 개발 뿐만 아니라 학령기 아동 보호, 청소년 개발 등을 포함하는 체제를 갖고 있다. 독일의 경우 방과후 청소년들의 자생적인 동아리 활동이 활성화되어 있고, 초등학생을 위한 보호 기능을 수행하고 있기도 하다. 영국의 경우에도 방과후에 지방자치단체에서 학교 시설을 활용하여 놀이공간으로 운영하고 있다.

우리나라의 경우에도 방과후 학교에 대한 요구는 지역적인 특성에 따라서 다양하게 나타날 가능성이 많이 있다. 맞벌이 부모의 경우 자녀들의 방과후 시간에 대한 보육의 요구가 많을 것이고, 경제적으로 어려운 지역의 경우 학생들의 기초 학력 신장 및 보충 학습에 대한 요구가 있을 것이다. 문화적으로 소외된 지역에서는 학생들의 특기 적성 개발에 대한 요구도 많이 있을 것이다.

따라서 방과후 학교 운영에서 프로그램의 영역을 보충 학습이나 특기 적성 활동 등으로 제한하기보다는 지역적 특성이나 학부모 및 학생들의 요구에 따라 프로그램의 영역이나 세부 프로그램을 탄력적으로 다양하게 운영할 수 있는 체제가 마련되어야 할 것이다.

둘째, 방과후 학교 운영에 학교·가정·지역사회·국가가 공동으로 참여하고 있다. 방과후 학교 운영은 학교·가정·지역사회 및 국가 공동으로 참여한다는 의식을 가질 필요가 있다. 방과후 학교 운영을 학교가 독자적으로 책

임지기에는 학교가 가지고 있는 인적 자원이나 시설 공간 그리고 재정적인 측면에서 한계가 있다. 따라서 방과후 학교 운영을 학교가 독자적으로 책임을 지는 교육 활동이기 보다는 국가가 주도하고 학교와 가정과 지역 사회가 공동으로 책임져야 할 일로 인식해야 할 것이다.

특히, 방과후 교육 활동의 성공을 위해서는 지역 사회 조직들의 참여가 필수적인데, 지역 사회 조직들이 적극적으로 참여하고 학교와 협력하여 공동으로 프로그램을 기획·운영·평가·실시하는 체제를 갖추어야 할 것이다.

셋째, 방과후 학교 운영을 위한 법령이 제정되어야 한다. 방과후 학교 운영을 위한 별도의 법적인 근거를 마련하는 것이 필요하다. 우리나라의 경우에도 법령을 제정하여 방과후 학교에 대한 가정·학교·지역사회·국가의 책임과 의무를 규정하고 이를 실현할 수 있는 방안을 제시하여야 할 필요가 있다. 또한 방과후 학교 운영에 필요한 막대한 재원을 확보할 수 있는 법적인 근거를 마련하여야 할 것이다.

넷째, 방과후 학교 운영을 위한 재원 확보노력이 요구되고 있다. 방과후 학교 운영에 필요한 재원 확보를 위한 다양한 방안이 개발되어야 할 것이다. 외국의 경우에 방과후 학교 운영에 필요한 재원은 기본적으로 수익자 부담이나, 방과후 교육 활동의 활성화를 위해서 정부 및 지방정부들의 예산을 투자하고 있다. 특히 외국의 경우에는 정부 및 지방정부 예산 뿐만 아니라 다양한 민간 기금 및 기부금이 활성화되어 있어 다양한 형태로 재원이 확보되고 있다. 그러나 우리나라의 경우에는 민간 기부금이나 기금이 활성화되어 있지 않기 때문에 방과후 교육 활동에 필요한 재원의 확보를 위해서 별도의 노력이 필요할 것이다.

다섯째, 방과후 학교 참여 결과의 유의미한 활용이 요구된다. 방과후 활동 프로그램 참여에 대한 결과가 의미 있게 활용될 수 있는 체제가 마련되어야 한다. 미국이나 일본의 경우 상급학교 진학시에 방과후 활동 참여기록이 자신의 취향이나 미래설계를 적어내는데 중요한 자료로 활용되는 것은 참고할 만하다. 영국 등 50여개국에서는 에딘버러포상제도를 도

입해서 청소년의 다양한 활동참여기록(record book)을 관리하고 있으며, 이에 따라 포상하고 명예를 갖도록 하는 방안을 사용하고 있다.

여섯째, 방과후 학교 활성화를 위한 연구와 지원 체제가 필요하다. 방과후 학교 운영을 실제적으로 지원할 수 있는 기구가 필요하다. 사회적으로 다양한 프로그램과 전문 인력 양성이 되어있지 않는 상황에서 방과후 학교가 전국적으로 확대 실시될 경우에는 개별 학교 단위별로 필요한 프로그램과 강사 등을 확보하는 것이 매우 어려울 수 있다. 이를 지원할 수 있는 방과후 학교 지원 체제가 별도로 구성되어야 할 필요가 있다.

### III. 분석모형 및 조사 설계

#### 1. 분석 모형

방과후 학교는 정규 교육과정과 대비되는 교육과정으로 정규 교육과정 이외의 시간에 인성·창의성 계발 및 자기 주도적 학습력 신장을 위해 운영주체·교육주체·교육대상·교육내용·교육장소 등을 확대·개방하여 다양한 형태의 교육 프로그램을 운영하는 혁신적 교육 활동 운영 체제로 정의 할 수 있다.

방과후 학교의 목적은 인성·창의성 함양을 위한 전인 교육을 실천하고 개개인의 잠재 능력 계발 및 자기 주도적 학습 능력을 신장하며 다양한 프로그램 운영으로 사교육 수요를 학교 내로 흡수하고 맞벌이 부부·저소득층 자녀의 보육 기능을 담당하는데 있다.

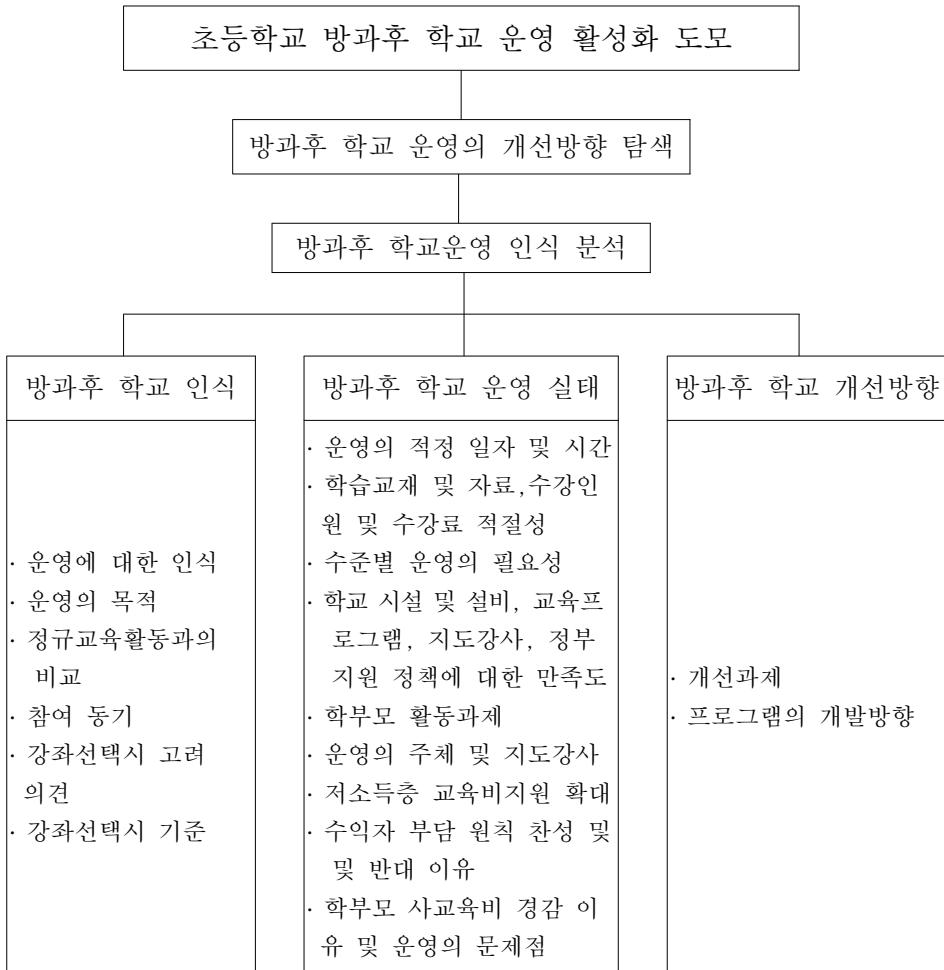
이러한 방과후 학교 운영의 기본 방향은 질 제고를 위한 운영 체제의 자율화·다양화·개방화시키고 운영 관리, 지도 강사, 교육 대상, 교육비, 교육 장소, 운영 시간, 프로그램 운영 등은 학교운영위원회의 심의를 거쳐 확대·개방해야 한다. 또한 교육 활동의 다양성 확보를 위한 수요자 중심 운영 체제, 교육 복지 구현을 위한 제도적·체계적 지원체제가 구축되어야 한다.

방과후 학교의 운영 계획을 운영 유형과 운영 체제로 나누면 다음과 같다. 운영 유형은 크게 학교장 중심의 운영과 외부위탁 운영으로 분류할 수 있다. 학교장 중심으로 운영할 경우에는 현행과 같이 학교운영위원회의 심의를 거쳐 운영하고, 외부 위탁운영의 경우 학부모회, 비영리기관에 위탁하되, 학교운영위원회의 심의를 거쳐 학교장이 위탁기관과 계약한다. 운영체제는 운영관리, 지도강사, 교육대상, 교육비, 운영시간, 교육장소, 학교간 연계 운영, 프로그램 운영 등으로 구분된다.

본 연구에서는 방과후 학교운영을 위한 초등학교 학부모의 인식을 토대

로 하여 방과후 학교 운영 활성화를 위한 대안을 탐색하는데 주안점을 두었다.

이상의 내용들을 바탕으로 본 연구의 분석 모형을 제시하면 다음과 같다.



<그림 1> 연구의 분석 모형

## 2. 조사 설계

### 가. 조사 대상

본 연구에서는 울산 시내 초등학교 가급지(36학급이상, 교육부연구학교), 나급지(7~35학급), 다급지(12학급미만)의 학부모를 표본 추출하여 설문조사를 실시하였다.

### 나. 조사 기간 및 방법

설문 조사는 2007년 4월 2일부터 4월 6일까지 실시되었다.

조사 방법은 설문 조사에 흔쾌히 조력을 표시한 시내초등학교의 교육부 연구학교인 1개교와 본인이 근무하고 있는 36학급 미만인 초등 1개교, 12 학급 미만인 초등 2개교에서 방과후 교육을 실시하고 있는 담당교사에게 표본 추출된 학부모부터 작성된 설문지를 직접 받는 형식으로 실행하였다.

### 다. 조사도구 및 내용

이 연구에 사용된 조사 도구는 초등학교 방과후 학교 운영 일반에 대한 학부모 인식에 관한 질문지를 사용하였다. 질문지의 내용은 총 26개의 문항으로 다음과 같이 구성하였다.

<표 III-1> 방과후 학교 운영 질문지 문항 구성

변인	영역	하위변인	문항번호	문항수
	배경	성별, 최종학력, 가족의 월 평균수입, 맞벌이 여부		4
방과후 학교 운영에 대한 학부모 인식	인식	운영에 대한 인식	1	6
		운영의 목적	2	
		정규교육활동과의 비교	3	
		참여 동기	4	
		강좌선택시 고려 의견	5	
		강좌선택시 기준	6	
방과후 학교 운영에 대한 학부모 인식	실태	운영의 적정 일자	7	18
		운영의 적정 시간	8	
		학습교재 및 자료의 적절성	9	
		수강 인원의 적절성	10	
		수강료의 적절성	11	
		수준별 운영의 필요성	12	
		학교 시설 및 설비에 대한 만족도	13	
		교육프로그램에 대한 만족도	14	
		지도강사에 대한 만족도	15	
		정부 지원 정책에 대한 만족도	16	
		활성화를 위한 학부모 활동과제	17	
		운영의 주체	18	
		가장 선호하는 지도강사	19	
		저소득층 교육비 지원 확대	20	
		수익자 부담 원칙 찬성 이유	21	
		수익자 부담 반대 이유	22	
		학부모 사교육비 경감 이유	23	
		운영의 문제점	24	
개선 방향		개선과제	25	2
		프로그램의 개발방향	26	
		계		30

### 3. 자료 처리

이 연구에서는 방과후 학교 운영 일반에 대한 학부모의 인식에 관하여 제작된 질문지를 연구 대상자인 초등학교 4개교 학부모들에게 반응하게

하여 얻은 자료를 근거로 SPSSWIN (Ver 12.0) 프로그램을 이용하여 빈도  
분석과 교차분석에 의해 자료를 처리하였다.

## IV. 조사 결과 분석 및 논의

### 1. 응답자의 일반적 특성

응답자의 통계학적 특성을 살펴보면 응답자 419명 중 다급지 180명 (43.0%), 가급지 143명(34.1%), 나급지 96명(22.9%) 순이었다.

학부모의 성별은 여성 73.0%로, 남성 27.0%보다 높게 나타났으며, 월평균 수입은 201~300만원이 41.0%로 가장 높게 나타났다.

학부모의 맞벌이 여부는 맞벌이가 아닌 경우 61.8%로, 맞벌이인 38.2%보다 훨씬 높게 나타났다.

<표 IV-1 > 응답자의 일반적 특성

구분	응답자수(명)	비율(%)
지역별	가급지	143
	나급지	96
	다급지	180
성별	남	113
	여	306
최종 학력	고졸 이하	239
	대졸 이상	180
월평균 수입	100만원 이하	11
	101~200만원	78
	201~300만원	172
	301~400만원	83
	500만원 이상	75
맞벌이 여부	맞벌이	160
	맞벌이 아님	259
전체		419

## 2. 조사 분석 결과

### 1) 방과후 학교 운영의 필요성

초등학교 학부모들이 방과후 학교 운영에 대한 인식 정도에 대해 전체적으로 필요에 58.9%(매우 필요 18.1%, 필요 40.8%)로 높게 응답하였고, 불필요에 14.3%로 응답하였다. 이러한 결과는 지역별에 있어서 통계적으로 의미 있는 차이( $p<.05$ )가 있는 것으로 나타났으나, 성별, 학력별, 월평균 수입, 맞벌이 여부에 있어서는 통계적으로 의미 없는 것으로 나타났다. 학부모들이 인식하는 방과후 학교에 대한 생각은 지역에 따른 인식의 차이가 상당함을 보여주고 있다. 학부모들은 학생 수가 적은 소규모 학교 일수록 방과후 학교에 대한 필요성을 크게 느끼고 있음을 확인할 수 있었다.

<표IV-2> 방과후 학교 운영에 대한 인식

명(%)

구 분		매우 필요하다	대체로 필요하다	보통이다	별로 필요하지 않다	전혀 필요하지 않다	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	20(14.0)	46(32.2)	42(29.4)	33(23.1)	2(1.4)	143(100.0)	24.620 8 .002 **
	나급지	16(16.7)	45(46.9)	26(27.1)	8(8.3)	1(1.0)	96(100.0)	
	다급지	40(22.2)	80(44.4)	44(24.4)	16(8.9)	0(0)	180(100.0)	
성별	남	19(16.8)	50(44.2)	27(23.9)	16(14.2)	1(9)	113(100.0)	1.160 4 .885
	여	57(18.6)	121(39.5)	85(27.8)	41(13.4)	2(7)	306(100.0)	
최종	고졸 이하	44(18.4)	99(41.4)	67(28.0)	27(11.3)	2(8)	239(100.0)	2.717
학력	대졸 이상	32(17.8)	72(40.0)	45(25.0)	30(16.7)	1(6)	180(100.0)	.4 .606
월평균 수입	100만원 이하	5(45.5)	4(36.4)	0(0)	2(18.2)	0(0)	11(100.0)	22.207 16 .137
	101~200만원	19(24.4)	33(42.3)	18(23.1)	8(10.3)	0(0)	78(100.0)	
	201~300만원	29(16.9)	69(40.1)	54(31.4)	19(11.0)	1(6)	172(100.0)	
	301~400만원	12(14.5)	37(44.6)	19(22.9)	15(18.1)	0(0)	83(100.0)	
	500만원 이상	11(14.7)	28(37.3)	21(28.0)	13(17.3)	2(2.7)	75(100.0)	
맞벌이	맞벌이	28(17.5)	61(38.1)	39(24.4)	30(18.8)	2(1.3)	160(100.0)	7.123
여부	맞벌이 아님	48(18.5)	110(42.5)	73(28.2)	27(10.4)	1(4)	259(100.0)	.4 .130
전체		76(18.1)	171(40.8)	112(26.7)	57(13.6)	3(0.7)	419(100.0)	

\* p < 0.05

## 2) 방과후 학교 운영의 목적

초등학교 학부모들이 인식하는 방과후 학교 운영의 목적에 대해서는 소질과 능력 향상(46.7%), 학업 성적 향상 및 보충(20.6%), 여가 선용과 취미 활동(18.7%), 정서 함양과 심성 계발(12.2%), 미래 직업 선택에 도움(1.9%) 순으로 응답하였다.

학부모의 학력별에 따른 방과후 운영 목적에 따른 인식의 차이는 통계적으로 유의하였다( $p<.05$ ). 방과후 운영 목적은 두 집단 모두 자녀 소질과 능력 향상에 높은 비율로 응답하였으나 대졸 이상인 집단이 상대적으로 높았다. 고등학교 졸업 이하인 학부모 집단은 자녀의 학업 성적 향상 및 보충에, 대졸 이상인 학부모 집단보다 상대적으로 높았다.

<표 IV-3> 방과후 학교 운영의 목적

명(%)

구 분		학업성적 향상 및 보충	정서함양과 심성 계발	소질과 능력향상	여가선용과 취미활동	미래 직업선택의 도움	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	25(17.6)	18(12.7)	68(47.9)	27(19.0)	4(2.8)	142(100.0)	8.591 8 .378
	나급지	25(26.0)	10(10.4)	49(51.0)	12(12.5)	0(0)	96(100.0)	
	다급지	36(20.0)	23(12.8)	78(43.3)	39(21.7)	4(2.2)	180(100.0)	
성별	남	27(23.9)	17(15.0)	50(44.2)	17(15.0)	2(1.8)	113(100.0)	3.149 4 .533
	여	59(19.3)	34(11.1)	145(47.5)	61(20.0)	6(2.0)	305(100.0)	
최종	고졸 이하	62(26.1)	26(10.9)	100(42.0)	45(18.9)	5(2.1)	238(100.0)	11.457 4 .022 *
학력	대학 이상	24(13.3)	25(13.9)	95(52.8)	33(18.3)	3(1.7)	180(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	5(45.5)	1(9.1)	4(36.4)	0(0)	1(9.1)	11(100.0)	24.314 16 .083
	101~200만원	20(25.6)	10(12.8)	34(43.6)	13(16.7)	1(1.3)	78(100.0)	
	201~300만원	37(21.6)	23(13.5)	68(39.8)	40(23.4)	3(1.8)	171(100.0)	
	301~400만원	13(15.7)	11(13.3)	42(50.6)	16(19.3)	1(1.2)	83(100.0)	
	500만원 이상	11(14.7)	6(8.0)	47(62.7)	9(12.0)	2(2.7)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	40(25.2)	14(8.8)	70(44.0)	32(20.1)	3(1.9)	159(100.0)	5.721 4 .221
	맞벌이 아님	46(17.8)	37(14.3)	125(48.3)	46(17.8)	5(1.9)	259(100.0)	
전체		86(20.6)	51(12.2)	195(46.7)	78(18.7)	8(1.9)	418(100.0)	

\* p < 0.05

### 3) 방과후 학교 운영과 정규 교육 활동의 비교

정규 교육 과정과 비교할 때 방과후 학교 운영의 차이점에 대하여 학부모들은 학습 내용(35.3%), 학습 방법(34.6%), 학습 자료(20.6%), 학습 효과(7.8%), 그리고 기타(1.7%) 순으로 차이가 있다고 응답하였다.

이러한 결과는 성별, 학력별에서 통계적으로 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났으나, 지역별, 월평균 수입의 차이에서는 통계적으로 의미 없는 것으로 나타났다.

남성은 학습 방법과 학습 효과의 차이를, 그리고 여성의 경우는 학습 내용과 학습 자료의 차이를 상대적으로 더 중요하게 인식하는 것으로 응답하였다. 남성과 여성간의 인식의 차이는 통계적으로 유의한 수준으로 나타났다( $p<.05$ ).

학부모의 최종 학력 수준에 따른 인식의 차이 또한 통계적으로 유의하게 나타났다( $p<.05$ ). 학부모는 두 학력집단 모두 방과후 운영과 정규 교육 활동과의 차이는 학습 내용과 학습 방법에서 차이가 있다고 응답한 비율이 가장 높았다. 고등학교 졸업 이하인 학부모 집단은 학습 효과에서 상대적으로 높게 응답하였다. 반면에 대학교 졸업 이상인 학부모 집단은 학습 자료에서 상대적으로 높게 응답하였다.

<표 IV-4> 방과후 학교 운영과 정규 교육 활동의 비교

명(%)

구 분		학습내용	학습방법	학습자료	학습효과	기타	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	50(37.0)	43(31.9)	33(24.4)	7(5.2)	2(1.5)	135(100.0)	6.304 8 .613
	나급지	29(30.9)	34(36.2)	19(20.2)	11(11.7)	1(1.1)	94(100.0)	
	다급지	65(36.3)	64(35.8)	32(17.9)	14(7.8)	4(2.2)	179(100.0)	
성별	남	30(28.3)	41(38.7)	20(18.9)	15(14.2)	0(0)	106(100.0)	12.615 4 .013 *
	여	114(37.7)	100(33.1)	64(21.2)	17(5.6)	7(2.3)	302(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	81(34.9)	84(36.2)	40(17.2)	25(10.8)	2(9)	232(100.0)	11.553 4 .021 *
	대졸 이상	63(35.8)	57(32.4)	44(25.0)	7(4.0)	5(2.8)	176(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	4(36.4)	5(45.5)	1(9.1)	1(9.1)	0(0)	11(100.0)	20.144 16 .214
	101~200만원	27(34.6)	35(44.9)	13(16.7)	3(3.8)	0(0)	78(100.0)	
	201~300만원	56(33.7)	48(28.9)	37(22.3)	20(12.0)	5(3.0)	166(100.0)	
	301~400만원	30(38.0)	25(31.6)	21(26.6)	2(2.5)	1(1.3)	79(100.0)	
	500만원 이상	27(36.5)	28(37.8)	12(16.2)	6(8.1)	1(1.4)	74(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	59(38.3)	54(35.1)	23(14.9)	17(11.0)	1(6)	154(100.0)	9.357 4 .050
	맞벌이 아님	85(33.5)	87(34.3)	61(24.0)	15(5.9)	6(2.4)	254(100.0)	
전체		144(35.3)	141(34.6)	84(20.6)	32(7.8)	7(1.7)	408(100.0)	

\* p < 0.05

#### 4) 방과후 학교 운영의 참여 동기

자녀가 방과후 학교의 운영에 참여하게 된 동기에 대한 질문에 본인의 지(62.8%), 부모님의 강요(25.7%), 주위 친구들의 참여(8.4%), 그리고 선생님의 권유(3.1%) 순으로 응답하였다.

이러한 결과는 지역별, 성별, 맞벌이 여부에 있어서 통계적으로 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났으나, 학력별, 월평균 수입에 따른 차이는 통계적으로 의미 없는 것으로 나타났다.

방과후 학교에 참여하게 된 동기는 지역에 따라 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다( $p<.01$ ). 세 지역 모두 본인 의지, 부모님의 강요, 주위

친구들의 참여, 그리고 선생님의 권유 순으로 응답하였으나, 본인 의지로 응답한 비율은 가급지에서 가장 높았고, 부모님의 강요로 응답한 비율은 나급지에서, 그리고 주위 친구들의 참여나 선생님의 권유 때문으로 응답한 비율은 다급지에서 가장 높았다.

본인 의지나 부모님의 강요에 의한 참여로 응답한 경우는 여성에서 상대적으로 높게 나타났고, 주위 친구들의 참여나 선생님의 권유로 참여했다고 응답한 경우는 남성에서 여성에 비하여 상대적으로 높게 나타났다. 성별에 따른 차이도 통계적으로 유의한 수준이었다( $p<.01$ ).

맞벌이 여부에 따라서 방과후 학교 참여 동기가 통계적으로 유의하게 차이가 있는 것으로 조사되었다( $p<.001$ ). 부모님의 강요에 의하여 참여하였다고 응답한 비율이 맞벌이가 아닌 경우가 맞벌이 부모인 경우보다 상대적으로 높은 비율로 나타났고, 주위 친구들의 참여에 의한 경우는 그 반대의 결과를 보였다.

<표 IV-5> 방과후 학교 운영의 참여 동기

명(%)

구 분		본인의지	부모님의 강요	주위친구들 의 참여	선생님의 권유	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	92(70.8)	33(25.4)	3(2.3)	2(1.5)	130(100.0)	23.059 6 .001 *
	나급지	44(57.1)	27(35.1)	5(6.5)	1(1.3)	77(100.0)	
	다급지	89(58.9)	32(21.2)	22(14.6)	8(5.3)	151(100.0)	
성별	남	54(58.1)	19(20.4)	16(17.2)	4(4.3)	93(100.0)	14.106 3 .003 * *
	여	171(64.5)	73(27.5)	14(5.3)	7(2.6)	265(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	119(59.2)	53(26.4)	20(10.0)	9(4.5)	201(100.0)	5.342 3 .148
	대졸 이상	106(67.5)	39(24.8)	10(6.4)	2(1.3)	157(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	6(60.0)	2(20.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100.0)	17.830 12 .121
	101~200만원	44(61.1)	13(18.1)	9(12.5)	6(8.3)	72(100.0)	
	201~300만원	85(59.0)	46(31.9)	11(7.6)	2(1.4)	144(100.0)	
	301~400만원	45(70.3)	14(21.9)	4(6.3)	1(1.6)	64(100.0)	
	500만원 이상	45(66.2)	17(25.0)	5(7.4)	1(1.5)	68(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	87(64.4)	22(16.3)	21(15.6)	5(3.7)	135(100.0)	21.140 3 .000 * **
	맞벌이 아님	138(61.9)	70(31.4)	9(4.0)	6(2.7)	223(100.0)	
전체		225(62.8)	92(25.7)	30(8.4)	11(3.1)	358(100.0)	

\* p < 0.05. \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001

### 5) 방과후 학교 운영 강좌의 선택시 고려 의견

아동들이 방과후 학교 운영 강좌를 선택할 때 누구의 의견을 가장 많이 고려하고 있다고 생각하느냐는 질문에 학부모들은 본인 자신(60.3%), 아버지나 어머니(33.3%), 선생님(2.2%) 또는 주변인(2.2%), 그리고 친구(2.0%) 순으로 응답하였다.

이러한 결과는 배경 요인별로 보면, 전체적으로 의미있는 차이가 없는 것으로 나타났다.

#### <표 IV-6> 방과후 학교 운영 강좌의 선택시 고려 의견

명(%)

구 분		본인자신	아버지나 어머니	친구	선생님	주변인	전체	X <sup>2</sup> df p
지역별	가급지	87(62.1)	49(35.0)	1(7)	1(7)	2(1.4)	140(100.0)	8.481 8 .388
	나급지	60(65.2)	27(29.3)	2(2.2)	1(1.1)	2(2.2)	92(100.0)	
	다급지	99(56.3)	60(34.1)	5(2.8)	7(4.0)	5(2.8)	176(100.0)	
성별	남	57(52.3)	42(38.5)	2(1.8)	4(3.7)	4(3.7)	109(100.0)	5.687 4 .224
	여	189(63.2)	94(31.4)	6(2.0)	5(1.7)	5(1.7)	299(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	138(60.0)	75(32.6)	4(1.7)	7(3.0)	6(2.6)	230(100.0)	2.287 4 .683
	대졸 이상	108(60.7)	61(34.3)	4(2.2)	2(1.1)	3(1.7)	178(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	6(54.5)	4(36.4)	0(0)	1(9.1)	0(0)	11(100.0)	24.410 16 .081
	101~200만원	53(70.7)	17(22.7)	0(0)	4(5.3)	1(1.3)	75(100.0)	
	201~300만원	92(54.8)	62(36.9)	6(3.6)	4(2.4)	4(2.4)	168(100.0)	
	301~400만원	46(58.2)	32(40.5)	0(0)	0(0)	1(1.3)	79(100.0)	
	500만원 이상	49(65.3)	21(28.0)	2(2.7)	0(0)	3(4.0)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	93(59.2)	51(32.5)	4(2.5)	5(3.2)	4(2.5)	157(100.0)	1.795 4 .773
	맞벌이 아님	153(61.0)	85(33.9)	4(1.6)	4(1.6)	5(2.0)	251(100.0)	
전체		246(60.3)	136(33.3)	8(2.0)	9(2.2)	9(2.2)	408(100.0)	

#### 6) 방과후 학교 운영 강좌 선택시 기준

아동들이 강좌를 선택할 때 가장 중요시하는 선택의 기준을 무엇으로 생각하느냐에 대한 질문에 학부모들은 본인 적성에 맞는 것(80.3%), 시설과 자료가 풍부한 것(7.3%), 선생님이 잘 가르친다고 알려진 것(5.4%) 친한 친구들이 많이 참여한 것(4.9%), 그리고 수강료가 적절한 것(2.2%) 순으로 응답하였다.

이러한 응답 결과는 배경 요인 중에서 지역에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다( $p<.05$ ). 세 지역 모두 다수가 본인 적성에 맞는 것이라

고 응답하였으나, 친한 친구들이 많이 참여한 것이라고 응답한 비율이 다급지 학부모에서 다른 지역에 비해 상대적으로 높았고 시설과 자료가 풍부한 것이라고 응답한 경우는 가급지 학부모에서 높았다.

<표 IV-7> 방과후 학교 운영 강좌 선택시 기준

명(%)

구 분		본인적성에 맞는것	친한친구들이 많이 참여한것	시설과 자료가 풍부한것	수강료가 적절한것	선생님이 잘 가르친다고 알려진것	전체	X <sup>2</sup> df p
지역별	가급지	112(79.4)	4(2.8)	14(9.9)	2(1.4)	9(6.4)	141(100.0)	18.038 8 .021 *
	나급지	78(84.8)	2(2.2)	6(6.5)	5(5.4)	1(1.1)	92(100.0)	
	다급지	140(78.7)	14(7.9)	10(5.6)	2(1.1)	12(6.7)	178(100.0)	
성별	남	81(74.3)	10(9.2)	8(7.3)	3(2.8)	7(6.4)	109(100.0)	6.850 4 .144
	여	249(82.5)	10(3.3)	22(7.3)	6(2.0)	15(5.0)	302(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	189(81.5)	10(4.3)	16(6.9)	6(2.6)	11(4.7)	232(100.0)	1.302 4 .861
	대졸 이상	141(78.8)	10(5.6)	14(7.8)	3(1.7)	11(6.1)	179(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	9(90.0)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(100.0)	17.487 16 .355
	101~200만원	69(89.6)	3(3.9)	3(3.9)	1(1.3)	1(1.3)	77(100.0)	
	201~300만원	135(79.4)	10(5.9)	9(5.3)	6(3.5)	10(5.9)	170(100.0)	
	301~400만원	58(73.4)	4(5.1)	9(11.4)	1(1.3)	7(8.9)	79(100.0)	
	500만원 이상	59(78.7)	2(2.7)	9(12.0)	1(1.3)	4(5.3)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	130(82.8)	10(6.4)	10(6.4)	2(1.3)	5(3.2)	157(100.0)	4.884 4 .299
	맞벌이 아님	200(78.7)	10(3.9)	20(7.9)	7(2.8)	17(6.7)	254(100.0)	
전체		330(80.3)	20(4.9)	30(7.3)	9(2.2)	22(5.4)	411(100.0)	

\* p < 0.05

### 7) 방과후 학교 운영의 적정 일자

방과후 학교 운영의 적정 일자에 대한 질문에 3일(44.5%), 2일

(39.2%), 4~5일(10.6%), 그리고 1일(5.8%) 순으로 응답하였다.

가급지의 경우 과반수 이상이 2일을 적정하다고 응답한 반면, 나급지와 다급지의 경우는 3일이 적정하다고 응답한 경우가 과반수 이상으로 나타났다. 지역에 따른 차이는 통계적으로 유의한 수준이었다( $p<.001$ ).

<표 IV-8> 방과후 학교 운영의 적정 일자

명(%)

구 분		1일	2일	3일	4~5일	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	11(7.7)	81(56.6)	42(29.4)	9(6.3)	143(100.0)	39.431 6 .000 * * *
	나급지	6(6.4)	34(36.2)	47(50.0)	7(7.4)	94(100.0)	
	다급지	7(3.9)	48(26.8)	96(53.6)	28(15.6)	179(100.0)	
성별	남	7(6.2)	46(40.7)	44(38.9)	16(14.2)	113(100.0)	3.091 3 .378
	여	17(5.6)	117(38.6)	141(46.5)	28(9.2)	303(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	12(5.1)	86(36.4)	113(47.9)	25(10.6)	236(100.0)	2.916 3 .405
	대졸 이상	12(6.7)	77(42.8)	72(40.0)	19(10.6)	180(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(9.1)	2(18.2)	5(45.5)	3(27.3)	11(100.0)	14.607 12 .264
	101~200만원	6(7.8)	23(29.9)	40(51.9)	8(10.4)	77(100.0)	
	201~300만원	8(4.7)	65(38.0)	80(46.8)	18(10.5)	171(100.0)	
	301~400만원	5(6.1)	35(42.7)	36(43.9)	6(7.3)	82(100.0)	
	500만원 이상	4(5.3)	38(50.7)	24(32.0)	9(12.0)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	11(6.9)	53(33.3)	73(45.9)	22(13.8)	159(100.0)	5.542 3 .136
	맞벌이 아님	13(5.1)	110(42.8)	112(43.6)	22(8.6)	257(100.0)	
전체		24(5.8)	163(39.2)	185(44.5)	44(10.6)	416(100.0)	

\* \* \* p < 0.001

#### 8) 방과후 학교 운영의 적정 시간

방과후 학교의 운영은 하루에 몇 시간이 적당하다고 생각하는지에 대한 질문에 1~2시간(57.8%), 1시간(39.3%), 그리고 2~3시간(2.9%) 순으로 응답하였다.

학부모의 학력별에 따른 방과후 운영 시간에 대한 인식은 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p<.05$ ). 학부모는 두 집단 모두 방과 후 운영 시간이 1~2시간이 적정하다고 응답한 비율이 가장 높았다. 고등학교 졸업 이하인 학부모 집단은 1시간 이하로 응답한 비율이 대졸 이상인 학부모 집단보다 상대적으로 높았다.

<표 IV-9> 방과후 학교 운영의 적정 시간

명(%)

구 분		1시간이하	1~2시간	2~3시간	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	49(34.3)	92(64.3)	2(1.4)	143(100.0)	5.911 4 .206
	나급지	44(46.3)	48(50.5)	3(3.2)	95(100.0)	
	다급지	70(39.5)	100(56.5)	7(4.0)	177(100.0)	
성별	남	35(31.3)	74(66.1)	3(2.7)	112(100.0)	4.342 2 .114
	여	128(42.2)	166(54.8)	9(3.0)	303(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	105(44.5)	125(53.0)	6(2.5)	236(100.0)	6.258 2 .044 *
	대졸 이상	58(32.4)	115(64.2)	6(3.4)	179(100.0)	
월평균수 입	100만원 이하	6(54.5)	4(36.4)	1(9.1)	11(100.0)	8.301 8 .405
	101~200만원	35(46.1)	38(50.0)	3(3.9)	76(100.0)	
	201~300만원	63(37.1)	101(59.4)	6(3.5)	170(100.0)	
	301~400만원	30(36.1)	51(61.4)	2(2.4)	83(100.0)	
	500만원 이상	29(38.7)	46(61.3)	0(0)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	63(39.9)	90(57.0)	5(3.2)	158(100.0)	.122 2 .941
	맞벌이 아님	100(38.9)	150(58.4)	7(2.7)	257(100.0)	
전체		163(39.3)	240(57.8)	12(2.9)	415(100.0)	

\*  $p < 0.05$

#### 9) 방과후 학교 운영의 학습 교재 및 자료의 적절성

방과후 학교의 학습 교재 및 자료는 적절하다고 생각하는지에 대한 질문에 적절하다는 응답이 43.1%(매우 그렇다: 2.5%, 대체로 그렇다:

44.7%)로 적절하지 않다는 응답 8.3%에 비하여 높게 나타났다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

#### 〈표 IV-10〉 방과후 학교 운영의 학습 교재 및 자료의 적절성

명(%)

구 분		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전 체	X <sup>2</sup> df p
지역별	가급지	7(5.0)	63(44.7)	60(42.6)	11(7.8)	141(100.0)	8.851 6 .182
	나급지	1(1.1)	32(36.4)	49(55.7)	6(6.8)	88(100.0)	
	다급지	2(1.2)	67(39.4)	85(50.0)	16(9.4)	170(100.0)	
성별	남	4(3.7)	42(39.3)	51(47.7)	10(9.3)	107(100.0)	1.183 3 .757
	여	6(2.1)	120(41.1)	143(49.0)	23(7.9)	292(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	5(2.2)	89(39.6)	114(50.7)	17(7.6)	225(100.0)	1.068 3 .785
	대졸 이상	5(2.9)	73(42.0)	80(46.0)	16(9.2)	174(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(9.1)	5(45.5)	5(45.5)	0(0)	11(100.0)	8.866 12 .714
	101~200만원	3(4.1)	29(39.2)	35(47.3)	7(9.5)	74(100.0)	
	201~300만원	2(1.2)	69(42.1)	79(48.2)	14(8.5)	164(100.0)	
	301~400만원	2(2.6)	32(41.0)	41(52.6)	3(3.8)	78(100.0)	
	500만원 이상	2(2.8)	27(37.5)	34(47.2)	9(12.5)	72(100.0)	
맞벌이	맞벌이	8(5.2)	61(39.9)	71(46.4)	13(8.5)	153(100.0)	7.638 3 .054
	맞벌이 아님	2(.8)	101(41.1)	123(50.0)	20(8.1)	246(100.0)	
전체		10(2.5)	162(40.6)	194(48.6)	33(8.3)	399(100.0)	

#### 10) 방과후 학교 운영의 수강 인원의 적절성

방과후 학교의 현행 수강 인원이 적당하다고 생각하는지에 대한 질문에 적절하다는 응답이 48.2%(매우 적당하다: 8.2%, 대체로 적당하다: 40.0%)로 적절하지 않다는 응답 9.2%(별로 적당하지 않다: 8.7%, 전혀 적당하지 않다: 0.5%)에 비하여 높게 나타났다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-11> 방과후 학교 운영의 수강 인원의 적절성

명(%)

구 분		매우 적당하다	대체로 적당하다	보통이다	별로 적당하지 않다	전혀 적당하 지 않다	전 체	X <sup>2</sup> df p
지역별	가급지	11(7.8)	55(39.0)	57(40.4)	18(12.8)	0(.0)	141(100.0)	8.193 8 .415
	나급지	7(7.9)	36(40.4)	42(47.2)	4(4.5)	0(.0)	89(100.0)	
	다급지	15(8.7)	70(40.7)	72(41.9)	13(7.6)	2(1.2)	172(100.0)	
성별	남	10(9.3)	39(36.4)	51(47.7)	7(6.5)	0(.0)	107(100.0)	3.112 4 .539
	여	23(7.8)	122(41.4)	120(40.7)	28(9.5)	2(.7)	295(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	17(7.5)	96(42.3)	93(41.0)	20(8.8)	1(.4)	227(100.0)	1.325 4 .857
	대졸 이상	16(9.1)	65(37.1)	78(44.6)	15(8.6)	1(.6)	175(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(9.1)	8(72.7)	2(18.2)	0(.0)	0(.0)	11(100.0)	13.968 16 .601
	101~200만원	4(5.5)	33(45.2)	32(43.8)	4(5.5)	0(.0)	73(100.0)	
	201~300만원	16(9.6)	68(40.7)	68(40.7)	14(8.4)	1(.6)	167(100.0)	
	301~400만원	8(10.3)	26(33.3)	36(46.2)	8(10.3)	0(.0)	78(100.0)	
	500만원 이상	4(5.5)	26(35.6)	33(45.2)	9(12.3)	1(1.4)	73(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	14(9.2)	55(36.2)	66(43.4)	15(9.9)	2(1.3)	152(100.0)	4.924 4 .295
	맞벌이 아님	19(7.6)	106(42.4)	105(42.0)	20(8.0)	0(.0)	250(100.0)	
전체		33(8.2)	161(40.0)	171(42.5)	35(8.7)	2(.5)	402(100.0)	

### 11) 방과후 학교 운영의 수강료의 적절성

방과후 학교의 수강료에 대하여 어떻게 생각하는지에 대한 질문에 적당하다는 응답이 53.7%(매우 적당하다: 11.2%, 대체로 적당하다: 42.5%)로 적절하지 않다는 응답 7.2%에 비하여 높게 나타났다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-12> 방과후 학교 운영의 수강료의 적절성

명(%)

구 분		매우 적당하다	대체로 적당하다	보통이다	별로 적당하지 않다	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	8(5.7)	62(44.0)	62(44.0)	9(6.4)	141(100.0)	8.158 6 .227
	나급지	12(12.8)	41(34.6)	33(35.1)	8(8.5)	94(100.0)	
	다급지	25(15.0)	68(40.7)	62(37.1)	12(7.2)	167(100.0)	
성별	남	12(11.4)	37(35.2)	48(45.7)	8(7.6)	105(100.0)	3.433 3 .330
	여	33(11.1)	134(45.1)	109(36.7)	21(7.1)	297(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	27(11.9)	99(43.6)	80(35.2)	21(9.3)	227(100.0)	5.311 3 .150
	대졸 이상	18(10.3)	72(41.1)	77(44.0)	8(4.6)	175(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	0(0.)	6(66.7)	3(33.3)	0(0.)	9(100.0)	18.245 12 .108
	101~200만원	15(20.8)	25(34.7)	24(33.3)	8(11.1)	72(100.0)	
	201~300만원	20(11.9)	68(40.5)	67(39.9)	13(7.7)	168(100.0)	
	301~400만원	7(8.9)	35(44.3)	33(41.8)	4(5.1)	79(100.0)	
	500만원 이상	3(4.1)	37(50.0)	30(40.5)	4(5.4)	74(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	18(11.6)	66(42.6)	60(38.7)	11(7.1)	155(100.0)	.052 3 .997
	맞벌이 아님	27(10.9)	105(42.5)	97(39.3)	18(7.3)	247(100.0)	
전체		45(11.2)	171(42.5)	157(39.1)	29(7.2)	402(100.0)	

## 12) 방과후 학교 운영 수준별 운영의 필요성

방과후 학교의 운영에 있어서 수준별 운영이 필요하다고 생각하는지에 대한 질문에 긍정적인 응답이 77.7%(매우 그렇다: 34.9%, 대체로 그렇다: 42.8%)로 부정적인 응답 6.3%(별로 그렇지 않다: 5.3%, 전혀 그렇지 않다: 1.0%)에 비하여 높게 나타났다.

이러한 결과는 성별에서만 통계적으로 의미 있는 차이가 있었다 ( $p<.05$ ). 방과후 학교 운영 수준별 운영의 필요성에 대한 생각은 여성이나 남성보다 긍정적으로 생각하는 비율이 높았다.

〈표 IV-13〉 방과후 학교 운영 수준별 운영의 필요성

명(%)

구 분		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	45(31.5)	61(42.7)	29(20.3)	7(4.9)	1(1.7)	143(100.0)	5.975 8 .650
	나급지	33(34.7)	43(45.3)	11(11.6)	6(6.3)	2(2.1)	95(100.0)	
	다급지	68(37.8)	75(41.7)	27(15.0)	9(5.0)	1(1.6)	180(100.0)	
성별	남	34(30.1)	44(38.9)	25(22.1)	7(6.2)	3(2.7)	113(100.0)	10.095 4 .039 *
	여	112(36.7)	135(44.3)	42(13.8)	15(4.9)	1(1.3)	305(100.0)	
학력	고졸 이하	75(31.5)	105(44.1)	39(16.4)	15(6.3)	4(1.7)	238(100.0)	6.266 4 .180
	대졸 이상	71(39.4)	74(41.1)	28(15.6)	7(3.9)	0(0.0)	180(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	3(27.3)	7(63.6)	1(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	11(100.0)	21.733 16 .152
	101~200만원	24(31.2)	29(37.7)	18(23.4)	5(6.5)	1(1.3)	77(100.0)	
	201~300만원	54(31.4)	82(47.7)	20(11.6)	13(7.6)	3(1.7)	172(100.0)	
	301~400만원	32(38.6)	36(43.4)	12(14.5)	3(3.6)	0(0.0)	83(100.0)	
	500만원 이상	33(44.0)	25(33.3)	16(21.3)	1(1.3)	0(0.0)	75(100.0)	
맞벌이	맞벌이	63(39.4)	61(38.1)	27(16.9)	6(3.8)	3(1.9)	160(100.0)	6.330 4 .176
	맞벌이 아님	83(32.2)	118(45.7)	40(15.5)	16(6.2)	1(1.4)	258(100.0)	
전체		146(34.9)	179(42.8)	67(16.0)	22(5.3)	4(1.0)	418(100.0)	

\* p < 0.05

### 13) 방과후 학교 운영의 학교 시설 및 설비에 대한 만족도

방과후 학교의 운영에 있어서 학교 시설 및 설비에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문에 긍정적인 응답이 30.3%(매우 만족한다: 3.2%, 대체로 만족한다: 27.1%)로 부정적인 응답 17.6%(별로 만족하지 않는다:

16.1%, 전혀 만족하지 않는다: 1.5%)에 비하여 높게 나타났다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 IV-14〉 방과후 학교 운영의 학교 시설 및 설비에 대한 만족도  
명(%)

구 분		매우 만족 한다	대체로 만족 한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	전 체	X <sup>2</sup> df p
지역별	가급지	5(3.5)	30(21.3)	83(58.9)	22(15.6)	1(0.7)	141(100.0)	7.542 8 .479
	나급지	2(2.2)	26(28.0)	50(53.8)	13(14.0)	2(2.2)	93(100.0)	
	다급지	6(3.4)	55(31.4)	80(45.7)	31(17.7)	3(1.7)	175(100.0)	
성별	남	2(1.8)	33(30.0)	62(56.4)	12(10.9)	1(0.9)	110(100.0)	4.728 4 .316
	여	11(3.7)	78(26.1)	151(50.5)	54(18.1)	5(1.7)	299(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	7(3.0)	69(29.5)	121(51.7)	34(14.5)	3(1.3)	234(100.0)	2.188 4 .701
	대졸 이상	6(3.4)	42(24.0)	92(52.6)	32(18.3)	3(1.7)	175(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(9.1)	7(63.6)	2(18.2)	1(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	21.075 16 .176
	101~200만원	1(1.3)	24(32.0)	41(54.7)	8(10.7)	1(1.3)	75(100.0)	
	201~300만원	6(3.6)	38(22.8)	90(53.9)	28(16.8)	5(3.0)	167(100.0)	
	301~400만원	2(2.4)	24(29.3)	39(47.6)	17(20.7)	0(0.0)	82(100.0)	
	500만원 이상	3(4.1)	18(24.3)	41(55.4)	12(16.2)	0(0.0)	74(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	7(4.4)	46(29.1)	82(51.9)	20(12.7)	3(1.9)	158(100.0)	3.899 4 .420
	맞벌이 아님	6(2.4)	65(25.9)	131(52.2)	46(18.3)	3(1.2)	251(100.0)	
전 체		13(3.2)	111(27.1)	213(52.1)	66(16.1)	6(1.5)	409(100.0)	

#### 14) 방과후 학교 운영의 교육 프로그램에 대한 만족도

방과후 학교 운영의 교육 프로그램에 대한 만족도를 묻는 질문에 전체적으로 만족한다는 응답이 45.3%(매우 만족한다: 5.6%, 대체로 만족한다: 39.7%) 만족하지 않는다는 응답 10.5%(별로 만족하지 않는다: 10.3%, 전혀 만족하지 않는다: 0.2%) 보다 높게 나타났다.

교육 프로그램에 대한 만족도는 지역에 따라서 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p<.01$ ). 세 지역 모두 만족한다는 응답이 불만족한다는 응답보다 높았으나 가급지 학부모 집단이 나급지나 다급지의 학부모집단에 비하여 만족한다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

학부모의 월평균 수입에 따른 교육 프로그램의 만족도를 조사한 결과 월평균 수입이 낮은 학부모 집단일수록 교육 프로그램에 만족한다고 응답한 비율이 높아지는 경향을 나타내고 있었다. 학부모의 월평균 수입에 따른 교육 프로그램 만족도는 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다 ( $p<.05$ ).

<표 IV-15> 방과후 학교 운영의 교육 프로그램에 대한 만족도

명(%)

구 분		매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	10(7.1)	75(53.2)	48(34.0)	8(5.7)	0(0)	141(100.0)	24.102 8 .002 * *
	나급지	5(5.4)	30(32.6)	46(50.0)	10(10.9)	1(1.1)	92(100.0)	
	다급지	8(4.6)	57(32.6)	86(49.1)	24(13.7)	0(0)	175(100.0)	
성별	남	8(7.4)	33(30.6)	59(54.6)	8(7.4)	0(0)	108(100.0)	9.142 4 .058
	여	15(5.0)	129(43.0)	121(40.3)	34(11.3)	1(3)	300(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	18(7.8)	94(40.7)	101(43.7)	18(7.8)	0(0)	231(100.0)	9.079 4 .059
	대학 이상	5(2.8)	68(38.4)	79(44.6)	24(13.6)	1(6)	177(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(10.0)	7(70.0)	2(20.0)	0(0)	0(0)	10(100.0)	27.676 16 .035 *
	101~200만원	10(13.3)	26(34.7)	35(46.7)	4(5.3)	0(0)	75(100.0)	
	201~300만원	5(3.0)	62(36.9)	81(48.2)	20(11.9)	0(0)	168(100.0)	
	301~400만원	4(5.0)	31(38.8)	37(46.3)	8(10.0)	0(0)	80(100.0)	
	500만원 이상	3(4.0)	36(48.0)	25(33.3)	10(13.3)	1(1.3)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	8(5.2)	63(40.9)	64(41.6)	18(11.7)	1(6)	154(100.0)	2.660 4 .616
	맞벌이 아님	15(5.9)	99(39.0)	116(45.7)	24(9.4)	0(0)	254(100.0)	
전체		23(5.6)	162(39.7)	180(44.1)	42(10.3)	1(2)	408(100.0)	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

## 15) 방과후 학교 운영의 지도 강사에 대한 만족도

방과후 학교의 지도 강사에 대한 만족도를 묻는 질문에 긍정적인 응답이 53.8%(매우 만족한다: 5.3%, 대체로 만족한다: 48.5%)로 부정적인 응답 5.3%에 비하여 높게 나타났다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-16> 방과후 학교 운영의 지도 강사에 대한 만족도

명(%)

구 분		매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전 체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	7(5.0)	71(50.7)	55(39.3)	7(5.0)	140(100.0)	4.009 6 .675
	나급지	6(6.8)	40(45.5)	40(45.5)	2(2.3)	88(100.0)	
	다급지	8(4.8)	81(48.2)	67(39.9)	12(7.1)	168(100.0)	
성별	남	8(7.6)	54(51.4)	40(38.1)	3(2.9)	105(100.0)	3.589 3 .309
	여	13(4.5)	138(47.4)	122(41.9)	18(6.2)	291(100.0)	
학력	고졸 이하	14(6.3)	113(50.7)	85(38.1)	11(4.9)	223(100.0)	2.524 3 .471
	대졸 이상	7(4.0)	79(45.7)	77(44.5)	10(5.8)	173(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	0(0.)	9(90.0)	1(10.0)	0(0.)	10(100.0)	13.030 12 .367
	101~200만원	5(6.8)	38(52.1)	29(39.7)	1(1.4)	73(100.0)	
	201~300만원	9(5.5)	70(42.9)	73(44.8)	11(6.7)	163(100.0)	
	301~400만원	4(5.1)	41(52.6)	29(37.2)	4(5.1)	78(100.0)	
	500만원 이상	3(4.2)	34(47.2)	30(41.7)	5(6.9)	72(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	7(4.7)	72(48.3)	58(38.9)	12(8.1)	149(100.0)	3.804 3 .283
	맞벌이 아님	14(5.7)	120(48.6)	104(42.1)	9(3.6)	247(100.0)	
전체		21(5.3)	192(48.5)	162(40.9)	21(5.3)	396(100.0)	

## 16) 방과후 학교 운영의 정부 지원 정책에 대한 만족도

방과후 학교 운영의 정부 지원 정책에 대한 만족도를 묻는 질문에 부정적인 응답이 29.4%(별로 만족하지 않는다: 25.8%, 전혀 만족하지 않는다: 3.6%)로 긍정적인 응답 27.8%(매우 만족한다: 6.1%, 대체로 만족한다: 21.7%)에 비하여 높게 나타났다.

정부의 지원 정책에 대한 만족도는 지역에 따라 통계적으로 유의한 차이를 나타내고 있었다( $p<.001$ ). 가급지와 나급지의 경우 부정적인 응답비율이 높았지만 다급지의 경우는 긍정적인 응답 비율이 높았다.

학부모의 월평균 수입에 따른 정부 지원 정책에 대한 만족도 또한 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있었다( $p<.01$ ). 학부모의 월평균 수입이 낮을수록 긍정적인 응답을 한 비율이 높아지는 경향을 나타내고 있었다.

맞벌이 여부에 따라서는 맞벌이 부모인 경우 긍정적으로 응답한 비율이 높았고 맞벌이가 아닌 경우는 반대의 결과를 나타내었다. 이 결과 또한 통계적으로 유의한 수준의 차이를 나타내고 있었다( $p<.05$ ).

<표 IV-17> 방과후 학교 운영의 정부 지원 정책에 대한 만족도

명(%)

구 분		매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	4(2.8)	33(23.4)	63(44.7)	39(27.7)	2(1.4)	141(100.0)	28.535 8 .000 * **
	나급지	2(2.1)	15(15.8)	48(50.5)	21(22.1)	9(9.5)	95(100.0)	
	다급지	19(10.9)	41(23.4)	65(37.1)	46(26.3)	4(2.3)	175(100.0)	
성별	남	9(8.2)	17(15.5)	50(45.5)	28(25.5)	6(5.5)	110(100.0)	5.345 4 .254
	여	16(5.3)	72(23.9)	126(41.9)	78(25.9)	9(3.0)	301(100.0)	
학력	고졸 이하	17(7.3)	51(21.9)	106(45.5)	50(21.5)	9(3.9)	233(100.0)	6.193 4 .185
	대졸 이상	8(4.5)	38(21.3)	70(39.3)	56(31.5)	6(3.4)	178(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(9.1)	6(54.5)	4(36.4)	0(0)	0(0)	11(100.0)	34.575 16 .005 * *
	101~200만원	10(12.8)	13(16.7)	36(46.2)	16(20.5)	3(3.8)	78(100.0)	
	201~300만원	10(6.0)	37(22.0)	74(44.0)	37(22.0)	10(6.0)	168(100.0)	
	301~400만원	2(2.5)	15(18.5)	31(38.3)	33(40.7)	0(0)	81(100.0)	
	500만원 이상	2(2.7)	18(24.7)	31(42.5)	20(27.4)	2(2.7)	73(100.0)	
맞벌이	맞벌이	16(10.2)	41(26.1)	58(36.9)	36(22.9)	6(3.8)	157(100.0)	12.261 4 .016 *
	맞벌이 아님	9(3.5)	48(18.9)	118(46.5)	70(27.6)	9(3.5)	254(100.0)	
전체		25(6.1)	89(21.7)	176(42.8)	106(25.8)	15(3.6)	411(100.0)	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

## 17) 방과후 학교 운영 활성화를 위한 학부모 활동 과제

방과후 학교의 운영 활성화를 위한 학부모의 활동 과제를 묻는 질문에 방과후 학교 활동 성과 학부모에 공개(66.8%), 학부모 참여 가능 프로그램 확대(20.1%), 자생적 학부모 연구 모임 지원(7.4%), 학부모 연수 활동 강화(3.6%), 그리고 기타(2.3%) 순으로 응답하였다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-18> 방과후 학교 운영 활성화를 위한 학부모 활동 과제

명(%)

구 분		학부모 참여 가능 프로그램 확대	자생적 학부모 연구모임 지원	학부모 연수활동 강화	방과후 학교 활동성과 학부모에 공개	기타	전체	X <sup>2</sup> df p
지역별	가급지	36(26.9)	9(6.7)	3(2.2)	81(60.4)	5(3.7)	134(100.0)	11.967 8 .153
	나급지	13(14.9)	5(5.7)	3(3.4)	66(75.9)	0(0)	87(100.0)	
	다급지	30(17.3)	15(8.7)	8(4.6)	116(67.1)	4(2.3)	173(100.0)	
성별	남	16(15.7)	13(12.7)	5(4.9)	65(63.7)	3(2.9)	102(100.0)	7.882 4 .096
	여	63(21.6)	16(5.5)	9(3.1)	198(67.8)	6(2.1)	292(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	44(19.9)	16(7.2)	3(1.4)	152(68.8)	6(2.7)	221(100.0)	7.563 4 .109
	대학 이상	35(20.2)	13(7.5)	11(6.4)	111(64.2)	3(1.7)	173(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(10.0)	0(0)	1(10.0)	8(80.0)	0(0)	10(100.0)	18.217 16 .311
	101~200만원	12(16.0)	6(8.0)	0(0)	57(76.0)	0(0)	75(100.0)	
	201~300만원	32(20.3)	17(10.8)	7(4.4)	98(62.0)	4(2.5)	158(100.0)	
	301~400만원	20(25.0)	4(5.0)	2(2.5)	52(65.0)	2(2.5)	80(100.0)	
	500만원 이상	14(19.7)	2(2.8)	4(5.6)	48(67.6)	3(4.2)	71(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	26(17.7)	13(8.8)	4(2.7)	99(67.3)	5(3.4)	147(100.0)	3.105 4 .540
	맞벌이 아님	53(21.5)	16(6.5)	10(4.0)	164(66.4)	4(1.6)	247(100.0)	
전체		79(20.1)	29(7.4)	14(3.6)	263(66.8)	9(2.3)	394(100.0)	

## 18) 방과후 학교 운영의 주체

방과후 학교의 운영 주체는 누가 되어야 하는지에 대한 질문에 학교장 운영(54.5%), 외부 기관 운영(23.0%), 그리고 학부모 운영(22.5%) 순으로 응답하였다.

남성과 여성 모두 과반수 이상이 학교장 운영에 응답하였으나, 남성의 경우 외부 기관 위탁 운영을 선택한 비율이 여성에 비하여 상대적으로 높았고 여성의 경우 학부모 운영을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 부모의 성별에 따라 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다( $p<.01$ ). 맞벌이 여부에 따라서도 방과후 학교 운영 주체에 대한 응답은 유의한 차이를 보이고 있었다( $p<.05$ ). 두 집단 모두 학교장 운영을 선택한 비율이 가장 높았으나 맞벌이 부모인 경우 학부모 운영이나 외부기관 위탁운영을 선택한 비율이 맞벌이가 아닌 부모에 비하여 상대적으로 높았다.

<표 IV-19> 방과후 학교 운영의 주체

명(%)

구 분		학교장 운영	학부모 운영	외부기관 위탁운영	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	71(51.1)	36(25.9)	32(23.0)	139(100.0)	4.262 4 .372
	나급지	46(49.5)	23(24.7)	24(25.8)	93(100.0)	
	다급지	106(59.9)	33(18.6)	38(21.5)	177(100.0)	
성별	남	55(50.5)	17(15.6)	37(33.9)	109(100.0)	11.363 2 .003 * *
	여	168(56.0)	75(25.0)	57(19.0)	300(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	127(55.0)	47(20.3)	57(24.7)	231(100.0)	1.770 2 .413
	대졸 이상	96(53.9)	45(25.3)	37(20.8)	178(100.0)	
월평균수 입	100만원 이하	7(77.8)	1(11.1)	1(11.1)	9(100.0)	14.293 8 .074
	101~200만원	47(61.0)	21(27.3)	9(11.7)	77(100.0)	
	201~300만원	92(55.1)	36(21.6)	39(23.4)	167(100.0)	
	301~400만원	46(56.1)	14(17.1)	22(26.8)	82(100.0)	
	500만원 이상	31(41.9)	20(27.0)	23(31.1)	74(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	75(47.5)	37(23.4)	46(29.1)	158(100.0)	6.659 2 .036 *
	맞벌이 아님	148(59.0)	55(21.9)	48(19.1)	251(100.0)	
전체		223(54.5)	92(22.5)	94(23.0)	409(100.0)	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

### 19) 방과후 학교 운영에서 가장 선호하는 지도 강사

지도 강사로서 가장 선호하는 집단을 묻는 질문에 학부모들은 분야 전문가(76.0%), 현직 교사(17.7%), 외부 강사(6.0%), 그리고 지역 사회 인사(0.2%) 순으로 응답하였다.

선호하는 지도 강사는 학부모의 월평균 수입에서만 통계적으로 유의하게 다른 것으로 나타났다( $p<.05$ ). 모든 집단에서 과반수 이상 분야 전문가를 선호한다고 응답하였다. 월평균 수입이 300만원 이하인 집단에서 300만원을 초과하는 집단에 비해 현직 교사를 선호하는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

<표 IV-20> 방과후 학교 운영에서 가장 선호하는 지도 강사

명(%)

구 분		현직 교사	지역사회 인사	분야 전문가	외부 강사	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	26(18.2)	0(0)	112(78.3)	5(3.5)	143(100.0)	4.183 6 .652
	나급지	15(15.6)	0(0)	74(77.1)	7(7.3)	96(100.0)	
	다급지	33(18.5)	1(6)	131(73.6)	13(7.3)	178(100.0)	
성별	남	24(21.4)	0(0)	79(70.5)	9(8.0)	112(100.0)	3.207 3 .361
	여	50(16.4)	1(3)	238(78.0)	16(5.2)	305(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	52(21.8)	0(0)	173(72.4)	14(5.9)	239(100.0)	7.410 3 .060
	대학 이상	22(12.4)	1(6)	144(80.9)	11(6.2)	178(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	3(27.3)	0(0)	8(72.7)	0(0)	11(100.0)	22.564 12 .032 *
	101-200만원	23(29.9)	0(0)	48(62.3)	6(7.8)	77(100.0)	
	201-300만원	35(20.5)	1(6)	126(73.7)	9(5.3)	171(100.0)	
	301-400만원	7(8.4)	0(0)	70(84.3)	6(7.2)	83(100.0)	
	500만원 이상	6(8.0)	0(0)	65(86.7)	4(5.3)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	31(19.4)	0(0)	117(73.1)	12(7.5)	160(100.0)	2.277 3 .517
	맞벌이 아님	43(16.7)	1(4)	200(77.8)	13(5.1)	257(100.0)	
전체		74(17.7)	1(2)	317(76.0)	25(6.0)	417(100.0)	

\* p < 0.05

## 20) 방과후 학교 운영을 위한 저소득층 교육비 지원 확대

방과후 학교 교육비를 수익자 부담을 원칙으로 하되 저소득층을 위한 교육비 지원 확대를 포함시키는 것을 묻는 질문에 찬성하는 응답이 76.8%(매우 찬성한다: 46.7%, 약간 찬성한다: 30.1%)로 반대하는 응답 2.7%(조금 반대한다: 2.2%, 매우 반대한다: 0.5%)에 비하여 매우 높게 나타났다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### <표 IV-21> 방과후 학교 운영을 위한 저소득층 교육비 지원 확대

명(%)

구 분		매우 찬성한다	약간 찬성한다	보통이다	조금 반대한다	매우 반대한다	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	63(44.7)	42(29.8)	35(24.8)	1(.7)	0(.0)	141(100.0)	12.541 8 .129
	나급지	40(42.1)	35(36.8)	19(20.0)	1(1.1)	0(.0)	75(100.0)	
	다급지	91(50.8)	48(26.8)	31(17.3)	7(3.9)	2(1.1)	179(100.0)	
성별	남	53(48.2)	31(28.2)	22(20.0)	3(2.7)	1(.9)	110(100.0)	1.052 4 .902
	여	141(46.2)	94(30.8)	63(20.7)	6(2.0)	1(.3)	305(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	113(47.7)	70(29.5)	46(19.4)	8(3.4)	0(.0)	237(100.0)	6.850 4 .144
	대졸 이상	81(45.5)	55(30.9)	39(21.9)	1(.6)	2(1.1)	178(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	6(54.5)	2(18.2)	2(18.2)	1(9.1)	0(.0)	11(100.0)	19.324 16 .252
	101~200만원	41(53.2)	19(24.7)	16(20.8)	1(1.3)	0(.0)	77(100.0)	
	201~300만원	73(42.7)	57(33.3)	33(19.3)	6(3.5)	2(1.2)	171(100.0)	
	301~400만원	40(48.2)	30(33.3)	12(14.5)	1(1.2)	0(.0)	83(100.0)	
	500만원 이상	34(46.6)	17(23.3)	22(30.1)	0(.0)	0(.0)	73(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	77(48.7)	47(29.7)	29(18.4)	4(2.5)	1(.6)	158(100.0)	1.067 4 .899
	맞벌이 아님	117(45.5)	78(30.4)	56(21.8)	5(1.9)	1(.4)	257(100.0)	
전체		194(46.7)	125(30.1)	85(20.5)	9(2.2)	2(.5)	415(100.0)	

## 21) 방과후 학교 교육비의 수익자 부담 원칙 찬성 이유

방과후 학교 교육비의 수익자 부담 원칙 찬성 이유에 대한 질문에 저렴하고 다양한 교육 기회 제공(77.9%), 교육 복지 증진의 도움(11.2%), 교육 양극화의 해소(9.9%), 그리고 기타(1.0%) 순으로 응답하였다.

이러한 결과는 성별에서만 통계적으로 유의한 차이를 나타내고 있었다 ( $p<.01$ ). 남성과 여성 모두 저렴하고 다양한 교육 기회 제공에 가장 높은 비율로 응답하였으나 남성이 교육 복지 증진의 도움과 교육 양극화의 해소에 여성에 비해 상대적으로 높은 비율로 응답하였다.

<표 IV-22> 방과후 학교 교육비의 수익자 부담 원칙 찬성 이유

명(%)

구 분		교육복지 증진의 도움	저렴하고 다양한 교육기회 제공	교육 양극화의 해소	기타	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	19(14.3)	104(78.2)	8(6.0)	2(1.5)	133(100.0)	6.710 6 .349
	나급지	7(7.7)	74(81.3)	9(9.9)	1(1.1)	91(100.0)	
	다급지	18(10.7)	128(75.7)	22(13.0)	1(.6)	169(100.0)	
성별	남	18(17.6)	67(65.7)	15(14.7)	2(2.0)	102(100.0)	12.122 3 .007 **
	여	26(8.9)	239(82.1)	24(8.2)	2(.7)	291(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	27(12.0)	167(74.2)	27(12.0)	4(1.8)	225(100.0)	6.473 3 .091
	대졸 이상	17(10.1)	139(82.7)	12(7.1)	0(.0)	168(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	2(18.2)	8(72.7)	1(9.1)	0(.0)	11(100.0)	17.001 12 .150
	101-200만원	12(16.0)	57(76.0)	4(5.3)	2(2.7)	75(100.0)	
	201-300만원	15(9.4)	118(74.2)	24(15.1)	2(1.3)	159(100.0)	
	301-400만원	7(9.1)	62(80.5)	8(10.4)	0(.0)	77(100.0)	
	500만원 이상	8(11.3)	61(85.9)	2(2.8)	0(.0)	71(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	24(15.6)	113(73.4)	16(10.4)	1(.6)	154(100.0)	5.404 3 .145
	맞벌이 아님	20(8.4)	193(80.8)	23(9.6)	3(1.3)	239(100.0)	
전체		44(11.2)	306(77.9)	39(9.9)	4(1.0)	393(100.0)	

\* \* p < 0.01

## 22) 방과후 학교 교육비의 수익자 부담 반대 이유

방과후 학교 교육비의 수익자 부담 반대 이유를 묻는 질문에 저렴하고 다양한 교육 기회가 제공 안됨(49.2%), 저소득층 학생들의 적극적인 참여 부족(34.3%), 교육 복지 증진에 도움이 되지 않음(11.3%), 그리고 기타(5.2%) 순으로 응답하였다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-23> 방과후 학교 교육비의 수익자 부담 반대 이유

명(%)

구 분		교육복지 증진에 도움이되 지 않음	저렴하고 다양한 교육 기회가 제공 않됨	저소득층 학생들의 적극적인 참여부족	기타	전체	X <sup>2</sup> df p
지역별	가급지	9(11.7)	46(59.7)	18(23.4)	4(5.2)	77(100.0)	9.337 6 .155
	나급지	8(13.6)	28(47.5)	22(37.3)	1(1.7)	59(100.0)	
	다급지	11(9.8)	48(42.9)	45(40.2)	8(7.1)	112(100.0)	
성별	남	11(15.1)	32(43.8)	25(34.2)	5(6.8)	73(100.0)	2.422 3 .490
	여	17(9.7)	90(51.4)	60(34.3)	8(4.6)	175(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	17(11.3)	70(46.7)	53(35.3)	10(6.7)	150(100.0)	2.087 3 .554
	대학 이상	11(11.2)	52(53.1)	32(32.7)	3(3.1)	98(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(12.5)	2(25.0)	5(62.5)	0(0)	8(100.0)	9.262 12 .680
	101~200만원	8(13.6)	27(45.8)	20(33.9)	4(6.8)	59(100.0)	
	201~300만원	11(10.8)	50(49.0)	33(32.4)	8(7.8)	102(100.0)	
	301~400만원	3(7.3)	22(53.7)	15(36.6)	1(2.4)	41(100.0)	
	500만원 이상	5(13.2)	21(55.3)	12(31.6)	0(0)	38(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	13(13.1)	49(49.5)	31(31.3)	6(6.1)	99(100.0)	1.130 3 .770
	맞벌이 아님	15(10.1)	73(49.0)	54(36.2)	7(4.7)	149(100.0)	
전체		28(11.3)	122(49.2)	85(34.3)	13(5.2)	248(100.0)	

23) 방과후 학교 운영의 학부모 사교육비 경감 이유

초등학교 방과후 학교 운영이 학부모의 사교육비 경감으로 이어진다고 생각하는지에 대한 질문에 긍정적인 응답이 32.8%(매우 그렇다: 6.3%, 대체로 그렇다: 26.5%)로 부정적인 응답 31.8%(별로 그렇지 않다: 27.7%, 전혀 그렇지 않다: 4.1%)에 비하여 약간 높게 나타났다.

성별에 따른 응답의 차이를 분석한 결과에서만 통계적으로 유의한 차이

를 나타내었다( $p<.05$ ). 남성의 경우 부정적인 응답이 긍정적인 응답에 비하여 약간 많았으나 여성의 경우 긍정적인 응답이 약간 많았다. 또한 남성에서 중립적인 응답이 많았으나(보통이다: 47.3%) 여성의 경우 응답이 분산되어 나타나는 경향이 있었다.

<표 IV-24> 방과후 학교 운영의 학부모 사교육비 경감 이유

명(%)

구 분		매우 그렇다	대체로 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	11(7.9)	41(29.3)	46(32.9)	35(25.0)	7(5.0)	140(100.0)	7.362 8 .498
	나급지	3(3.1)	29(30.2)	35(36.5)	24(25.0)	5(5.2)	96(100.0)	
	다급지	12(6.7)	40(22.3)	66(36.9)	56(31.3)	5(2.8)	179(100.0)	
성별	남	9(8.2)	19(17.3)	52(47.3)	26(23.6)	4(3.6)	110(100.0)	12.600 4 .013 *
	여	17(5.6)	91(29.8)	95(31.1)	89(29.2)	13(4.3)	305(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	17(7.2)	61(25.8)	83(35.2)	64(27.1)	11(4.7)	236(100.0)	1.363 4 .851
	대졸 이상	9(5.0)	49(27.4)	64(35.8)	51(28.5)	6(3.4)	179(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	0(0.)	6(54.5)	4(36.4)	1(9.1)	0(0.)	11(100.0)	13.213 16 .657
	101~200만원	6(7.8)	24(31.2)	26(33.8)	19(24.7)	2(2.6)	77(100.0)	
	201~300만원	12(7.1)	41(24.1)	63(37.1)	49(28.8)	5(2.9)	170(100.0)	
	301~400만원	4(4.9)	17(20.7)	30(36.6)	25(30.5)	6(7.3)	82(100.0)	
	500만원 이상	4(5.3)	22(29.3)	24(32.0)	21(28.0)	4(5.3)	75(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	10(6.3)	40(25.2)	59(37.1)	41(25.8)	9(5.7)	159(100.0)	2.267 4 .687
	맞벌이 아님	16(6.3)	70(27.3)	88(34.4)	74(28.9)	8(3.1)	256(100.0)	
전체		26(6.3)	110(26.5)	147(35.4)	115(27.7)	17(4.1)	415(100.0)	

\* p < 0.05

#### 24) 방과후 학교 운영의 문제점

방과후 학교 운영의 문제점에 대하여 시설 부족 및 낙후(30.0%), 행정 및 재정 지원 미흡(29.7%), 학부모의 과다한 기대(12.8%), 교육 방법의 부실(11.8%), 강사의 자질 문제(11.5%), 그리고 강사들의 영리 추구(4.1%) 순으로 응답하였다.

이러한 응답은 배경 요인에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

#### <표 IV-25> 방과후 학교 운영의 문제점

명(%)

구 분		시설 및 부족 및 낙후	강사의 자질 문제	강사들 의 영리주 구	교육방법 의 부실	학부모의 과다한 기대	행정 및 재정 지원 미흡	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	45(34.4)	21(16.0)	6(4.6)	18(13.7)	14(10.7)	27(20.6)	131(100.0)	14.166 10 .166
	나급지	20(23.3)	9(10.5)	3(3.5)	8(9.3)	12(14.0)	34(39.5)	86(100.0)	
	다급지	52(30.1)	15(8.7)	7(4.0)	20(11.6)	24(13.9)	55(31.8)	173(100.0)	
성별	남	29(27.6)	11(10.5)	6(5.7)	10(9.5)	20(19.0)	29(27.6)	105(100.0)	6.514 5 .259
	여	88(30.9)	34(11.9)	10(3.5)	36(12.6)	30(10.5)	87(30.5)	285(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	62(28.6)	22(10.1)	9(4.1)	22(10.1)	35(16.1)	67(30.9)	217(100.0)	6.32 5 .25
	대학 이상	55(31.8)	23(13.3)	7(4.0)	24(13.9)	15(8.7)	49(28.3)	173(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	1(11.1)	2(22.2)	0(0)	1(11.1)	4(44.4)	1(11.1)	9(100.0)	21.772 20 .353
	101~200만원	18(25.4)	8(11.3)	2(2.8)	7(9.9)	12(16.9)	24(33.8)	71(100.0)	
	201~300만원	47(29.7)	15(9.5)	8(5.1)	18(11.4)	16(10.1)	54(34.2)	158(100.0)	
	301~400만원	27(34.2)	10(12.7)	2(2.5)	10(12.7)	7(8.9)	23(29.1)	79(100.0)	
	500만원 이상	24(32.9)	10(13.7)	4(5.5)	10(13.7)	11(15.1)	14(19.2)	73(100.0)	
맞벌이	맞벌이	44(29.3)	13(8.7)	8(5.3)	20(13.3)	20(13.3)	45(30.0)	150(100.0)	3.223 5 .666
여부	맞벌이 아님	73(30.4)	32(13.3)	8(3.3)	26(10.8)	30(12.5)	71(29.6)	240(100.0)	
전체		117(30.0 )	45(11.5)	16(4.1)	46(11.8)	50(12.8)	116(29.7)	390(100.0)	

\* p < 0.05

#### 25) 방과후 학교 운영의 개선 과제

방과후 학교 운영의 개선 과제에 대한 질문에 특성을 살린 체계적 전문 교육(57.6%), 다양한 강좌 개설(18.5%), 강사의 실력 및 자질 향상(9.5%), 행정 및 재정 지원(6.6%), 시설의 향상(5.6%), 그리고 수강료의 적정선 유지(2.2%) 순으로 응답하였다.

개선과제에 대한 응답 결과는 지역별로 차이가 있는 것으로 나타났다 ( $p<0.001$ ). 세 지역 모두 특성을 살린 체계적 전문 교육에 과반수 이상이 응답하였다. 가급지의 경우 강사의 실력 및 자질 향상과 시설의 향상에,

나급지의 경우 행정 및 재정 지원에, 그리고 다급지의 경우 다양한 강좌 개설에 상대적으로 높게 응답한 것으로 나타났다.

맞벌이 여부에 따른 분석 결과에서도 특성을 살린 체계적 전문 교육에 두 집단 모두 과반수 이상이 응답하였으나, 맞벌이 부모가 아닌 집단이 강사의 실력 및 자질 향상이나 시설의 향상 그리고 다양한 강좌 개설에 응답한 비율이 상대적으로 높았다( $p<.05$ ).

<표 IV-26> 방과후 학교 운영의 개선 과제

명(%)

구 분		특성을 살린 체계적 전문교육	강사의 실력 및 자질 향 상	시설의 향상	수강료 의 적정선 유지	다양한 강좌의 개설	행정 및 재정 지원	전체	$\chi^2$ df p
지역 별	가급지	80(57.1)	20(14.3)	13(9.3)	6(4.3)	15(10.7)	6(4.3)	140(100.0)	36.303 10 .000 * * *
	나급지	49(52.7)	10(10.8)	7(7.5)	1(1.1)	15(16.1)	11(11.8)	93(100.0)	
	다급지	107(60.5)	9(5.1)	3(1.7)	2(1.1)	46(26.0)	10(5.6)	177(100.0)	
성별	남	54(49.5)	12(11.0)	5(4.6)	3(2.8)	26(23.9)	9(8.3)	109(100.0)	5.389 5 .370
	여	182(60.5)	27(9.0)	18(6.0)	6(2.0)	76(18.5)	18(6.0)	301(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	130(55.8)	19(8.2)	16(6.9)	7(3.0)	40(17.2)	21(9.0)	233(100.0)	9.85 5 .08
	대학 이상	106(59.9)	20(11.3)	7(4.0)	2(1.1)	36(20.3)	6(3.4)	177(100.0)	
월 평 균수	100만원 이하	6(60.0)	0(0)	0(0)	1(10.0)	2(20.0)	1(10.0)	10(100.0)	21.625 20 .361
	101~200만원	44(57.1)	9(11.7)	3(3.9)	3(3.9)	13(16.9)	5(6.5)	77(100.0)	
	201~300만원	94(56.3)	16(9.6)	12(7.2)	0(0)	34(20.4)	11(6.6)	167(100.0)	
	301~400만원	54(66.7)	4(4.9)	5(6.2)	1(1.2)	11(13.6)	6(7.4)	81(100.0)	
	500만원 이상	38(50.7)	10(13.3)	3(4.0)	4(5.3)	16(21.3)	4(5.3)	75(100.0)	
맞벌 이 여부	맞벌이	96(61.5)	13(8.3)	6(3.8)	0(0)	26(16.7)	15(9.6)	156(100.0)	11.969 5 .035 *
	맞벌이 아님	140(55.1)	26(10.2)	17(6.7)	9(3.5)	50(19.7)	12(4.7)	254(100.0)	
전체		236(57.6)	39(9.5)	23(5.6)	9(2.2)	76(18.5)	27(6.6)	410(100.0)	

\* p < 0.05, \*\* p < 0.001

#### 26) 방과후 학교 운영 프로그램의 개발 방향

방과후 학교 운영 프로그램 개발 방향에 대한 질문에 소질 개발 및 특기 신장을 위한 예체능(60.9%), 정보 기술 관련 능력 향상 및 자격 취득

(15.9%), 기초 학력 증진 관련(15.5%), 어학 관련 분야(7.5%), 그리고 기타(0.2%) 순으로 응답하였다.

맞벌이 여부에 따른 분석 결과 두 집단 모두 소질 개발 및 특기 신장을 위한 예체능에 과반수 이상이 응답하였으나 맞벌이 부모에서 기초 학력 증진 관련 및 정보 기술 관련 능력 향상 및 자격 취득에 상대적으로 높은 응답 비율을 나타내었다( $p<.05$ ).

<표 IV-27> 방과후 학교 운영 프로그램의 개발 방향

명(%)

구 분		기초학력 증진관련	소질 개발 및 특기신장 위한 예체능	정보기술 관련 능력 향상 및 자격취득	어학 관련 분야	기타	전체	$\chi^2$ df p
지역별	가급지	17(12.1)	91(64.5)	22(15.6)	11(7.8)	0(0)	141(100.0)	3.920 8 .864
	나급지	16(17.2)	53(57.0)	16(17.2)	8(8.6)	0(0)	93(100.0)	
	다급지	31(17.2)	108(60.0)	28(15.6)	12(6.7)	1(6)	180(100.0)	
성별	남	25(22.5)	62(55.9)	19(17.1)	5(4.5)	0(0)	111(100.0)	7.822 4 .098
	여	39(12.9)	190(62.7)	47(15.5)	26(8.6)	1(3)	303(100.0)	
최종 학력	고졸 이하	36(15.3)	138(58.7)	44(18.7)	16(6.8)	1(4)	235(100.0)	4.152 4 .386
	대졸 이상	28(15.6)	114(63.7)	22(12.3)	15(8.4)	0(0)	179(100.0)	
월평균 수입	100만원 이하	5(45.5)	3(27.3)	3(27.3)	0(0)	0(0)	11(100.0)	18.413 16 .300
	101~200만원	12(15.4)	51(65.4)	10(12.8)	5(6.4)	0(0)	78(100.0)	
	201~300만원	24(14.1)	104(61.2)	31(18.2)	10(5.9)	1(6)	170(100.0)	
	301~400만원	15(18.5)	45(55.6)	13(16.0)	8(9.9)	0(0)	81(100.0)	
	500만원 이상	8(10.8)	49(66.2)	9(12.2)	8(10.8)	0(0)	74(100.0)	
맞벌이 여부	맞벌이	34(21.7)	85(54.1)	28(17.8)	10(6.4)	0(0)	157(100.0)	9.766 4 .045 *
	맞벌이 아님	30(11.7)	167(65.0)	38(14.8)	21(8.2)	1(4)	257(100.0)	
전체		64(15.5)	252(60.9)	66(15.9)	31(7.5)	1(2)	414(100.0)	

\* p < 0.05

### 3. 종합적 논의

이 연구는 초등학교 방과후 학교의 효과적 운영을 위하여 학부모의 인

식을 알아보았으며, 이의 연구 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

### 가. 학교 교육 시설

학교 교육 시설이란 학생들이 방과후 교육을 받을 수 있는 적절한 공간은 물론 교육활동에 필요한 교육 기자재 일체를 포함하는 의미로, 학교에서 제공이 가능하거나 방과후 학교를 운영하기 위해 구비되어야 할 필수적인 교육시설을 갖추어야 한다.

또한 초등학교의 경우 교사가 교실에서 업무와 연구를 해야 하는 실정으로 볼 때 교사의 업무 공간을 별도로 확보해야 한다는 의미도 갖고 있다. 이와 같이 방과후 학교를 운영하기 위한 학교의 교육시설의 논의는 단순히 학생들에게 교육적 편의를 제공한다는 측면을 포함해서 교사의 업무 공간 확보라는 복합적인 문제로 논의될 수 있다.

일반적으로 방과후 학교가 일반 사교육 기관에 비하여 교육 시설적 측면에서 열악한 것이 현실이다. 쾌적한 교육 환경은 학습의 동기와 효과를 올릴 수 있는 하나의 방법이 될 수 있기 때문에 경쟁력 있는 방과후 학교가 운영되기 위해서는 이러한 점을 간과해서는 안 될 것이다.

### 나. 교육 프로그램

초등학교에서의 방과후 학교의 운영은 특기 적성 계발 프로그램이 적절하다고 볼 수 있다. 교육 수요자가 학부모와 학생이므로 수요자 요구에 부응하는 프로그램으로 운영되어야 하며 많은 학부모가 방과후 학교에서 교과 프로그램을 운영하기를 희망하는 추세에서 어떤 방식으로든 교과 프로그램 운영에 대한 문제를 고려해 볼 필요가 있는 것으로 보인다.

### 다. 지도 강사

지도 강사의 자질은 방과후 학교의 교육의 질을 가늠할 수 있는 중요한 잣대가 된다.

현직 교원, 외부 강사, 자원봉사자 등 지역사회 가용 인적 자원을 최대한 확보하여 활용하여야 한다. 또한 학부모 자원봉사 네트워크를 구축하여 초등 보육 프로그램 보조 인력으로 참여시키며 특기 프로그램 지도, 과제 지도, 학생 상담 활동 등에 투입시키는 것도 좋은 방법이라고 할 수 있다.

대학생 멘토링 제도를 활용하여 보조 교사제나 멘토링, 명예 교사제를 운영하는 것도 하나의 방법이 된다.

방과후 학교의 지도 강사는 학생을 대상으로 하는 교육 활동을 하는 것이기 때문에 능력은 물론이지만 인성에 대한 검증도 필요하다. 따라서 이러한 제반 문제와 관련하여 교육 행정 기관에서는 능력이나 인성 검증에 필요한 매뉴얼을 개발하여 제공할 필요가 있다.

#### 라. 교육 행정과 정책

방과후 학교가 원만하게 진행되기 위해서는 교육 행정이 조력되어야 한다. 방과후 학교에 대한 현장의 교사들은 과중한 업무 부담으로 인한 불만을 토로하고 있지만 이에 대한 적절한 대책이 마련되지 못한 실정이다. 이에 대한 문제점을 인식하고 전담 인력 지원 방안, 수당 지급 문제, 현직 교원 강사들에 대한 강사들의 차별 제거 등 대책을 강구해서 실현해야 한다.

공교육의 신뢰를 회복하기 위하여 교사들의 교육적 열의와 부담은 필수적인 요소라고 할 수 있지만 방과후 학교 교육 활동에 참여하는 교사에 대한 적절한 인센티브제를 고려해야 할 것이다.

## V. 요약 및 결론

### 1. 요약

이 연구는 학교에서 방과후 학교의 운영을 활성화 하는데 있어서 가장 바람직한 최적의 운영 체제가 무엇인지 알아보고 목적을 달성하기 위하여 설정된 연구 내용은 다음과 같다.

방과후 학교 운영에 대한 학부모의 일반적인 인식조사를 토대로 첫째는 학교 교육 시설의 변화 가능성, 둘째는 교육 프로그램의 변화 가능성, 셋째는 지도 강사의 변화 가능성, 넷째는 교육 행정과 정책의 변화 가능성 이 무엇인지를 살펴보았다.

연구의 조사 도구로는 관련 문현을 참고하여 작성된 설문지를 2차례에 걸쳐 수정, 보완하여 학부모용 26개의 문항으로 구성하였다.

설문 대상인 울산 시내 4개교 초등학교는 전반적인 환경 조건에 따라 구분한 가, 나, 다급지의 학교를 표집하여 최종 연구 분석에 사용하였으며, 회수된 질문지 중 가용성이 있는 419부를 통계 처리하였다. 수집된 자료는 SPSSWIN (Ver 12.0) 프로그램을 이용하여 빈도 분석과 교차 분석 검증을 실시하였다.

이상의 과정을 통하여 얻어진 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

#### 가. 방과후 학교 운영 일반에 대한 학부모의 인식

초등학교 학부모들이 방과 후 학교 운영에 대한 인식 정도에 대해서는 전체적으로 높게 필요하다고 응답하였고, 불필요에 14.3%로 응답하였다. 이러한 결과는 지역별에 있어서 통계적으로 의미 있는 차이가 있었으나, 성별, 학력별, 월평균 수입, 맞벌이 여부에 있어서는 통계적으로 의미 없는 것으로 나타났다. 학부모들은 학생 수가 적은 소규모 학교일수록 방과

후 학교에 대한 필요성을 크게 느끼고 있음을 확인할 수 있었다.

방과후 학교 운영의 목적에 대해서는 소질과 능력 향상, 학업 성적 향상 및 보충, 여가 선용과 취미 활동, 정서 함양과 심성 계발, 미래 직업 선택에 도움 순으로 응답하였다.

정규 교육과정과 비교할 때 방과후 학교 운영의 차이점에 대해서는 학습 내용, 학습 방법, 학습 자료, 학습 효과, 그리고 기타 순으로 차이가 있다고 응답하였다. 남성은 학습 방법과 학습 효과의 차이를, 그리고 여성의 경우는 학습내용과 학습 자료의 차이를 상대적으로 더 중요하게 인식하는 것으로 응답하였다. 최종 학력 수준에 따른 학습 내용 인식의 차이는 대학교 졸업 이상인 학부모 집단에서, 학습 방법의 차이는 최종학력이 고등학교 졸업 이하인 학부모 집단에서, 학습 자료의 차이는 최종학력이 대학교 졸업N 이상인 학부모 집단에서, 그리고 학습 효과의 차이는 최종 학력이 대학원 졸업 이상인 학부모집단에서 상대적으로 가장 큰 차이로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

자녀가 방과후 학교의 운영에 참여하게 된 동기에 대한 질문에 본인의 지, 부모님의 강요, 주위친구들의 참여, 그리고 선생님의 권유 순으로 응답하였다. 참여하게 된 동기는 지역에 따라 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 세 지역 모두 본인 의지, 부모님의 강요, 주위 친구들의 참여, 그리고 선생님의 권유 순이었으며 부모님의 강요에 의하여 참여하였다고 응답한 비율이 맞벌이가 아닌 경우가 맞벌이 부모인 경우보다 상대적으로 높은 비율로 나타났고, 주위 친구들의 참여에 의한 경우는 그 반대의 결과를 보였다.

## 나. 학교 교육시설

방과후 학교의 운영에 있어서 학습 교재 및 자료와 학교 시설 및 설비에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문에 긍정적인 응답이 부정적인 응답에 비하여 높게 나타났다.

## 다. 교육 프로그램

아동들이 방과후 학교 운영 강좌를 선택할 때 학부모들은 본인 자신, 아버지나 어머니, 선생님 또는 주변인, 그리고 친구 순으로 응답하였으며, 학부모들이 아동들의 강좌 선택시의 기준은 본인 적성에 맞는 것, 시설과 자료가 풍부한 것, 선생님이 잘 가르친다고 알려진 것, 친한 친구들이 많이 참여한 것, 그리고 수강료가 적절한 것 순으로 나타났다.

방과후 학교 운영의 적정일은 2~3일, 1~2시간으로 높게 나타났으며, 수준별 운영이 필요하다고 생각하는지에 대한 질문에 긍정적인 응답이 부정적인 응답에 비하여 높게 나타났으며, 필요성에 대한 생각은 여성이 남성보다 긍정적으로 생각하는 비율이 높았다.

방과후 학교 운영의 교육 프로그램에 대한 만족도를 묻는 질문에 전체적으로 만족한다는 응답이 만족하지 않는다는 응답보다 높게 나타났으며, 지역에 따라서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 세 지역 모두 만족한다는 응답이 불만족한다는 응답보다 높았으나 가급지 학부모 집단이 나급지나 다급지의 학부모 집단에 비하여 만족한다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

학부모의 월평균 수입에 따른 교육 프로그램의 만족도를 조사한 결과 월평균 수입이 낮은 학부모집단일수록 교육 프로그램에 만족한다고 응답한 비율이 높아지는 경향을 나타내고 있었다. 학부모의 월평균 수입에 따른 교육 프로그램 만족도는 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다.

방과후 학교 운영 프로그램 개발 방향에 대한 질문에 소질 개발 및 특기 신장을 위한 예체능, 정보 기술 관련 능력 향상 및 자격 취득, 기초 학력 증진 관련, 어학 관련 분야 순으로 나타났다.

맞벌이 여부에 따른 분석 결과 두 집단 모두 소질 개발 및 특기 신장을 위한 예체능에 과반수 이상이 응답하였으나 맞벌이 부모에서 기초 학력 증진 관련 및 정보 기술 관련 능력 향상 및 자격 취득에 상대적으로 높은

응답 비율을 나타내었다.

### 라. 지도 강사

방과후 학교의 지도 강사에 대한 만족도를 묻는 질문에 긍정적인 응답이 부정적인 응답에 비하여 높게 나타났다.

지도 강사로서 가장 선호하는 집단을 묻는 질문에 학부모들은 분야 전문가, 현직 교사, 외부 강사, 그리고 지역 사회 인사 순으로 응답하였다.

선호하는 지도 강사는 모든 집단에서 과반수 이상 분야 전문가를 선호한다고 응답하였으며 월평균 수입이 300만원 이하인 집단에서 300만원을 초과하는 집단에 비해 현직 교사를 선호하는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

### 마. 교육 행정과 정책

방과후 학교 운영의 정부 지원정책에 대한 만족도를 묻는 질문에 부정적인 응답이 긍정적인 응답에 비하여 높게 나타났다.

정부의 지원 정책에 대한 만족도는 지역에 따라 가급지와 나급지의 경우 부정적인 응답 비율이 높았지만 다급지의 경우는 긍정적인 응답 비율이 높았다. 학부모의 월평균 수입이 낮을수록 긍정적인 응답을 한 비율이 높아지는 경향을 나타내고 있었다. 맞벌이 부모인 경우 긍정적으로 응답한 비율이 높았고 맞벌이가 아닌 경우는 반대의 결과를 나타내었다.

운영 주체는 학교장 운영, 외부기관 운영, 그리고 학부모 운영 순으로 응답하였다. 남성의 경우 외부 기관 위탁 운영을 선택한 비율이 여성에 비하여 상대적으로 높았고 여성의 경우 학부모 운영을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 맞벌이 여부에 따라서도 두 집단 모두 학교장 운영을 선택한 비율이 가장 높았으나 맞벌이 부모인 경우 학부모 운영이나 외부 기관 위탁 운영을 선택한 비율이 맞벌이가 아닌 부모에 비하여 상대적으

로 높았다.

방과후 학교 교육비의 수익자 부담 원칙 찬성 이유에 대한 질문에 저렴하고 다양한 교육기회 제공, 교육 복지 증진의 도움, 교육 양극화의 해소를 꼽았다. 이러한 결과는 성별에서만 통계적으로 유의한 차이를 나타내어 남성과 여성 모두 저렴하고 다양한 교육기회 제공에 가장 높은 비율로 응답하였으나 남성이 교육 복지 증진의 도움과 교육 양극화의 해소에 여성에 비해 상대적으로 높은 비율로 응답하였다.

방과후 학교 교육비를 수익자 부담을 원칙으로 하되 저소득층을 위한 교육비 지원 확대를 포함시키는 것을 묻는 질문에 찬성하는 응답이 반대하는 응답에 비하여 매우 높게 나타났다.

방과후 학교 교육비의 수익자 부담 반대 이유를 묻는 질문에는 저렴하고 다양한 교육 기회가 제공 안됨, 저소득층 학생들의 적극적인 참여부족, 교육 복지 증진에 도움이 되지 않음 순으로 나타났다.

초등학교 방과후 학교 운영이 학부모의 사교육비 경감으로 이어진다고 생각하는지에 대한 질문에 긍정적인 응답이 32.8%로 부정적인 응답 31.8%에 비하여 약간 높게 나타났다. 남성의 경우 부정적인 응답이 긍정적인 응답에 비하여 약간 많았으나 여성의 경우 긍정적인 응답이 약간 많았다. 또한 남성에서 중립적인 응답이 많았으나(보통이다: 47.3%) 여성의 경우 응답이 분산되어 나타나는 경향이 있었다.

방과후 학교 운영의 문제점에 대하여 시설 부족 및 낙후, 행정 및 재정 지원 미흡, 학부모의 과다한 기대, 교육 방법의 부실, 강사의 자질 문제, 그리고 강사들의 영리 추구 순으로 응답하였다.

방과후 학교 운영의 개선 과제에 대한 질문에 특성을 살린 체계적 전문 교육, 다양한 강좌 개설, 강사의 실력 및 자질 향상, 행정 및 재정 지원, 시설의 향상, 그리고 수강료의 적정선 유지 순으로 응답하였다.

개선 과제에 대한 응답 결과는 지역별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 세 지역 모두 특성을 살린 체계적 전문 교육에 과반수 이상이 응답하였다. 가급지의 경우 강사의 실력 및 자질 향상과 시설의 향상에, 나급지의

경우 행정 및 재정 지원에, 그리고 다급지의 경우 다양한 강좌 개설에 상대적으로 높게 응답한 것으로 나타났다.

맞벌이 부모가 아닌 집단이 강사의 실력 및 자질 향상이나 시설의 향상 그리고 다양한 강좌 개설에 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

## 2. 결론

이상의 연구 결과와 논의에 따라 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 방과후 학교 운영의 필요성에 대해서 학부모들은 전체적으로 높게 응답하였으며, 학생 수가 적은 소규모 학교일수록 더 크게 느끼고 있음을 확인할 수 있었다. 방과후 학교 운영의 목적은 소질과 능력 향상, 학업성적 향상 및 보충, 여가 선용과 취미 활동 순이었고, 정규 교육과정과의 차이점은 학습 내용, 학습 방법, 학습 자료, 학습 효과를 두었다.

현재의 방과후 학교는 과거의 방과후 교육 활동보다 광범위하고 포괄적이다. 특기적성교육부터 시작하여 방과후 보육까지 담당하는 복지적 개념의 교육 안전망까지 포괄하고 있고 지역 주민에게는 평생 학습 사회를 구현하기 위한 체제를 방과후 학교를 축으로 도입하기 때문에 보다 체계적이고 조직적인 접근이 필요한 교육 활동이 되어야 할 것이다. 그러나 이러한 다양한 교육적 요구와 의지를 관철하기 위해서는 모든 요소에 걸쳐 구비되어야 할 조건과 정비해야 할 분야가 많다고 할 수 있다.

둘째, 학교 교육 시설면에서는 학교 시설이나 설비에 대해 비교적 긍정적으로 응답하였지만 사설 기관과의 경쟁력 있는 교육 환경을 위해서 장기적인 계획으로 지역 사회 시설물을 학교와 상호 교류하며 활용할 수 있는 연대 활용제 도입, 교육 수요가 많은 곳을 중심으로 차별화된 예산 투자 등 적극적인 지원이 이루어져야 한다.

셋째, 초등학교에서는 특기적성의 계발 프로그램을 중심으로 운영하되 수요자인 학부모의 요구와 사교육비 감소를 위하여, 기초 학력 증진 관련 및 정보 관련 능력 향상과 자격 취득 뿐만 아니라 교과 내용에 관련된 교

육 프로그램의 도입을 신중히 고려해 볼 필요가 있다.

넷째, 지도강사의 질이 곧 방과후 학교의 만족도로 이어지는 척도가 됨으로 책무성을 강화하기 위한 꾸준한 연수와 교육적 자질과 전문적 지식을 겸비한 강사 확보를 위해 지역 교육청에서 인력풀제로 관리하여 학교에 정보를 제공하도록 하며, 우수한 강사를 저렴한 가격으로 수강할 수 있도록 대학생들의 사회봉사 활동과 학점화로 보상하는 멘토링제 도입도 적극적으로 검토해 볼 필요가 있다.

다섯째. 교육 행정 및 정책적 변화로는 방과후 학교 운영의 정부 지원 정책에 대한 만족도가 부정적으로 높게 응답한 것을 주시하여 학생, 학부모, 교사, 교육 행정기관이 서로 발생하는 문제점을 공동으로 해결하고 정책적 제안을 모색할 수 있는 시스템을 구축해야 할 것이다.

특히, 교육 양극화 해소를 위해서 도입된 바우처 제도 역시 저소득층 학생들의 적극적인 참여 부족으로 실질적인 교육 효과를 극대화하지 못하고 있음을 주시해야 할 것이다. 따라서 방과후 학교에 대한 정부 지원 정책을 긍정적이고 적극적으로 변화시켜서, 교육 활동에 필요한 공간과 시설을 확보, 교육 수요자의 요구에 부응한 교육 프로그램을 운영한다면 사교육비 경감은 물론 저소득층의 교육 기회 균등으로 사회 양극화 문제가 해소될 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

개운초등학교(2005). 유휴 공간과 인적 자원 활용을 통한 방과후 학교 활성화 방안 연구보고서.

경기교육(2006). **방과후 학교 운영**. 경기도교육청.

경기도교육청(2004). **미국 방과후 교육활동 운영사례**. 2004 교원해외체험연수 결과보고서. 경기: 경기도교육청.

교육인적자원부 방과후학교기획팀(2006). **방과후 학교 시범학교 담당자 워크숍 자료**. 교육인적자원부.

교육인적자원부 학교정책실(2005). **방과후 학교 운영 시스템 적용을 위한 연구학교 운영 방안**. 교육인적자원부.

교육인적자원부(2001). **제7차 교육과정에 따른 성취기준 평가기준**. 교육인적자원부.

교육인적자원부(2002). **초등학교 저학년 대상 방과후·방학중 학교 내 보육 실시 방안**. 교육인적자원부.

교육인적자원부(2004). **방과후 학교 운영 기본계획(안)**. 교육인적자원부.

교육인적자원부(2004). **사교육비 실태 조사 및 경감 대책 연구**. 교육인적자원부.

교육인적자원부(2005). **방과후 학교 정책연구학교 운영계획**. 교육인적자원부.

교육인적자원부(2006.2). **2006학년도 방과후 학교 운영 계획**. 교육인적자원부

김명수(2005). 교육인적자원부 지정 정책연구학교 세미나 자료.

김수동, 왕석순(2000). **초·중고등학교 특기·적성교육의 효율적 실행 방안 연구**. 서울: 한국교육과정평가원.

부산교육대학교부설초등학교(2003). **방과후 활동집**. 부산교육대학교.

설포초등학교(2004). 수요자 중심의 프로그램 운영을 통한 특기·적성 교육 활동의 내실화 연구보고서.

소답초등학교(2004). 학교시설 활용을 통한 「방과후 학교」 운영 방안에 관한 연구 연구보고서.

신은옥(2005). 방과후 특별활동 운영체제에 관한 연구. 석사학위논문. 한국교원대학교.

엄궁초등학교(2005). 방과후학교의 개방형 프로그램 운영으로 교육공동체가 함께 하는 행복한 학교 만들기 연구보고서.

울산광역시교육청(2006). **방과후 학교 활성화를 위한 학교장 및 담당자 연구 자료.** 울산광역시교육청.

울산서부초등학교(2006). 수요자 중심의 맞춤형 프로그램으로 꿈을 키우는 방과후 학교 만들기 연구보고서

월촌초등학교(2005). 학부모회 위탁 운영을 통한 방과후학교 프로그램 활성화 방안 연구보고서.

위봉초등학교(2004). 전인적 탁아교육 프로그램 적용을 통한 저학년 방과후 교실의 활성화 연구보고서.

이혜규(2007.2). 초등학교 「방과후 학교」 운영에 대한 교사의 인식. 석사학위논문. 한국교원대학교.

조호제(2006). **방과후 학교 운영의 활성화를 위한 발전 방안.** 한국교육정책 연구소

태안초등학교(2005). 다양한 교육프로그램 개발·적용을 통한 방과후학교 운영 활성화 방안 연구보고서.

한국교원대학교(2006). 제 1차 교장 자격 연수 교육 토론회. 한국교원대학교 종합교육연수원.

한국교육개발원(2004). 사교육비 경감 방안. 제 4차 공청회 자료집. 서울: 한국교육개발원.

한국교육과정평가원(2004). 국내외 방과후 교육활동 사례 수집 및 분석·유형화. 한국교육과정평가원.

## <부록> 초등학교 「방과후 학교」 운영 활성화를 위한 설문조사

안녕하십니까?

여러 가지 바쁘신 중에도 본 조사 연구를 위하여 귀중한 시간을 할애하여 주신데 대해 깊은 감사를 드립니다.

이 질문지는 사교육비 경감은 물론 공교육의 내실화를 도모하고자 추진하고 있는 「방과후 학교」 운영에 관하여 학부모님의 의견을 알아보기 위한 것입니다.

응답해 주신 자료는 본 연구의 수행을 위하여 매우 소중한 자료가 될 것이라 생각하며, 아울러 응답결과는 연구자료 이외의 목적으로는 절대 사용하지 않을 것임을 약속드립니다.

「방과후 학교」 운영에 관한 학부모님의 평소 생각을 성의껏 응답해 주실 것을 부탁드립니다. 감사합니다.

2007년 4월

경주대학교 교육대학원 교육행정전공 최은숙 드림

다음은 통계분석을 위해 필요한 학부모님의 인적사항에 관한 질문입니다. 해당 되는 란에  표 하여 주십시오.

1. 성별	2. 최종학력
<input type="checkbox"/> ① 남자	<input type="checkbox"/> ① 고졸 이하
<input type="checkbox"/> ② 여자	<input type="checkbox"/> ② 대졸 <input type="checkbox"/> ③ 대학원 졸
3. 가족의 평균 월수입	4. 맞벌이 부모 여부
<input type="checkbox"/> ① 100만원 이하	<input type="checkbox"/> ① 맞벌이 부모임
<input type="checkbox"/> ② 100 ~ 200만원	<input type="checkbox"/> ② 맞벌이 부모가 아님
<input type="checkbox"/> ③ 201 ~ 300만원	
<input type="checkbox"/> ④ 301 ~ 400만원	
<input type="checkbox"/> ⑤ 401만원 이상	

「방과후 학교」는 정규교육과정과 대비되는 교육과정으로 정규 교육 과정 이외의 시간에 인성·창의성 계발 및 자기 주도적 학습력 신장을 위해 운영주체·교육주체·교육대상·교육내용·교육장소 등을 확대·개방하여 다양한 형태의 교육프로그램을 운영하는 혁신적 교육활동 운영체제를 말합니다.

\* 다음에 주어지는 질문을 잘 읽어보시고 학부모님의 생각과 일치하는 곳에 “✓”표를 해 주시고, 다른 의견이 있으시면 기타란에 구체적인 내용을 적어 주시기 바랍니다.

1. 초등학생들의 「방과후 학교」 운영에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 필요하다.
- ② 대체로 필요하다.
- ③ 보통이다.
- ④ 별로 필요하지 않다.
- ⑤ 전혀 필요하지 않다.

2. 초등학생들의 「방과후 학교」 운영의 가장 큰 목적은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학업 성적 향상 및 보충을 위해
- ② 정서 함양과 심성 계발을 위해
- ③ 소질과 능력을 키우기 위해
- ④ 여가 선용과 취미 활동을 위해
- ⑤ 미래의 직업 선택에 도움을 주기 위해
- ⑥ 기타( )

3. 초등학교의 「방과후 학교」 운영은 정규 교육활동과 비교해 볼 때 가장 큰 차이는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학습 내용(학교의 정규 교과 시간에 배우지 않는 내용을 학습한다.)
- ② 학습 방법(여러 가지 방법으로 자유스럽게 학습한다.)
- ③ 학습 자료(풍부한 자료의 실기 및 기능을 학습한다.)
- ④ 학습 효과( 완전히 목표에 이르는 완전 학습 때까지 학습한다.)
- ⑤ 기타( )

4. 초등학교의 「방과후 학교」 운영에 참여하게 된 동기는 무엇입니까?

- ① 본인이 원해서
- ② 부모님이 시켜서
- ③ 주위의 친구가 많이 참여하고 있기 때문에
- ④ 선생님이 권유해서
- ⑤ 주변 사람이 권유해서

5. 아동들이 「방과후 학교」 운영의 강좌를 선택할 때 누구의 의견을 가장 많이 고려하고 있다고 생각하십니까?

- ① 본인 자신
- ② 아버지나 어머니
- ③ 친구
- ④ 선생님
- ⑤ 교육에 대해 잘 아는 주변 사람

6. 아동들이 「방과후 학교」 운영의 강좌를 선택할 때 가장 중요하게 생각하는 기준은 무엇입니까?

- ① 본인 적성에 맞는 강좌
- ② 친한 친구가 많이 참여하는 강좌
- ③ 시설이나 자료가 풍부한 강좌
- ④ 수강료가 적절한 강좌
- ⑤ 선생님이 잘 가르친다고 알려진 강좌

7. 초등학교 「방과후 학교」 운영은 1주일에 며칠 정도 이루어지는 것인가?  
적당하다고 생각하십니까?

- ① 1일
- ② 2일
- ③ 3일
- ④ 4~5일

8. 초등학교의 「방과후 학교」 운영은 하루에 몇 시간 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 1시간이하
- ② 1~2시간
- ③ 2~3시간
- ④ 3시간 이상

9. 초등학교 「방과후 학교」 운영의 학습교재 및 자료는 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다.
- ② 대체로 그렇다.
- ③ 보통이다.
- ④ 별로 그렇지 않다.
- ⑤ 전혀 그렇지 않다.

10. 초등학교 「방과후 학교」 운영의 현행 수강 인원에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 적당하다.
- ② 대체로 적당하다.
- ③ 보통이다.
- ④ 별로 적당하지 않다.

\_\_\_\_\_ ⑤ 전혀 적당하지 않다.

11. 현재 아동들이 참여하고 있는 「방과후 학교」 운영의 수강료에 대해 어떻게 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 적당하다.
- \_\_\_\_\_ ② 대체로 적당하다.
- \_\_\_\_\_ ③ 보통이다.
- \_\_\_\_\_ ④ 별로 적당하지 않다.
- \_\_\_\_\_ ⑤ 전혀 적당하지 않다.

12. 초등학교 「방과후 학교」 운영에서 아동 각자의 능력 또는 희망에 따른 수준별 운영이 필요하다고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 그렇다.
- \_\_\_\_\_ ② 대체로 그렇다.
- \_\_\_\_\_ ③ 보통이다.
- \_\_\_\_\_ ④ 별로 그렇지 않다.
- \_\_\_\_\_ ⑤ 전혀 그렇지 않다.

13. 초등학교 「방과후 학교」 운영과 관련한 학교시설 및 설비에 대해 어떻게 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 만족한다.
- \_\_\_\_\_ ② 대체로 만족한다.
- \_\_\_\_\_ ③ 보통이다.
- \_\_\_\_\_ ④ 별로 만족하지 않는다.
- \_\_\_\_\_ ⑤ 전혀 만족하지 않는다.

14. 초등학교 「방과후 학교」 운영에 있어서 교육프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 만족한다.

- ② 대체로 만족한다.
- ③ 보통이다.
- ④ 별로 만족하지 않는다.
- ⑤ 전혀 만족하지 않는다.

15. 초등학교 「방과후 학교」 운영에 있어서 지도강사에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 만족한다.
- ② 대체로 만족한다.
- ③ 보통이다.
- ④ 별로 만족하지 않는다.
- ⑤ 전혀 만족하지 않는다.

16. 초등학교 「방과후 학교」 운영에 관한 정부의 지원정책에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 만족한다.
- ② 대체로 만족한다.
- ③ 보통이다.
- ④ 별로 만족하지 않는다.
- ⑤ 전혀 만족하지 않는다.

17. 초등학교 「방과후 학교」 운영 활성화를 위한 학부모 활동에 대해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학부모가 참여할 수 있는 프로그램을 확대한다
- ② 자생적인 학부모 연구모임을 지원한다
- ③ 학부모 연수활동을 강화한다.
- ④ 「방과후 학교」 활동성과를 학부모에게 공개한다
- ⑤ 기타( )

18. 초등학교 「방과후 학교」 운영의 주체는 누가되어야 한다고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 학교장 운영(학교장 중심이면서 학부모운영 및 외부기관 위탁 참여 포함)
- \_\_\_\_\_ ② 학부모 운영(학부모 중심이면서 학교장 운영 및 외부기관 위탁 참여 포함)
- \_\_\_\_\_ ③ 외부기관 위탁 운영(외부기관위탁 중심이면서 학교장 및 학부모 참여 포함)

19. 초등학교 「방과후 학교」 운영의 지도 강사로 가장 선호하는 집단은 무엇입니까?

- \_\_\_\_\_ ① 현직 교사
- \_\_\_\_\_ ② 지역사회 인사
- \_\_\_\_\_ ③ 분야 전문가
- \_\_\_\_\_ ④ 외부 강사
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타( )

20. 초등학교 「방과후 학교」 교육비를 수익자 부담을 원칙으로 하되 저소득층 교육비 지원 확대를 포함시키는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 찬성한다
- \_\_\_\_\_ ② 약간 찬성한다
- \_\_\_\_\_ ③ 보통이다
- \_\_\_\_\_ ④ 조금 반대한다
- \_\_\_\_\_ ⑤ 매우 반대한다

21. 초등학교 「방과후 학교」 교육비를 수익자 부담 원칙으로 한다면, 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 교육 복지 증진에 도움이 되기 때문  
\_\_\_\_\_ ② 저렴하고 다양한 교육기회가 제공되기 때문  
\_\_\_\_\_ ③ 교육 양극화가 해소되기 때문  
\_\_\_\_\_ ④ 기타( )

22. 초등학교 「방과후 학교」 교육비를 수익자 부담으로 하는 것을 반대한다면, 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 교육 복지 증진에 도움이 되지 않기 때문  
\_\_\_\_\_ ② 저렴하고 다양한 교육기회가 제공되지 않기 때문  
\_\_\_\_\_ ③ 저소득층학생들의 적극적인 참여부족으로 지원금의 효율성이 떨어지기 때문  
\_\_\_\_\_ ④ 기타( )

23. 초등학교 「방과후 학교」 운영이 학부모의 사교육비 경감으로 이어진다고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 그렇다.  
\_\_\_\_\_ ② 대체로 그렇다.  
\_\_\_\_\_ ③ 보통이다.  
\_\_\_\_\_ ④ 별로 그렇지 않다.  
\_\_\_\_\_ ⑤ 전혀 그렇지 않다.

24. 현재 초등학교 「방과후 학교」 운영상의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 시설 부족 및 낙후  
\_\_\_\_\_ ② 강사의 자질 문제  
\_\_\_\_\_ ③ 강사들의 영리추구  
\_\_\_\_\_ ④ 교육 방법의 부실  
\_\_\_\_\_ ⑤ 학부모의 과다한 기대

\_\_\_\_\_ ⑥ 행정 및 재정 지원 미흡

25. 현재 초등학교 「방과후 학교」 운영의 가장 시급하게 개선해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 특성을 살린 체계적인 전문교육 실시
- \_\_\_\_\_ ② 강사의 실력 및 자질 향상
- \_\_\_\_\_ ③ 시설의 향상
- \_\_\_\_\_ ④ 수강료의 적정선 유지
- \_\_\_\_\_ ⑤ 다양한 강좌의 개설
- \_\_\_\_\_ ⑥ 행정 및 재정 지원

26. 초등학교 「방과후 학교」 운영 프로그램은 어떤 방향으로 개발되는 것 이 바람직하다고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 기초학력 증진 관련 분야
- \_\_\_\_\_ ② 소질 계발 및 특기 신장을 위한 예체능 분야
- \_\_\_\_\_ ③ 정보기술 관련 능력 향상 및 자격취득 분야
- \_\_\_\_\_ ④ 어학 관련 분야
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타( )

대단히 수고하셨습니다.

# A Study of Improving After School Activity in Elementary School

Choi, Eun-Suk

Major in Educational Administration  
Graduate School of Education,  
Gyeongju University

(supervised by Professor Jeon, Je Sang)

## (Abstract)

The purpose of this study is to find ways to improve After School Activity in the elementary schools through diagnosis and analysis of factors which are in the way of national educational policy implementation. A new educational policy of After School has been actively implemented with financial and administrative support in a short period. Some policies are successfully implemented according to its purpose, however many policies have difficulties in the implementing process.

A survey questionnaire was administered to the 419 parents of elementary school in Ulsan Metropolitan city from April 2th to April 6th in the year 2007 in order to analyse the conditions of After School Activity. The survey consisted of perceptions about After School Activity, physical conditions of After School Activity implementation, and ideas about After School Activity improvements.

Frequency and cross-tab analysis were applied to the data at .05, .01 and .001 level of significance using SPSS.

The results of the survey were as follows:

First, in terms of perceptions about After School Activity, it was found that 58.9% of the respondents perceived the necessity of After School Activity positively mainly. Finally, it was shown that parents were highly interested in After School Activity and they did show high recognition of After School Activity as well.

Second, in terms of physical conditions, about high responded that After School Activity physical conditions was unsatisfied. It was found that After School Activity were not only lacking in overall facilities and teaching materials, they did not make use of related support materials provided by the After School policy. In order to address this problem, more opportunities for After School Activity need to be provided for specialized program and capacities, diverse kind of programs need to be developed, and more financial support need to be provided for that direction.

In conclusion, it was proven that After School Activity in the elementary schools are many difficulties from lack of financial and administrative support in the implementing process. Therefore, it is recommended that in order to improve After School Activity, change of attitude toward After School Activity, normal and proper implementation of After School Activity programs, improvement of physical conditions, and the support of financial and administration, etc.